学校的理想装备

电子图书·学校专集

校园网上的最佳资源

辩坛角力

——中国大学生辩论会决赛启示录

BOOK
内部资料 非卖品

前　言

辩论，即彼此用一定的理由来说明自己对事物或问题的见解，揭露对方的矛盾，以便最后得到正确的认识或共同的意见。

因此，凡有人际交流的地方，人们无不在自觉或不自觉中进行着各式各样的辩论；辩论，不只是人们语言运用中的一种本能，也是现实生活中的一种需要。

至于摆开阵势、唇枪舌剑的辩赛，则更是语言交际最高级的形式、心智才气最生动的角逐、人格修养最彻底的较量。

辩论需要知识。辩论作为观点和思想的交锋，实在是一场知识的较量，检验你的文化底蕴和知识积累。

辩论注重思辨。思辨产生力量。辩论的精彩，在很大程度上取决于敏捷的思维、机警的反应、清晰的思路、缜密的推理，唯如此，才会有鞭辟入里的分析、深遂睿智的哲理。

辩论讲究语言。语言产生魅力。辩论，作为一门艺术，首先是语言的艺术。生动形象、丰富具体、风趣幽默的语言，会激发感情、高扬思想、开启悟性、升华理念。

辩论崇高心理。辩论，是一种情绪反应激烈的思想活动，要求善于控制和把握复杂的心理过程。辩论是对信念、意志力的锻造，是对良好心理素质的重塑。

辩论推崇人格。辩论，作为一种高层次的智力活动，也是人格与修养的角斗；它不仅检阅你对语言的掌握、知识的储备，更考验你的修养品性、人格操守、气质风度。

辩论要求智慧。辩论，是一种复杂的技巧性活动，是一种智力的竞赛，重视人的智谋的运用。辩论重“斗勇”，尤重“斗智”。较量临场应变的“急智”、“四两拨千金”的“巧智”、出奇制胜的“奇智”、谋虑详备的“远智”。

辩论，激励人们去汲取知识，启迪人们去学会思辨，促使人们去驾驭语言，引导人们去砥砺心理，驱动人们去完善人格，启发人们去增长智慧。

总之，辩论是启发和引导人们去追求真善美，启发和引导人们去完善自我、超越自我。

正因为如此，辩论在青年中成为时尚，“辩论热”在高校中如日中天；荧屏上“辩论大赛”一发而不可收；书摊上《唇枪舌剑》长销而不衰。

不妨说，在某种意义上，辩论已成为现代人的一种学习手段；一种人生体验；一种精神享受；一种生活需要。

为此，我们精选近年来几场国内、国际大专辩论赛最精彩的总决赛辩词以飨广大读者。愿朋友们在这些没有硝烟却火药味十足的“战斗”中，欣赏中华文化的魅力，领略现代学子的风采，体验人生真正的乐趣，探求高尚理性的境界。

逸　文

1996 年 12 月 28 日

辩坛角力
——中国大学生辩论会决赛启示录

新模式·新队伍·新辩题·新成果
——第二届中国名校大学生辩论邀请赛回顾

张德明

金秋十月，丹桂飘香，党的十四届六中全会，给申城的精神文明建设吹来了强劲的东风。第三届全国农民运动会的召开，在上海摆开了农民兄弟体力竞技的战场，而同时举办的第二届中国名校大学生辩论邀请赛，又构筑了莘莘学子智力竞赛的舞台。

1996 年 10 月 13 日至 10 月 20 日，天津大学、中国政法大学、辽宁大学、西安交通大学、同济大学、苏州大学、青岛海洋大学、哈尔滨工业大学 8 所来自大江南北的名校，在申城的舞台上表演了 8 场充满智慧的论战。结果，西安交通大学队荣获冠军，苏州大学队夺得亚军，西安交通大学队的路一鸣同学被评为最佳辩手。

上海市人大常委会副主任胡正昌、上海市副市长龚学平、上海市政协副主席刘恒椽，以及市委宣传部、组织部、市教委、市广电局、工、青、妇的领导观看了决赛，并为获奖者颁奖，龚学平副市长在闭幕式上发表了热情洋溢的讲话。

热门的辩题，精彩的表演，通过荧屏，传到了大上海的千家万户，引起了广大观众的强烈兴趣。一时间，车间学校、街头巷尾，人们纷纷谈论着辩论的话题。以至于好几个辩手上街买东西时竟被商店里的营业员认出来。中央和上海的报刊、电视、电台对这次辩论赛的举办作了大量的报道，8 场辩词争相发表。这场辩论赛在市民中掀起了一个不小的波澜，为上海增添了一道文化风景线。而辩赛一结束，已先后有十几个省的电视台要求播出辩赛的实况，它的影响正在由上海走向全国。

作为主办单位的上海教育电视台，为什么对大学生辩论赛如此情有独钟，在成功地举办了首届中国名校大学生辩论邀请赛后不到一年的时间里，又紧接着举办第二届中国名校辩论赛呢？这是因为大学生辩论赛具有以下功能：

注重理论探索的好形式。

辩论是一种交流思想、锻炼思维、增进智慧、探求真理的有效形式。而电视辩论赛又是电视进行理论探索和宣传的有效形式。辩论赛的辩题往往是时代焦点和社会热点问题，对这些问题展开讨论，既是理论的需要，也是民众的需求。通过辩论，展开了对辩题正反方多侧面的观点论据，引起人们更多更全面的启迪和思考。由于辩论赛中双方的立场是抽签决定的，辩者为了维护自己的论点，言词有时难免偏颇，但对观众而言，欣赏辩论激发出来的智慧的火花、知识的闪光、推理的技巧、应对的急智，确是一种高级的精神享受。从辩证的角度，如果把辩论中双方有益的观点兼容并蓄则可能更接近真理了。

辩论是优化理论的重要途径，因为辩论的过程就是对理论筛选过滤的过程，也是碰撞融汇新的理论火花和亮丽的真理光芒的过程。从某种意义上讲，辩论赛也是转换我们民族思维模式的一场革命，亦是活跃思想，广开言路的很好形式，有利于推进决策民主化的进程。通过辩论，可以使人们变单向思维为多向思维，变直线型的一维思维为反驳型的多

维思维。

展示名校风采的好途径。

大学生辩论赛充分展现了当代学子的精神风貌，体现了他们关注现实和未来，关心国家和人类前途的强烈责任感，反映了他们丰富的知识底蕴和进取精神，表现了他们良好的文化修养、心理素质以及互相协作的团队精神。队员们良好的素质风范和丰富的理论修养，对全社会的精神文明建设起到了示范效应。参赛学校所表现的学风、教风和校风，集中反映了学校的育人成果，展示了名校的风采，电视辩论赛凭借其传播功能，将高校思想文化研究的方法、成果与普通市民进行交流，从而实现了理论层面与现实层面的结合，电视传媒的释放、辐射作用架起了高层次文化走向大众的桥梁。

参与电视竞争的好手段。

在当前激烈的电视竞争中，如何办出自己的特色，办出自己的个性，这是每家电视台都在考虑的问题。在目前荧屏上，娱乐节目偏多，喜新厌旧的观众并不满足于此，而大学生电视辩论赛，它是一档高品位的思辨性的文化节目，带有很强的冲击力，它同样会受到观众的青睐。96 年春节期间，荧屏上充斥文艺晚会，我台重播首届中国名校大学生辩论邀请赛的 7 场比赛，取得了较高的收视率，这说明广大观众是喜欢这种关注现实、恩辨性强的节目的。作为教育电视台，举办大学生电视辩论赛，恰恰是利用了自己背靠教育的优势，挖掘了丰富的教育资源，起到了扬长避短的作用。

近年来大众传媒的发展，在很大程度上引起了人们对现实问题的关注，铺天盖地的报纸、电视新闻将现代人领进了一个信息天地，使他们能够了解现实、关注现实、思考现实的问题。而在思考现实这一点上，辩论似乎更有一种得天独厚的优势，无论是看问题的视角，还是分析问题的方法，它都比新闻更广泛、全面、深刻。

基于上述的原因，使我们对大学生辩论赛乐此不疲，而且打算一届届搞下去，并把它办成国内一流的赛事。

电视富有创造性和挑战性的特点，要求我们不能满足于依样画葫芦，按老习惯走路。上海教育电视台全体绿叶人的风格和个性就是不断追求进取和超越，我们在第二届中国名校大学生辩论邀请赛的过程中，又有了新的拓展，留下了新的足迹。

新模式

中国的大学生辩论赛风靡了 10 年，它基本采用了新加坡国际大专华语辩论赛的模式。这种模式便于完整地构建理论框架，通过 4 人启承转合的论辩，全面阐述自己的立场观点；陈词、自由辩论、结辩的设置，使辩论跌宕起伏，丰富多采，引人入胜；队式辩论，强调整体配合和默契，体现了团队精神，具有流动的整体美；专家提纲挈领的点评，有利于观众的赏析。

但是，时间长了，新加坡模式也日益暴露出一些问题和不足。一是辩论赛时间短，节奏快，唇枪舌剑，信息量大，听众和评委在没有思想准备的情况下，在接受和理解上常常发生困难，内行看门道，外行看热

闹，许多不了解辩赛规律的观众只觉得公说公有理，婆说婆有理，看不出究竟来。许多评委也是匆匆忙忙而来，很难一下子进入角色；二是“论”的份量太重，“辩”显得不够。特别是在辩论中常常出现对对方提出的问题采取避而不答的现象，双方有“背”而来，各讲各的，交锋不起来，反映不出临场应变的机智，降低了辩论的激烈程度和观赏性；三是 4 人队式显得节奏拖沓，开场各队有 3 人陈词，用时 10 分钟，除一二辩建树理论框架，展示论据之外，三辩的功能似有多余之感。人多言赘，而由陈词突转为自由辩论，反差过大，又有突兀之感；四是评判过于繁琐，评分标准过细，使评委难于操作，有时还会出现事与愿违的结果。

这些问题，在首届中国名校大学生辩论邀请赛期间召开的“中国大学生辩论赛发展研讨会”上，不少领队、教练、队员、评委已经提了出来。以推动和促进大学生辩论赛健康发展为己任的上海教育电视台，在首届中国名校大学生辩论邀请赛结束以后，便着手邀请上海高校中熟悉辩赛的专家学者组成了课题组，经过几个月的努力，专门对新加坡辩论赛及世界上流行的其他辩赛模式进行了分析研究，在博采众长，取新加坡模式之长的基础上加以改进，创造了一种新的辩论模式。

新模式与已往的模式相比，有 4 点不同之处：

一是增加了教练陈词，把教练从幕后推到台前。在辩赛开始前，由双方教练介绍本队的审题和立论、逻辑框架，对双方立场利弊的剖析以及本方的战略战术重点。这样做，起到了“导看”作用，既有利于评委对双方作战意图及思路的了解，便于准确的打分；又有利于观众把握辩论进程，调动起思考辩题的热情，避免了看热闹看不出门道的情况。

二是辩论的总时间不变（41 分钟）但双方队员的人数由 4 人减至 3 人，且必须由异性组成。人数减少后，在有效的时间里增加了更多的交锋机会，必然增加了辩论的强度和力度。“3＋3”的阵容使整个辩论赛显得比较简练活泼。而由异性组成的队式，增加了可视可听的色彩，使辩论队伍呈现出一种异性美，避免了单一的男性与女性的“龙凤斗”。

三是设置了盘问阶段。在盘问中，双方每个队员都必须提出问题和回答问题，特别强调在一方提问时，另一方不得回避，盘间程序的设置，遏制了拒不回答对方问题的诡辩“技巧”，增加了辩论的激烈程度，提高了它的观赏性。

四是简化了评分方法。新模式简洁明了，易于操作的评判规则有利于评委准确合理公平公正地打分。

新模式诞生后，我们在上海高校中进行了两场实验模拟赛，赛后又作了修改，最后正式确定为第二届中国名校大学生辩论邀请赛的比赛模式。

新队伍

第二届中国名校大学生辩论邀请赛的选队原则是不重复第一届的学校：上海地区只邀请一所；要求队伍是全新的。

中国现有 1000 余所高校，其中著名的有 100 余所。国家现在正在开展的“211 工程”预审工作，也是把 100 所学校确定为重点建设的学校。现在，国家教委直属高校有 36 所，这些学校固然是有影响的名校，但委

属高校确定时要考虑到地区及学校的文、理、农、医、师范等种类，这样不可能所有的名校都进去，也就是说，除了委属 36 所高校外，还有一批学校（如一些省、部属的重点高校）同样颇有知名度，列入我们选择的范围。这既是首届中国名校大学生辩论邀请赛举办后一些学校的呼声，也是我们拓宽自己路子，争取更多学校参与的思路。

第二届中国名校大学生辩论邀请赛我们除了邀请西安交通大学、哈尔滨工业大学、同济大学、天津大学、中国政法大学、青岛海洋大学六所委属重点高校之外，还邀请了苏州大学与辽宁大学这两所在全国颇有影响的省重点大学。辽宁大学学科齐全，人才济济，实力雄厚。苏州大学前身系东吴大学，已有近百年历史，培养了包括费孝通、雷洁琼、孙起孟、赵朴初、马寅初、谈家桢、李政道等一大批知名人士在内的 6 万余名人才。

邀请函发出后，立即得到了这些学校的热烈响应，辽宁大学的校长刘祁涛认为，辩论不仅是思想的升华、语言的艺术，同时也是智慧的较量，更是对学生身体和心理素质的考验，一个辩论队的辩论风格和辩论水平，从一个侧面反映了一个学校的精神风貌和它的学术水平。同济大学校长吴启迪教授认为，大学生辩论赛对高等院校之间互相交流科研教学成果和经验，提高大学生的整体素质，转变教育观念和改进教学方法，具有十分积极的意义。大学生辩论赛是校园文化建设的一项重要内容，亦是加厚理工科学生人文科学底蕴的契机。同济大学辩论队集训期间，吴校长正在美国访问，她先后两次从美国打长途电话回来关心训练情况。哈尔滨工业大学的领导说，胜负是次要的，重在参与，有机会参加这样高层次的智力竞赛，对学生是一种锻炼，对学校，是展示风采的好机会。西安交通大学则把这次参赛看作是迁师 40 年重返上海，是向上海人民汇报的好时机，天津大学提出了“ 让同学了解上海，让上海了解天大 ”的口号。

几乎每一所参赛学校都十分认真地对待这次比赛，从选拔队员、组队集训，无不倾注着学校广大师生的关怀，无不体现出教练、队员的奋斗、拼搏精神。中国政法大学图书馆专门为有关辩题买进了一批书。天津大学为了足球赛的辩题专程去北京走访了国家体委和新闻单位。青岛海洋大学的女教练刘惠荣顾不上搬家和照顾孩子，日夜扑在培训上。苏州大学队在集训期间，召开工作会议 10 次，讲座 28 次，专家研讨会 12 次，查阅图书 400 余册，阅读过的报刊难以统计，摘录卡片 1000 多张，打印材料数千页，正式模拟比赛和模拟公开赛 13 场次。令人感动的是，比赛期间，辽宁大学、中国政法大学、苏州大学、哈尔滨工业大学、同济大学、天津大学、青岛海洋大学分别由校党委副书记或副校长带队，西安交通大学也派出了校长助理作领队，领导的重视保证了这次辩赛的成功。

第二届中国名校大学生辩论邀请赛的队伍新，不仅体现在参赛学校是新的，而且还反映在评委队伍、教练队伍和主席入选新。

一场辩论赛是否成功，除了辩题的设计与辩论的水平之外，与邀请什么样的人当评委，能否评出水平也是颇有关系。只有高水准的评委，才能合理公正地评判，才能画龙点睛地点评，才能使辩赛升华。本届辩论赛的 18 位评委中，有德高望重的中科院院士、物理学家谢希德教授和

医学家吴孟超教授；有著名文学家余秋雨、社会学家邓伟志、哲学家郑杭生；有亲自领导组织队伍参加过国内外重大辩论赛的许敖敖、张霭珠教授；有向来支持高校精神文明建设和大学生辩论赛的上海解放日报、文汇报、新民晚报的老总秦绍德、石俊升、丁法章；有对辩论赛情有独钟，深谙个中规律的邵守义、黄丽镛、杨德广教授；特别是这次还邀请了几位颇有知名度的国内学术界新秀，如北京大学的万俊人、复旦大学的俞吾金、浙江大学的徐岱、华东政法学院的曹建明、上海外贸大学的周汉民，这些年青的博士、教授在评判中发挥了积极的作用。如此强大的阵容，为本届辩论赛的评判奠定了成功的基石。

由于新模式增设了教练陈词的程序，教练需公开上场亮相，所以各参赛队的教练也是经过精心挑选，表现出真才实学，运筹帷幄，出谋划策，驾驭整个队战略战术的本领，其好口才、好仪表，为评委与观众留下了美感。显然，新模式辩论赛对队伍的综合素质是有较高的要求。

本届辩赛的主席是我们上海教育电视台的节目主持人周荃，这位新人来自江南水乡。她在台里主持过家庭保健、科技与文化等节目，也有过电视直播的经验，但对这种快节奏、高水准的智力竞技节目的主持，却是第一次。让自己的主持人经受锻炼，塑造绿叶台的形象，出节目的同时出人才，这是台的指导思想。“超越自己，突破本色，把握节奏，体验角色”，大赛组委会秘书长徐丹循循善诱，耐心点拨；周荃虚心好学，勇于进取，圆满完成了任务。在辩赛获得成功的同时，我们的主持人也多了一分成熟和进步。

新辩题

对于一场辩论赛而言，辩题堪称它的灵魂。辩题设计得好坏，直接影响到辩论赛的深度、广度和力度。从某种意义上说，辩题设计得好，辩赛就成功了一半。

一个好的辩题，应该蕴含较高的思想文化价值，给辩手留有广阔的回旋余地，既能激发辩论的活力，又能引起广大公众的共鸣与参与。具体来说，它必须具有以下几个特点：一是时代性，辩题的立意要高，内涵丰富，它最好是世纪之交人类共同关心的问题，带有明显的时代特点。二是现实性，它要有深刻的社会意义与广泛的现实意义，它往往是公众关注的社会热点和发展焦点，能引得起广大观众的强烈兴趣。三是可辩性，它必须有内容可辩，对双方又是公允平等的。

本届辩赛的 7 道辩题基本上达到了上述要求，较之上一届名校辩赛，这届的辩题更贴近群众，更贴近社会热点。学生学业压力、足球商业化、打假、跳槽、男女竞争平等等问题，都是当今社会人们关注的热点问题，许多问题又与群众的切身利益有关。

这些看似通俗的社会问题，真正要把它解剖透，又涉及到许多理论问题，比如，跳槽是否有利于人才发挥作用，同济大学的辩手在准备时就专门研究了经济学的人才资源配置理论、社会学变迁理论、马斯洛的 5 个心理需求层次的满足与人潜力的开发的关系以及汤因比历史哲学中挑战与应战的关系，每个问题，只要深入地探讨下去，就会发现它自身蕴含着深厚的理论背景，只有把现实问题与理论依据紧密地结合起来，才

是成功的辩论。

这次辩论中“安乐死是否符合人道主义精神”是个世界性的命题，具有时代的前沿性和未来的前瞻性。而决赛的辩题“思想道德应该适应还是超越市场经济”，乃是当今中国经济与社会发展极具现实意义的辩题。在党的十四届六中全会刚刚结束便来讨论这个问题，显得尤为及时适宜。

本届辩赛的辩题是群众与专家相结合的产物。在群众推荐、各校提供，组委会特邀专家补充、设计和论证的基础上确定的。

新成果

短短 8 天的第二届中国名校大学生辩论邀请赛，取得的成果是令人难忘的。

第一，展示了名校的风采。

辩论赛是学识的比试，智慧的交锋，才华的检阅和素质的抗衡。8 所大学的学子们用自己丰富的知识、良好的素质、优美的风度，在申城荧屏上一展青春风采，反映了当代大学生的综合风范，同时也奉献了高校科学研究的学术成果，折射出良好的学风、教风和校风。

第二，引起了社会的关注。

辩论，不仅是语言的唇枪舌剑，更是对社会问题深层次的理性思考。这次辩赛所展开的面向时代、反映现实的辩题，引起了社会上的强烈关注，不少报刊发表了消息和评论，教育台的收视率有很大提高，促进了社会主义精神文明建设。第三，实现了交流的目的。

“参与、交流、友谊、进取”这是大赛组委会提出的口号。胜负是次要的，重在参与学习，在这次“跨世纪的哲理思考，跨区域的文化交流”过程中，校际之间，队员之间，互相学习，增进了友谊。学习公报决议，进行交流探讨，这是本届大学生辩论赛的一个鲜明特点。在沪期间，大学生们就如何加强高校的精神文明建设，繁荣校园文化，浓郁学术空气作了真诚地探讨，并与徐虎、公举东等劳动模范、优秀人物进行了座谈交流，还参观了东方明珠塔、杨浦大桥、上海博物馆新馆，游览了南京路，实地感受了上海 3 年大变样的丰硕成果。参赛队员都认为，本届辩论赛的收获和意义远远超过了辩论赛本身。

第四，推广了辩赛的新模式。

这次辩赛的新模式，给人以耳目一新的感觉。大家反映新模式用人少，交锋多，辩论激烈，观赏性强；教练陈词与盘问环节的设置，颇有新意；评委则反映评判标准比以前简单明了，易于操作。一些队的领队和教练认为，由上海教育电视台创造的这一新模式，为辩论注入了新的活力，它必将推动和促进大学生辩论赛向积极健康的方向发展，这是对中国大学生辩论赛的一个新贡献。据悉，西安、哈尔滨、青岛，以及上海市的许多大中学校已采用了这个新模式，开展辩论赛。

第五，尝试了即兴的表演赛。

在本届辩论赛半决赛结束，其中 6 个队的优秀辩手产生后，我们即兴组织了一场优秀辩手的表演赛，辩题是临时决定的“海外大片的引进对国产电影的发展是利大于弊还是弊大于利”，队伍是临时组织的，正

反方也是临时抽签的，只给一天时间的准备，就上阵比赛。比赛取得了相当的成功。这次表演赛给我们带来了许多的启示，对进一步改进辩论赛的组织工作有许多益处。

第六，组织了“辩题纵横谈”。

辩论赛期间，我们根据每个不同的辩题，组织有关专家、学者、市民就辩题发表自己的看法，加上先期的现场采访，组织了一档专题节目《今日辩题纵横谈》，颇受观众的欢迎。大家认为这是对大学生辩论赛的延伸和补充，是开辟了赛场之外的另一个论坛，它直接吸收了观众、市民的意见，增强了观众的参与。由于所选的对象有个性、色彩，使节目大大增加了可看性。如《打假主要靠消费者还是执法者》这一场，我们邀请了上海市经委副主任、打假办主任、消费者协会秘书长、消费报总编、著名律师郑传本等；《中国足球走向世界关键是否在于商业化》这一场，我们邀请了前国脚秦国荣、柳海光，超级球迷著名作家陈村，东方电视台著名体育评论员唐蒙等等。他们从不同的角度阐述了对辩题的看法，给人们很多启迪，丰富了参赛队员的观点。

第七，锻炼了绿叶台的队伍。

第二届名校辩论赛虽有第一届的经验，但这次要求比上一届高，除了当天的新闻及时播出外，比赛的实况要求隔天播出，旦《今日辩题纵横谈》也要跟着辩赛同时播出，而上一届是隔一周后播出的，这就要求我们枪时间，抓速度，争分夺秒。这样高水平的赛事要求组织工作严密，接待工作周到，宣传工作及时，绿叶台的全体职工满腔热情，以高度的责任心，高效率的作风，完成了任务，赢得了参赛队伍的好评。通过比赛，也锻炼了我们这支年轻的队伍。

第二届中国名校大学生辩论邀请赛已经落下帷幕，在取得成绩的同时也存在着不少遗憾和不足。新模式较之过去的模式有创意有进步，但也并非十全十美，比如盘问阶段的设置目的是想加强交锋，避免回避问题，但在实践中发现有的队处理得比较好，有的队就不够好，另外时间3分钟是否太短，又如，辩题抽签决定后，正反方的立场是否要同时决定还是晚一点决定？比赛中能否再增加一点诸如表演赛那样即兴辩论？在赛事的日程编排上是否还可以紧凑一些等等。这些都有待我们去进一步思考与探索。

大学生辩论赛，作为莘莘学子喜爱的锻炼才能、提高综合素质的形式，作为广大观众欢迎的交流思想、探讨社会问题的途径，作为电视台提高文化品位、传播思想文化的手段，它将具有不衰的魅力。我们将努力致力于这项十分有意义的工作。

让我们下一届再见！

1996年11月26日

（本文作者为上海教育电视台台长、中国名校大学生辩论邀请赛组委会主任）

雄辩与论辩

柯　可

雄辩术，是雄辩家以口语或书面语合乎逻辑地推导出正确结论，并说服听众的方法的总称。雄辩术是运用逻辑学、语言学、修辞学、美学、文学、社会学、心理学、传播学、口才学、演讲学的基本原理对人类的争辩论证行为进行综合研究的理论概括。

论辩是通向真理的桥梁。无论是为了论证事理的争辩，还是为了争辩是非的论证；也无论是个人与个人、个人与多人的论辩，还是个人头脑中的自我论辩，只要能遵循科学的思维规律，就都是剔除谬误，发现真理的过程。所有的论辩方法都可称为论辩术，但严格他说，只有正确的、完美的、有力的论辩才称得上雄辩；只有有助于雄辩的方法才称得起雄辩术；只有掌握了雄辩术，并善于灵活运用的热爱真理并捍卫之的思想家、科学家、演讲家、改革家才称得上雄辩家。反之，那些狡诈的、谬误的、虚伪丑恶及单纯为了私利而违背真理的论辩不过是诡辩，其论者不过是诡辩家，其方法不过是诡辩术而已！至于那些诉诸武力或强权，颠倒黑白、践踏真理之辈，则不过是些强辩狡辩之徒，与雄辩家相比，有着霄壤之别！

人类运用雄辩术的历史由来已久。因为雄辩术不是只有智者、哲人才能通晓的论辩秘法，它实际上是一种人人皆可运用的技能，一种人们在日常论辩的实际过程中逐步成熟的表达能力。早在公元前 5 世纪至 3 世纪之间，古埃及、古印度、古希腊与古中国的论辩术（含雄辩术）就得到了高度的发展。主持各种仪式的祭司、巫祝、首领、官员，都是最早运用论辩术的演讲家。在古希腊有关哲学、伦理学、文学、逻辑学、美学、语法学与自然科学的学术问题得到广泛研究，社会物质文化与精神文化迅速发展的时代，由于“长辈诡辩学者”的努力，发展了口头论战的批判性和应变性，涌现了一大批集社会活动家与演说家于一身的学者，如普罗塔哥拉（公元前 481—前 411）、狄摩西尼（公元前 384—前 322）等等。诡辩学派极力将哲学与论辩术结合为一体，建立了判断推理体系，发展了论辩术。但他们只重视概念的巧妙替换和华丽词藻的倾向，却违背了事物的发展规律，为后世反动的诡辩学者所利用，使“诡辩术”堕落为唯心主义的概念游戏。

古希腊的雄辩术在苏格拉底（公元前 469—前 399）与柏拉图（公元前 428—前 347）手中得到进一步完善。苏格拉底以“产婆术”的娓娓而谈的对话形式，把自己的思想灌输给对方。柏拉图在他的对话体名著里，藉老师苏格拉底之口阐述了有关雄辩术的各种看法，他以鲜明的伦理道德色彩斥责了参加“有酬辩论”的人，把雄辩术看作是服从真理而不是私利的艺术——“智慧巨人的艺术”。他的观点集中在《捷艾杰特篇》、《高尔吉亚篇》与《诡辩学者》这三篇论文里。苏格拉底与柏拉图虽然均属唯心主义思想家，但对雄辩术的发展还是作出了一些贡献的。为多门学科奠定了理论基础的伟大哲学家亚里士多德（公元前 384—前 322），在他关于逻辑学的著作（尤其是《工具篇》、《修辞学》）中，对诡辩学派进行了批判，对演讲理论和论辩术进行了深入研究。他把演讲视为一种面对群众的思维活动，把雄辩术的根本任务规定为唤起正当的社会舆论以及获取一定的知识，并提出了演讲风格应以适宜听众为美的观点。

与此同时，雄辩术在活跃于中国春秋战国时期的“士”这一知识分子阶层中也得到了长足的发展。在这奴隶制社会走向崩溃，新兴地主阶级登上历史舞台的社会大动荡、大分化时期，统治者礼贤下士，争相招揽供养“士人”的风气盛行，为儒家、墨家、道家、法家、名家、农家、杂家、纵横家、阴阳家、小说家的流派争鸣和学术发展创造了极好条件。

孔子（公元前 551—前 479）是儒家的开山鼻祖。他的议论由弟子以语录体收入《论语》。孔子的说理言简意远、举一反三、循循善诱，温和而不迁就、含蓄而不晦涩，立论坚实，成为后世儒学的经典之作。孟子（约公元前 372—前 289）是孔门高足，最善雄辩。他的论辩大气磅礴、锋芒毕露、锐不可当、善设机巧、妙用比喻、欲擒故纵、引人入彀、防不胜防。荀子（约公元前 313—前 230）发展了与孟子不同的教义，使儒学分为八派。他学问博通、擅长雄辩、洋洋洒洒、淋漓尽致、论点精当、畅所欲言。其代表作《劝学篇》多用排偶句法来重叠譬喻，令人目不暇接、心折理服。庄子（约公元前 369—前 280）是道家的代表人物，他苟全性命于乱世、不求闻达于诸侯，逍遥自在、恣意纵情，文章独具浪漫的想像和奇特的比喻，无拘无束、放荡不羁、巧用寓言、深于比兴、声调铿锵，雄辩色彩极浓。韩非（约公元前 280—前 233）是荀子学生，法家集大成者。他倡导严刑峻法的法治，其推理严密、论辩透彻，善用历史材料和寓言故事做论据，驳难离析、鞭辟入里，具有很强的雄辩力。墨子（约公元前 468—前 376）是墨家创始人，他行文质析而富有逻辑性，善于由具体而抽象的进行概括性论辩。他创立的“辩学”，实际上是中国最早开始研究雄辩木的学说，其中的“辟”指譬喻法，“侔”指比辞法，“援”指类比法，“推”指归纳法，对雄辩术的完善作出了杰出贡献。

世界历史进入中世纪以来，“雄辩术”曾一度变成了神学家传经布道的工具，成为基督教、伊斯兰教、佛教广招信徒的“传道术”。当然，这段时期也出现过像中国的范缜（公元 450—515）这样的坚持无神论的唯物主义者，以其娴熟的雄辩术在《形神论》一文中驳斥了佛教“形神相离”的唯心主义两元论，论证了“形神相即”的唯物主义一元论。

始于 1640 年的英国资产阶级革命，结束于 1917 年的俄国十月社会主义革命的世界近代史，是资本主义的生产关系从产生到发展的时期。在这一腐朽的封建制度逐步崩溃，新兴的资产阶级领导了文艺复兴运动、启蒙运动以及 18 世纪席卷全欧的民主革命时期，科学与文化挣脱了中世纪的愚昧枷锁，获得了高度繁荣，有关演讲学、论辩术的学说与书籍也应运而生，适应了当时激烈的阶级斗争和议会论辩的需要。

进入本世纪人类现代史以来，民主与科学的呼声日益强烈，社会主义建设者正寻求着具有本国特色的社会主义的发展道路，资本主义国家也在第三次文明浪潮的冲击下重新审视着世界，改革开放，一球两制，和平共处，稳步发展已成为全世界不可逆转的潮流。一个资讯爆炸、学派林立、众说纷纭、论争辩驳的时代已经开始，这是个磨砺意志、锻炼思维、匡正驱邪、雄辩阔论、大力发展科学社会的理论、为人类的根本幸福披荆斩棘、寻途探路的时代；客观上为雄辩术的发展和运用提供了便利条件。近年来国内演讲学的勃兴，实用雄辩术训练法、论辩致胜术，乃至诡辩术的专著纷纷问世，以及海外演讲术、论辩术专著的大量涌入，

都是有力的证明。

辩论的起源、艺术和技巧

朱　锋

每当人们谈起辩论，总会联想到那说话时的滔滔不绝、论证时的旁征博引，提出观点时的机巧灵动，以及语言上的锐利风趣，等等，似乎没有上述要素就不能称得上辩论。不错，没有语言表达上的流利自如，没有观点陈述中的左右盘旋，没有语言气氛上的引人入胜，那确实不能叫辩论，而只能叫说话。作为生活的最起码的基本技能，话人人会说，只要语言器官没有功能性障碍即可。但要把话说到论和辩的程度，并能把自己的话语组合成辩论，却非一旦一夕之功。

在人们的日常工作和生活中，辩论又是常常少不了的。大到竞选演说中的辩和论，小到买东西时的讨价还价，辩论总是在人们自觉和不自觉中悄悄潜入你的大脑意识，以至辩论不但是人们语言运用中的一种本能，而且也是现实的一种需要。于是，就有了许多人去刻意追求提高自己的辩论水平，都想能熟练地驾驭这一语言的艺术为我所用。更有甚者，近年来，在新加坡广播局组织的华语辩论的推动下，辩论更成为了一项耐人寻味的比赛项目，成为文化人中的高层次的智力游戏，吸引了许多人趋之若潮。1993 年 11 月至 12 月间的 BTV“万家乐杯”大学生电视辩论赛在北京电视台播出以后，一时成为收视率最高的节目，把由大腕们编、导、演的一部电视连续剧都给比下去了，首都的报纸还为此马上抢上了一个新闻标题，叫做“京城掀起辩论热”。组织各种形式的辩论赛，也成为了高校以及厂矿企业学生和青年活动的时髦内容。

我的良师益友、北京大学经济系的刘伟教授在客串了北京电视台组织的“万家乐杯”电视辩论大赛的评委以后，曾感慨他说，辩论赛的兴起将在一定程度上打破思想的沉闷，以高水平的文化追求同充斥大街小巷的书摊文化竞争青年一代，而辩论赛的明星们也将成为追星族新的追逐对象。我深感刘教授此言非谬。如果我们能够通过辩论活跃思想，探讨我们今天普遍关心的各种社会热点问题，以便能够为我们的改革开放求出更好的解；如果我们通过辩论启发和引导年青人积极向上的思维和心态，能够让更多的人在进一步的思想交锋中去挖掘和发现高尚、理性的文化追求；如果我们通过辩论辨是非、论真伪，培养全社会的那种大家都来参与、关心乃至奉献的责任心和民族自强感；如果我们通过辩论以舆论的力量，鞭答丑恶，倡奉正义，增强人们的忧患意识，看到至少在商品经济的环境中，除了金钱之外，还有思想和理论在主导着我们前进。通过一张张因激烈辩论而涨红的脸、一双双因关注辩论的问题而陷入沉思的眼睛，看到民族的精神的花蕾在静静地舒展，这样的辩论、这样的辩论赛又何乐而不为。唯其如此，才是我们今天要谈辩论的艺术和技巧的根由。

一　辨论的起源及历史

辩论作为人们阐发不同意见，通过争辩来深化辩题及彼此的认识，从而达到或说服对方或求取妥协的一种语言方式，是随着人类语言的产生而产生的。世界上第一部系统论述演讲法则和辩论技巧的书，大约成书于公元前 460 年，其作者是希腊的著名学者科来克西。在这本书中，他首先提出了演讲和辩论时的“开头”、“主体”、“结尾”的三段论，并一直沿用至今。

我国春秋战国时期，是一个辩风甚炽的时代。当时诸侯纷争，群雄并起。大国如晋、秦、楚、齐，要攻城掠地，一展霸业；小国如燕、赵、卫、魏，则要自保，以求生存。因此，远交近攻、连横合纵等外交谋略十分重要，这就使得精干韬略、长于口伐的外交家供不应求，成为社会人士求职的理想行业。正是这样的社会环境造就了一批口若悬河、游说四方的辩士。再加上当时权贵们为了壮大自己的力量，纷纷广揽客卿于门下，一介学子虽然是布衣，但只要学有所成，往往凭三寸不烂之舌也可封侯挂印。《战国策·序》中说，当时“游说权谋之徒，见贵于俗”。这就更使许多饱学之士为辩才而甘下苦功了。张仪、苏秦就是当时这一批人中的佼佼者。苏秦甚至凭一张嘴，曾经挂六国相印，可谓空前绝后了。

始皇“九合诸侯、一匡天下”以后，诸侯国之间的外交天地自行消亡，英雄无用武之地，且谋官之道也渐由地方官举荐发展到后来详备的科举考试，寒窗苦读的学子不得不以笔代口，文言其声，从而口辩逐步深入到笔辩。此外，先秦诸子，及纵横掸阖之士可以直面君王，有通过对答展示自己韬略的机会，唐雎“三尺之内，天下稿素”的壮士之论，使得秦王当时也哑口无言，于是卫国得以一段时间的苛安。但秦以后的历朝历代，几多布衣百姓可以有幸一睹“龙颜”？当然也更谈不上凭借自己的滔滔宏论打动君王而由此平步青云了。自那时以后，中国历史上就少有辩士云集的时期了。但究论辩之理、通诘问之术的风气，却随着中华民族博大精深的传统文化流传下来，以致思辨向来是历朝文人骚客行文说道的重大特色。通过以文字语言展示辩论之道，以求明理证心、推人及己的雄辩的文字风格，在中国几千年的浩瀚的文章典籍中可俯拾皆是。

《尚书·盘庚》记载的是公元前 14 世纪，商朝国王盘庚三次向他的臣民发布命令。今天，如果用辩论的眼光再看这盘庚三篇，也是相当精彩的。文中所谈“若网在纲”、“若火之燎原”、“若射之有志”、“人惟求旧、器非求旧、惟新”等比喻，读来有很强的说服力。战国时代的著名辩士公孙龙更是发展了一套诡辩术。他的《守白论》虽然似乎荒谬，但文章连贯、立意独特。他以“言白以名色”、“言马以名形”为据，导出“色非形、形非色”，进而说“色则形不宜从，形则色不当与”，否定形色可以统一的事实，割裂了一般和个别的关系，进而推出他的著名论断：“白马非马”。在道理上公孙龙的观点实在站不住脚，但作为偷换概念、以偏概全的诡辩来说，公孙龙却创立了他的这方面的逻辑演绎体系，为后世的诡辩者纷纷效法。这也是为什么他的道理虽强词夺理，但千百年来“白马非马”一说依然能流传至今的原因。

孟子是中国古代的一位大儒，他的文章浑厚雄辩，风发骏利，自成一体。虽然他一再解释自己“不得已”，并非天生好辩，但却是辩论场

上宗师级的人物，试举《孟子·离娄》为例。此篇说的是孟子与淳于髡的一段对话。淳于髡也是当时著名的辩士，逞三寸不烂之舌，讽谏齐威王罢长夜之饮。

淳于髡首先发问："男女授受不亲，礼与？"孟子回答："礼也。"淳于髡又问："嫂溺，则援之以手乎？"（嫂子掉进河里，做小叔的拉还是不拉？）孟子则答道："嫂溺不援，豺狼也；男女授受不亲，礼也；嫂溺，援之以手者，权也。"淳于髡想让孟子掉进他精心设计的圈套，故意先提出孟子赞同的男女授受不亲，然后再用"嫂溺"的事例反诘孟子，想把孟子逼入死角，却被孟子以退为进，巧妙地躲开了。淳于髡也非善与之辈，他接着发问："今天下溺矣，夫子不援，何也？"（现在天下百姓饱受战乱之苦无异于置身水中，你怎么不拉呢？）淳于髡也真不愧是个辩坛高手，他步步紧逼，以孟子赞同的嫂溺需援以手来喻指对世事也应采取的态度，将了孟老夫子一军。

孟子毕竟大家，怎会词穷而无法招架。孟子立刻回答："天下溺，援之以道；嫂溺，援之以手——子欲手援天下乎？"孟子这段话不仅言简意赅，正面挡回了淳于髡的发难，而且守中有攻。

"晏子使楚"是大家都很熟悉的故事。这篇故事中的晏子不仅铁嘴钢牙，维护了自己和所代表的齐国的荣誉，而且机变百出，塑造了中国古代能言善辩的典型形象。故事说楚国见晏子个子矮，只开了个小偏门让晏子进入。晏子见了以后一笑说："使狗国者，从狗门入，今臣使楚，不当从此门人。"言外之意，你楚国是狗国吗？不是，那么开大门迎接客人才对呀！楚国无奈，只能大开正门让晏子进入。楚王见到晏子后又想羞辱他，对他说，齐国没有象样的人了吗？晏子回答，齐国人举起衣袖能将太阳遮住，流的汗像下雨，人多得都摩肩接踵，怎么能说没人了呢？楚王不以为然，接着说，那为什么派你来呢？有意讥讽晏子有损外交形象。晏子则将计就计，立刻对楚王的傲慢无礼予以迎头痛击，"齐命使，各有所主，其贤者使贤王，不肖者使不肖王，婴最不肖，故直使楚也。"是呀，我晏婴没有能耐，没能耐的我来到楚国，是因为你楚王没有能耐呀。晏子在笑谈之间不仅挡回了楚王的挑衅，而且损得楚王有苦难言。

西汉的刘向曾专门撰写了《说苑》一书。全书共二十卷，其中"善说"一卷专门论述了辩论与人们的口才，是从春秋到秦汉中国辩论学说发展的一个总结。刘向在《说苑》这本书中提出了有关辩论艺术和技巧的较为系统的理论，他称之为"谈说之术"。

南宋虽然偏安于东南一隅，但市井文化却十分昌盛。临安城（今日的杭州市）中除了有"瓦子勾栏"、"酒肆茶楼"这样的地方之外，据《武林旧事》卷三"社会"条记载，当时还有一个组织叫"雄辩社"。该社就是一批学子专门为了研讨、提高"谈说之术"的社团。它的一项重要任务就是"职业培训"——提高会员们辩论和口才方面的技艺。现在看来，800年前我国就有了和今天美国的"卡耐基语言学校"相类似的培训口才的地方，足见我们的祖先对辩才、口才的重视。明代作者罗贯中所著的《三国演义》，是中国古代四大古典小说之一。在罗贯中的笔下，三国人物或奸，或贤，或忠，或勇，其权谋、智勇、辩锋、雄才，无不被描写得酣畅淋漓。其中，诸葛亮东吴"舌战群儒"一场更是巧辩

与雄论相结合的经典名篇。

在这场舌战中，诸葛亮引经据典，又不拘泥于古代，对当时的局势条分缕析，竭力推动孙、刘联合抗曹，又不卑躬屈膝。他时而义愤填膺，时而又慷慨大度；时而从容不迫，时而又反唇相讥。凭着自己的机敏通变和雄才大略，以语言和思想作桨揖，在险峰恶浪间巧渡一叶轻舟，把东吴那一班如张昭、严峻之流“唯务雕虫，专工翰墨，青春作赋，白首穷经，笔下虽有千言，胸中实无一策”的酸儒们全给“镇”住了。“舌战群儒”使孙权采纳了联刘抗曹的意见，三国鼎立之势从此开始了。

辩论不仅在中国古代曾十分兴盛，在欧洲的古希腊、罗马时期也曾蔚然成风。公元前 5 世纪正是伯利克里统治时期，当时的雅典是比较开明的奴隶制城邦，政治上的民主、经济上的高度繁荣带来了思想领域的活跃。当时的雅典也是学派林立，各自主张，相互论时辩势，说古道今，成为传播思想、发展理论的重要途径，从而使希腊的“谈说之术”的研究也十分盛行。萨拜因在《政治学说史》中说：“雅典人生活在一种盛行口头辩论和对话的环境中。”这一点，颇像中国的春秋战国时期。不同的是，中国是儒、道、墨、法、阴、阳、名等“百家争鸣”，而希腊似乎没有这么多。其中以思想和辩说所长的被人称之为“智者派”，他们知识渊博，为学生讲授音韵、情态、典故、历史和哲学，综合提高学生们的辩论技能，从而培养出了一大批能言善道之士。他们对维护希腊的民主空气和参政议政，替执政官出谋划策，以及推进演讲论辩的发展都作出了很大贡献。智者们授学开始并没有固定的场所，和现在的“外语角”状态差不多，后来才逐渐成为定时的制度，类似于中国的设馆授徒之类。公元前 390 年，苏格拉底在雅典创立了第一所修辞学校，对后世影响很大。

德国学者雅斯贝尔斯在他的名著《苏格拉底、佛陀、孔子和耶稣》一书中曾经说，苏格拉底的一生是“谈话的一生”。他认为教育不是知者向不知者定期教授，而应在交谈中揭示真理，通过交流使人信服。因此，辩论的热情在苏格拉底身上表现得尤为充沛。这位自诩为“雅典的牛蛇”的哲学家整天蓬首赤足，到处找人辩论，柏拉图的 30 余篇脍炙人口的对话，记录了苏格拉底辉煌的辩论业绩。苏格拉底大概也是最早的启发式教育的创始人了。正是在这种思想方式的主导下，苏格拉底十分重视言谈中的论辩之道，不仅要靠好的道理，而且也要靠载负这些道理的好的语言形式说透这些道理。

古希腊辩风鹤起，一时队政治社会、学术思想乃至辩论本身都可以作为辩题辩一辩，真可谓“辩地生花”，然而有时也未免产生为辩而辩、玩弄文字游戏的狡辩和强辩。欧布利德就是一例。

一次，快下雨了，上司叫他去抢救晒谷场上的谷堆，他干活不卖力，把谷子淋湿了，为此受到责问。欧布利德回答道：“一粒谷该不是谷堆吧？再加上一粒，也还不能成为谷堆。这样每加一粒，每次都不能形成谷堆，因此谷堆根本就不存在，我又怎么运回仓库呢？”上司没有回答他。等到发工资那天，唯独没有欧布利德的。他去问上司，上司回答道：“一个钱币该不是你的工资吧？再加一个还不能成为你的工资，这样每加一个，每次都不能形成你的工资，因此，你的工资根本就不存在，我又怎么发给你呢？”这样的狡辩同公孙龙的“白马非马”其实是如出一

辙，都是偷换概念，以偏概全的做法。但有时别出心裁、另辟蹊径地论述问题、辩说事理，却又能深化人们对事物的认识，对思想和形式逻辑的发展都有好处。

古希腊哲学家赫拉克里特曾提出过一个著名的命题，“人不能两次踏进同一条河流”。因为河是流动的，河的流动造成了河对踏进河的人来说的变化。赫拉克里特的这一说法乍听起来似乎有点诡辩的味道，但却是在以运动的观点看问题，他从而被马克思尊为古希腊倡导辩证法的朴素唯物主义者。

对古希腊的辩论艺术曾作出过理论贡献的要算哲学家普罗塔哥拉和亚里士多德了。普罗塔哥拉曾经有数种著述流传后世。其中，《争论的技艺》一书是他专门为总结辩论技巧和经验而写的。普罗塔哥拉本人也是一个雄辩家。据说有一次他向学生收学费，按合同学生学费是这样交的：学习之前交一半，学习结束后第一次打官司胜诉，再交另一半。他总是硬逼着学生同自己打官司，原因是，“如果我跟你打这场官司，我赢了，必然可以得到钱；否则，你赢了，也得付钱给我。总而言之，我都可以得到钱。”普罗塔哥拉的脸皮未免有点太厚，但他靠自己的学问和辩才挣钱，倒也不失“君子爱财，取之以道”。

亚里士多德是古希腊贤哲中的集大成者，他一生不仅著述甚丰，而且在许多方面也都有很深的造诣。公元前 336 年，他所撰写的《修辞学》一书，对古代演讲术进行了系统的概括和总结，提出演说者、信息和观众是思想交流的三个基本点，缺一不可。他的这一看法，至今还有相当的实用价值。

到了古罗马时期，能言善辩、巧言令色，更发展成为衡量人才的一个重要标准。古罗马人崇尚力量和英雄，权力之争不仅要靠剑和军队来进行，同样，也要靠语言的巨人来打动听众，聚集力量。尤其是共和时期的罗马帝国，元老院的政治家们如果在论辩上没有两下子，是无以立足的。因此，古罗马的演说教育非常发达，而且自成一体，理论上和实践上相对于古希腊都有所发展。一度能用希腊语发表政见和演说还成为有教养的罗马人的主要标志。当时的古罗马学校都开设了修辞与演说课，系统地教授自然、社会、历史、政治、哲学知识以及论辩技巧。后来罗马人中还出现了一批在拉丁语方面有很高修养的“拉丁修辞学家”，十分擅长拉丁语的语言技巧，著名的古典法学家西塞罗和昆体良是其中的代表人物。西塞罗在他的《雄辩术》一书中阐明了演说的目的和方法。他认为，教育应培养政治活动家，只有好的雄辩家才能成为好的政治家。要想成为雄辩家，必须具有广博的知识，而且文史哲等各方面的知识必须并重。昆体良是罗马皇室委任的第一位修辞学教授，他的著作《论演说家的教育》共有十二卷之多。昆体良采取了辩讲独尊的态度，认为修辞与演讲是最主要的学科，其他学科都只是修辞、演讲的辅助学科，主张演说教育应以学习雄辩术为主。此书在文艺复兴时期曾深受人文主义者推崇。古罗马期间还曾涌现过不少著名的雄辩家，产生了许多精彩辩例，如哲学家伊壁鸠鲁和他的“上帝万能”的两难推理，凯撒、安东尼的演说等等。尤其是古罗马的一些历史事件和历史人物经英国伟大的戏剧家莎士比亚改编成戏剧后，更是得到了广为传诵。我们现在可以在莎翁的《李尔王》等作品中读到当年古罗马辩士们犀利的语言魅力。

罗马时代以后论辩在欧洲也因社会制度的变更而进入了一个低潮。欧洲中世纪时期黑暗的教会统治，钳制了人们的思想。即使经院哲学的发展在托马斯·阿奎纳身上曾达到过顶峰，但神学的思辨主要围绕着上帝这一虚无缥缈的人物而展开的，在迄今发现的文字中已很少能看到那种激情充沛而又直面现实的论辩名篇。直到文艺复兴开始以后，中世纪“七艺”之一的演讲学才正式成为学校教育的主课之一，辩论又重新从“天上”回到了人间。而当人文主义者们又高举起辩论中辨真伪、论是非、究事理的理性的旗帜，抨击教会和神学的落后与愚昧，探求自然与人类生活的科学与真理时，文明社会的曙光终于开始全面照耀世界。这正是在思辨、探索的总体精神氛围的基础上，欧洲才逐步开始了现代化的进程。

今天，辩论已经广泛地存在于我们的日常生活，从毕业论文的答辩、学术问题的商榷与争鸣、法庭辩论，到交易时的“侃钱”、侃价”，乃至一些鸡毛蒜皮、家长里短的小争论，辩论无不与我们息息相关。需要用辩论的语言形式的口才则同我们的关系更加密切，如求职，公关、社交、推销、竞选，乃至男女交往，等等。当现代信息传播工具——电视走进千家万户，我们接触辩论的机会和范围也越来越多，越来越广，如联合国大会的一般性辩论、官方发言人的答记者问、美国总统的竞选辩论等等。而我们最关心的以队为基本组织形式的辩论赛，更是以其精彩的场上表演而令人心往神驰。

世界上真正兴起辩论赛的时间并不长，1922 年，英、美两国首先发起组织了国际性的大学辩论赛。现在，已有美国、英国、澳大利亚、菲律宾、新西兰、德国、土耳其、日本、波兰等 40 多个国家和地区参加比赛。英国著名学府牛津、剑桥大学代表队、美国的哥伦比亚大学代表队、华盛顿大学代表队均是其中的佼佼者。时至今日，辩论赛已成为一项重要的文化活动，对于促进不同地区、国家的人员往来和思想流通起着重要作用。新加坡广播局组织举办的“亚洲大专辩论会”是首屈一指的华语辩论。从 1986 年开始，已承办过三届。中国、香港、台湾、马来西亚、澳门、新加坡等国家和地区均派过队员参赛。中国北京大学代表队、台湾大学代表队、上海复旦大学代表队都曾不负众望，摘取过桂冠。至 1993 年，亚洲大专辩论会又发展为“国际华语大专辩论会”，英国剑桥大学与澳大利亚悉尼大学也纷纷加盟。其赛制也趋程式化、固定化，论辩内容涉及政治、经济、文化、伦理、世界热点等，逐步丰富，不断向多样化发展。

二　辩论艺术的本质

自亚洲大专辩论会以来，各个层次、各处范围的辩论赛在我国也开始层出不穷。尤其是青年人，即使自己没有机会在辩论赛中一展锋芒，至少也都希望自己伶牙俐齿，口才得到提高，因而学习、揣摩辩论艺术和技巧成为目前青年人中的一种时尚。自北京大学在 1993 年“万家乐杯”电视辩论大赛上捧杯以来，作为该队的领队和教练，我也曾收到过不少的来信，向我询问如何提高自身辩论水平和口才的问题。在校园中，也时常碰到学生们当面向我提出类似的热切问题。广大青年朋友渴望提高

自身的论辩水平，我深感这是一个非常良好的文化现象。关键是如何加以引导和帮助。

应该说，辩论本身是一种非常复杂的知识性和技巧性的活动，是语言艺术的一个部分，但又可涵盖语言艺术的全部内容。如果深究起来，辩论技巧涉及逻辑学、修辞学、哲学、交际学等多种学科。在欧美等国，自 60 年代初以来，论辩分析已发展成为一个独立的研究领域，有许多专业的演说学校或论辩学课程。今天，我们的社会需求还未发展到这一步，因而，尚没有必要对年青人的论辩欲进行所谓的职业化培训。但随着改革开放的发展和社会主义市场经济的深入，我们的社会体制正在发生着结构性的变革。就人自身而言，转型时期的社会环境向人的素质发起冲击和挑战。青年朋友要应付和适应更多地需要个人的独立个性和个人能力的社会现实，他们深感口才、辩才等个人语言能力已成为人才的基本素质。没有好的口才、辩才，恐怕很难跟上公关交际机会日益增多、要求展示个人才华的目前社会发展的趋势。最简单、最直接的事例就是年轻大学生求职时的自我推销，为此，很多我接触到的同学都为自己如何在语言上应对自如而感到有压力。这恐怕是当前许多青年学子热衷辩论的社会原因之一吧。

但问题是，如果光把辩论看作是提高个人口才、辩才，增强自身素质是远远不够的。语言学家们认为，语言的功能不单单在于表达，还可以用来交流信息，进行社会交际。语言也具有思维的功能，因为语言的过程，本身是一个思路的概括和整理，并在此基础上使新思想涌动和产生的过程。此外，语言还具有传播的功能，即语言的陈述，如何陈述，不仅可以使思想传之于他人，而且还可以影响他人。因而，著名人类学家米尔·卡恩认为，语言的本质是一种符号，通过这种符号，人的思维活动可以得到组织，思想得到沟通，并在组织和沟通中充恶扬善，人类得以发展。辩论作为语言的陈述方式之一，它有以下几个方面的特点：

1.竞争性强。辩论之所以不同于一般的语言叙说，就在于它的竞争性。辩论语言要求短兵相接，相互争锋，互相碰撞，就如同思维围绕着辩题这一足球进行球赛一样，总是在一决短长。

2.容量大。辩论过程中，最重要的是论点的发挥过程，也就是论点的论证过程。这往往需要旁征博引，纵览古今，横阅中西。

3.技巧性强。辩论赛中，双方互有攻守，为了尽量压制对方，需要展转腾挪，东拼西挡，如何组织观点，如何反驳对方，如何见缝插针，如何峰回路转，都很有讲究，辩论的语言，往往都是技巧性很强的语言。

从这三个特点出发，辩论要想辩得精彩，必须综合语言的各大功能，并将这些功能尽量发挥，方能实现。试想，如果辩论的一方不能有深入浅出、简明扼要的语言，不能产生辩论双方的有效沟通，那么连辩论的正常进行都谈不上。但如果辩论中不能快速作出反应，让自己的思维机器运转跟上对方观点、例子的狂轰滥炸，那么，只会且战且逃了。所以，迅速整理自己的思路，让自己思想的火花不断迸射，是辩论的又一主旨。然而，语言的简洁有力，思想的连贯卓绝，根本上还是为了对对方产生作用，使对方计穷语塞，为此，语言的影响力又是必不可少的。可是，即使你辩论中所使用的语言、思想和影响力都完备了，辩论的目的又是为了什么？如果双方滔滔宏论，都只是空喊家长里短的琐碎之事，恐怕

即便技巧完备，也只能让人作笑谈耳。

辩论就是使用语言来进行的一种竞赛，毕竟只是形式。关键是要通过辩论这种形式，在双方交流、碰撞的基础上，深化对问题的思索和了解，启发更多人进行理性思考，并且以大胆、果敢的思辨来追求对真理把握，进而从德、才诸方面都提高自己的素质，这才应该是辩论艺术的真正本质，我国的古圣先贤们在这些方面曾经作过不少精辟的总结和归纳。孔子在《论语》中虽然提出过“辞欲巧”的说法，但他认为语言技巧首要条件是“情欲信”——即情感上的诚实、信达，他尤为反对那种可以乱德的“巧言令色”。众所周知，孔子是我国的大教育家，门下弟子 3000。他所教授给学生的“四科”，即德行、政事、文字、言语，“言语”一类是专门谈说辩时的技巧和方略的。他在《宪问》中明确提出“君子耻于言过其行”，即便能言善道，但决不能言过其实。

孟子进一步阐发了孔子的观点，提出“言近而意远”的思想，要求人说话一定要追求意义的深远。孟子还特别强调说话时的刚正不阿和正气凛然，要求以言养性事德。他在《公孙丑上》一文中说：“我言，我善养吾之浩然之气。”荀况是我国战国时代的又一大思想家，他提出了著名的“君子必辩”的论断，认为只有通过辩才能明事理。但如何辩，他明确提出了自己的原则，那就是“矜庄以莅之，端诚以处之，坚强以持之，譬称以喻之，分别以明之，欣■芬芳以送之”，就是说辩论时态度要严肃、庄重、真诚，信念要坚定，要给人以美的事物。荀子在《性恶》中还反对为辩论而辩论的做法，认为这是“以期胜人为意”，实“下勇也”。刘向在《说苑》一书中也对到底什么是辩论的本质提出了他自己的见解。他说：“夫辞者，乃所以尊君，重身，安国，全性者也。故辞不可不修，而说不可不善。”也就是说，我们提高自己的辩才、口才，主要是为了增强自己的才华素质，提高自身的素养，并能为国家效力。这样的见解不能不说是十分深刻的。中华文化源远流长，古圣先贤们的上述主张，对我们今天正确理解辩论的目的和意义，依然具有很好的借鉴和指导意义。

因此，我们追求辩论艺术，不仅是因为它具有语言的魅力，而更重要的是它的思想的魅力，以及通过激昂、灵动的语言，展示深遂、科学的思想时那股撼人的精神的魅力。语言的魅力、思想的魅力和精神的魅力这三者的统一，是古今中外一切优秀的辩论艺术的本质，也是我们今天研讨、提高辩才、口才的目的和意义。如果辩论一方只是语言华丽，但思想贫乏，即使技巧再高，这样的辩论也只能是泛泛空谈。如果语言和思想都上去了，但不能在辩论中展现自身良好的品德风范，不能在言语中倾注那份催人奋进、发人深省的精神力量，那么，再好的辩论也只能等同于隔靴搔痒，而绝不可能做到针砭时弊。

1993 年 BTV“万家乐杯”电视辩论大赛最后一场由北大队对中国青年政治学院队，辩题是“就文化而言是否越是民族的就越是世界的”。虽然是谈文化问题，但我要求我们的辩论队员无论是在规范发言还是在自由辩论、总结发言中，都要围绕着对我国优秀民族文化的讴歌和发展道路的思索这一现实问题，尽可能地体现北大同学所具有的忧患意识，因而使听众产生了很好的共鸣，也利于我方观点的展开。尤其是结尾阶段，胡景晖同学在自己的结辩的最后一段，引用了舒婷的几句诗：“我

是你河边破旧的老水车，数百年来纺着疲惫的歌；……”这几句诗的引用尽管从内容上来说似乎和辩题没有多少关系。但这几句诗却反映了诗人对祖国振兴无比的爱，是饱含着这种爱吟出的激昂的歌，因此同我们在这场辩论赛中立论的主基调十分吻合，是展现了北大学子思辨的中心内容，当胡景晖同学最后以沙哑、低沉的嗓子朗诵完这段诗时，犹如一首激奋的交响曲到了它的最后的精彩段落，深深打动了演播室里每一位在场观众的心。尤其是他末尾竭尽全力喊出的那一声“祖国啊，我亲爱的祖国！”情之所至，几乎催人泪下，无数在场的观众都纷纷被北大同学热爱祖国的激昂之情深深感染了。我当时坐在观众席上，完全被北大这所光辉的学校所锻造出的精神的魅力所震撼了。这样的辩论赛的社会效益是不言而喻的。

因此，我始终认为，好的辩论，决不是逞口舌之利争强好胜，而是恰如佛学中所说的“欲把金针渡与人”中既可渡人，又可渡己的“金针”。好的辩论赛不仅让人赏心悦目，更重要的是给人以启迪。每一个年轻朋友在把自己培养成一个出色的辩才的时候，应该更多想到的是怎样经过艰难的磨砺，使自己在付出汗水和辛苦的代价的同时，得到自己在知识、智慧、品格、德行方面升华的回报。

三　辩论的艺术与技巧

在这里我并不想谈论程式化的、复杂的辩论的语言结构和语言技巧，这种职业化、专门化的辩论训练在目前还缺乏社会需求所界定的大众基础。这一点我在前面已经谈到了。在这里我只想就经验层次而言，对辩论、辩论赛的一般艺术和技巧作一个简单、实用的总结和归纳。

复旦大学的王沪宁教授曾率队两次前往狮城参加新加坡广播局主办的亚洲大专及国际华语大专辩论会，也两度率队夺冠而回。就国内大学生辩论队的教练而言，已无出王教授右者。我非常赞同他在《狮城舌战》一书中所说的一段话：“辩论可能只是人的一种游戏，或者说是一种智力游戏，我们不必把它看得过重。人生活在这个世界上，要面临许许多多的难题和矛盾，我们真正艰巨的任务是在大千世界中来征服难题，克服矛盾。这要比在辩论场上来谈论这些问题难得多。当然，辩论使我们能对一些问题有更深入的看法，使我们认识到不少社会问题的社会含义，以及它们的社会文化性关联。认知从来就是解决问题的前提。”王教授在这段话中至少说明了两个问题：一是辩论是智力角逐的游戏活动，不是战场上的生死之战；二是辩论是我们认清问题的一种途径，而不是真正为了置对手于死地。只有明确了辩论的这两层意思，才能使我们能真正领略辩论的艺术和技巧。单纯把辩论看作技巧性的活动而死扣辩论技巧，或视辩论的终极目的与辩论艺术的终极内涵就在于“胜”等这些观点和做法，都同辩论的主旨大相径庭。

让我们来看看什么是辩论的艺术。

在回答这个问题以前，起码有一个概念澄清的问题，那就是“什么是辩论”。《现代汉语词典》关于这个词条是这样写的：“彼此用一定的理由来说明自己对事物或问题的见解，揭露对方的矛盾，以便最后得到正确的认识或共同的意见。”因此，何谓辩论艺术？就是指在辩论时，

为了达到说理服人的目的，所采取的陈述和论证己方观点，揭示对方论点矛盾和漏洞，最后使己方观点得到确立的一整套科学、严格、细致的方式、方法。这些方式和方法主要表现为辩论时的反应敏捷、思维畅达、知识广博、推理缜密、口齿伶俐、谈吐得体、风趣幽默、举止端庄等等。具体来说，辩论艺术则主要体现在知识、思辨、语言、心理、人格与修养、智谋、幽默和整体配合等这八个方面。

知识。辩论作为观点和思想的交锋，说到底，是同辩手们知识水准的高低、知识积累的厚薄直接相关的，是一种“知识密集型”的运动项目。语言的力量之源，部分可以说来自于诸如生动的语气、优美的词句，但主要部分还是来自于人类因知识而产生的理性与科学的力量。辩论中的一方即便技巧娴熟，但如果没有较高的知识水准和丰富的知识积累，不仅可能陷入“巧妇难为无米之炊”的窘境，而且也可能对对方的论点论据一知半解，甚至不知所云而使自己的论辩难以为续。好的辩手必须把辩论看作是一种知识的较量，把提高自己的知识水平、丰富自己的知识积累和完善自己的知识结构，看作是辩论的首要基础。培根所说的“知识就是力量”用在辩论场上可谓丝毫不爽。如果说当今世界之争是科技与知识之争，那用在辩论中，也是如此。如果认为只要能说会道，就能勇往直前，那对辩论的误解就太深了。

复旦大学队两度在新加坡夺得辩论会冠军，评委和新闻界的评述无一不涉及复旦的辩论队员们学术底子较厚。北大队去年取得“万家乐杯”高校辩论赛第一，他们相对来说的知识优势，奠定了他们较好的场上优势。事实上，缺少知识的辩手有如缺弹少药的枪炮，即使轰鸣，也不可能持久。那么，如何才能保证在辩论中有足够的知识？应该说，知识是无穷尽的，但相应的知识积累却是可以实现的。一是要读书，读大量的书，只有在读节时涉猎面广，才能博闻强记，打下厚实的知识根底。一个喜爱辩论的人，必须首先是一个喜爱读书的人。二是在知识结构上，要注重“专”和“博”、“精”和“杂”的结合。现代社会是个知识大爆炸的时代，想要通晓各学科几乎毫无可能，但不妨在学有专攻的同时，广泛阅读、涉猎各方面的知识、信息。尽管有的知识也才只知皮毛，但也是重要信息，依然可以构成思维索链上的一环。只有把专业精熟的优势同知识面宽的“博”结合起来，辩论中才能应对自如。

思辨。如果把辩论比喻成一列火车的话，那么知识则是火车的车厢，思辨才是驮起车厢的车轮。辩论要精彩，关键是要靠车轮的快速、准确的驱动，才能引导知识的车厢沿着辩论双方的争论所设立的轨迹隆隆向前。我们所说的辩论时的反应敏捷、思路清晰和推理缜密，都是对思辨这一车轮运行状态的良好描述，都是因思辨的力量而体现出来的。

在辩论中，怎么样才能发挥出高效能的恩辨来呢？

西方所盛行的论辩分析非常讲究思辨时的形式逻辑、辩证逻辑和结构功能，这是达到严密的、连贯和清晰的思辨能力所需要的系统的思维训练。尽管有些辩手没有学过逻辑，没有经过这样严密的训练，但只要具有较高的知识水准，逻辑推理的能力、形象思维和辩证思维的能力通常也都具备。如果再经过一定时间的培训或个人的自学，在思维的逻辑性和辩证能力等方面也都会有较大的提高。荷兰学者埃默伦和荷罗顿道斯特在所著的《论辩·交际·谬误》一书中，曾简单概括了辩论时思维

活动的三个特征：

1.实现功能化。即将辩论语言片断作为真实言语事件中的辅助成分，而不将逻辑推理孤立起来，也就是说把辩论中每段语言都同整个论证过程在逻辑上统一起来，每段话又都要尽自己的功能责任，但为中心内容服务。因为逻辑推理并不总是具有说服人的论辩功能，它们可能只是解释部分话语。话语片断必须被看作是整个语言环境中有机组成部分的言语行为，只有这样它们的作用才能被识别。

2.实现社会化。就是辩论逻辑的推演不能只看作是单单向对手进行的，而应该把它看作是一个面向更多的人的交往过程，在说服对方的同时，使更多的人接受己方的辩论观点。

3.实现辩证化。这就是说不单把辩论看作是迫使对方接受你的思维结果，还要把辩论看作是一种使人信服的批判手段。即强调思辨中多方探讨的可能性，争论不是因在逻辑上压服对方而算数，还要通过提出一定的方法消除对方的疑虑而使辩题中的矛盾完全解决。

我个人认为，上述三个特点对于我们构筑辩论中的思维运行有相当的启发和规范意义。事实上，辩论中的思辩可以细分为两个部分，一个部分是思维形式，另一部分是思维的内容。

就思维形式而言，辩论中的思维具体包括：

1.急智。这是辩论中最主要的思维形式。辩论，尤其是辩论赛，都有严格的时间和空间限制，它同我们平时工作不一样，以埋头思考或沉思片刻来作为思维的形式。辩论犹如竞赛场，往往要在瞬间作出一系列的推理以及准确的判断。特别是辩论赛场上风云变幻，根本容不得你咀嚼再三才出口发言，自由辩论时更是双方在发言上要快速转换。所以，辩论思维的首要环节是一定要具备急智，力争在极短的时间内马上启动思维作出最佳反应。如果一方辩手有很好的急智能力，不仅场上反应敏捷，而且能及时抓住对方的破绽予以反击，不致于错失良机。双方辩论中总有漏洞可寻，从而可以发起有力的攻击，掌握场上主动，但抓住抓不住，与能否具备很好的急智很有关系。培养急智能力，除了人们通常所说的同脑筋的快慢有关之外，也同自己平时是否注重这方面的培养以及形成急智式的思维习惯很有关联。

2.收敛性思维。由于辩论的时空限制，再加上辩题对谈论内容的范围框定，辩论中如果跑题，或者论述枝蔓太多都是极为不利的。假如跑题的话，就会指东说西，文不对题，本身就是辩论中最大的败笔；如果论述枝蔓过多，不仅有损立论的有效说明和推进，而且可能语多必失，由于准备不足而给对手找到攻击的靶子。所谓“收敛性思维”，就是在整个辩论过程中必须始终扣住辩论的主题、已方的立论，以及一些基本观点和问题，避免辩论跑题，或者滑入到细节问题或与主题无关的问题上去。经验不太丰富的辩手在场上常见的错误之一是不能有效地注意运用收敛性思维方式，往往在场上兴之所致，想到哪说到哪，有时说出去，却再也收不回来了。因此，辩手们在场上应有意识地提醒自己一定要做到收敛式思维。一个在实践中行之有效的办法是：辩手们在场上只想到如何扩展辩题和己方立论范围内的问题，超出已有准备的立论中的观点范畴的，宁可不讲。这是我在教练北大辩论队时常常采用的办法。

3.发散性思维。这种思维方式是指辩论中，一方要敢于在思维的内

容上寻求突破，敢于离开固定化的、格式化的理论推绎，采用比喻、举例等手法，将观点的反驳或维护尽量形象化、生活化和明朗化。这一思维方式常使用的办法是，让自己的思想果断地抛开晦涩冗长的理论语言，扩散到日常生活、历史事实、文学作品、典故轶事、奇闻异趣上去，临场打开自己搜索论据的视野。采摘最生动、直接的事例来说明问题，常常能得到事半功倍的效果，不但能给对方以迎头痛击，而且能制造生动活泼的场上气氛。凡优秀的辩手或辩论队在运用发散性思维方面都是十分老练，极有心得的。

1993 年首届国际大专辩论会复旦队在辩“艾滋病”问题时，对方曾提出了一个很刁钻的问题：“如果医学能治好艾滋病，难道它还是社会问题吗？”复旦大学队二辩立即回答：“要是使用‘如果’的概念，我也能把巴黎装进一个瓶子中去。如果人类不存在，那我们还有什么可能在这里讨论艾滋病问题呢？”初听起来，“把巴黎装进瓶子里”与“艾滋病”问题风马牛不相及，但这种发散性的回答，却取得了很好的现实效果，听众对这一回答的出语新鲜和思辨上的技巧报之以热烈的掌声。在同一场辩论中，当对方强调艾滋病是医学问题，因为是在医院里发现的，复旦队二辩又起身作了一个巧妙的发散回答，“按照对方辩友的观点，如果在医院里发现的东西都是医学问题的话，那要是有人在医院里拣到一把钥匙，这把钥匙也成了医学问题了？”这一回答，在思路上确实十分精妙。

但是，如果过分或随意地使用发散性思维，也会给辩论带来灾难性后果。不加节制地使用这一思维方式会使辩论变得油滑，甚至庸俗。北京大学队在“万家乐杯”电视辩论大赛对国际关系学院队的那场比赛中，个别辩论队员在这方面的过火就曾招致评委们的中肯的批判，后来，我们迅速采取“纠偏”，措施，要求队员在场上既要放得开，又要收得住。因此，在辩论中兼具收敛性和发散性思维是非常重要的，单纯在思维上的收敛可能导致单纯沉闷，辩论中会显得气势不足，枯燥单调；发散性思维虽然必不可少，也能弥补收敛性思维的不足，但也切不可失去冷静，听凭思维的野马到处驰骋。所以，在运用这两种思维方式时一定要把握住相应的尺度，切不可只顾一头，而应做到有张有弛，有收有放，正所谓“文武之道，一张一弛”。

就思维的具体内容来看，辩论思维要求做到以下两者的统一：

1．逻辑思维。逻辑思维是整场辩论的主干，只有在很强的逻辑思维的支撑之下，别的思维方式才可能枝繁叶茂，开花结果，因而逻辑思维的运用是辩论的核心部分，也是辩论的灵魂。逻辑思维分两个部分，一是形式逻辑思维，二是辩证逻辑思维。好的辩论，首先必须要有好的逻辑设计，出色的辩才，必须具备良好的思维逻辑。对于队式辩论来说，逻辑设计尤为重要。

队式辩论一般都有四名队员各组一队参赛，四名队员都要论说同一辩题，但又不能重复，而且还要各有所论；立论时期，四名队员陈述己方观点在逻辑上不仅各有分工，而且还要层次递进，到四辩形成高潮效应。具体辩题的逻辑设计过程不仅要紧扣辩题，而且还要预想到各种有可能遭受的攻击点，在立论的逻辑安排上既要未雨绸缪，更要能为自由辩论中攻击对方先进行铺陈，在预测对方立论的基础上确立最佳的逻辑

攻防体系。因此，辩论的逻辑构思和设计是最关键的一着，是幕后的运筹帷幄，事实上，辩论赛未开始，教练们之间立论上的逻辑之争，便已是决胜的开始。尤为痛苦的是，有时由于辩题的原因，抽签抽到是正方还是反方时往往会发现自己在逻辑上处于一种十分尴尬的境地，因为从反方（也可能从正方）来理解题意，完全同现实趋势相反，甚至有悖于己方的现有思想。我本人在给北京大学队做教练时就常常发现自己处于上述的思维的痛苦之中。但这样的痛苦总是短暂的，既然辩论赛已经设定了一定的立场，就只能按既定的立场去进行建立立论的逻辑安排，有时甚至在进行某种类似诡辩的逻辑设计，硬着头皮“知其不可为而为之”。例如，“万家乐杯”电视辩论大赛中我队对国际关系学院队那场，辩题是“我国现阶段是否应鼓励私人购买轿车”。在目前我国的交通状况以及国民生活水准的条件下，该命题的否定回答显然更站得住脚一些。但偏偏我队抽到了正方，要谈鼓励私人购买轿车应成为我国现阶段的一项政策。没办法，只能是“既知之，则安之”。

根据我自己的经验，辩论的逻辑设计一般要考虑到以下几个问题：

①对己方的辩题首先要在题意上作深入的推敲，甚至要逐字逐词地斟酌，以便根据题目所提供的最大容量来寻找、推导立论的各种可能性。这第一步就是要吃透题意。

②在辩析论题的基础上，找出最好的逻辑思路，并依据这条逻辑思路展开时的客观需要，往里填充各种数据、事实和材料。好的辩题总是有相当的可辩性的，如果题目可辩性差，那就意味着题目本身就存在着很大的问题。可辩性强的辩题往往都具备相当的包容性和延展性，即不是定论化的问题，也可以容纳不同意见的讨论和从不同角度观察所得出的不同结论等等。而且，辩题本身也可涵盖多种事实和材料，所涉及问题的解决也会有不同的方案等等。因此，我们不仅要坚持比赛中我们拿到的辩题是可辩的，而且更应从自己的理解和分析入手，找出最好的归纳和论证的思路，并根据这条思路“按图索骥”，来寻找最好的事实论据。

③在确定自己的逻辑思路和论证体系的基础上，仔细设想对方的逻辑设计，通过相互比较和反复掂量，来发现己方立论中有可能存在的矛盾与漏洞，并力争发现对方逻辑中的矛盾和漏洞，以调整自己的逻辑设计，使之既要立得住、防得稳，又能从自身论点出发，去攻击、瓦解对手的逻辑立论。

“万家乐杯”电视辩论大赛上我队与国际关系学院队的比赛题目是：“我国现阶段是否应鼓励私人购买轿车”。我方抽到了正方，辩题是“我国现阶段应该鼓励私人购买轿车”。这一题目的关键是“轿车”、“鼓励”和“我国现阶段”这三个词。如何找到这二者的逻辑关系为我所用，从而形成一条强有力的立论思路，就是我方这场比赛之前准备的逻辑核心。通过反复的思考，我方找到了这样的思路：现阶段发展轿车工业是我国工业发展的主导方向之一。由于轿车工业的“三高一快”（增长率高、附加值高、产业关联度高和技术进步快）的特点，轿车工业被证明是经济起飞最有利的助推器，轿车的质量和产量也是衡量发展水平高低的标志。我国也不能例外，要想促进工业发展，必须发展轿车工业。其次，轿车工业要发展，关键在市场，不解决市场问题，轿车工业就不

会有广阔的前景。如何扩大轿车市场，最便捷的办法是使轿车“飞入寻常百姓家”。所以，轿车工业同鼓励私人购买就存在着必然的联系。这个联系是人人都可理解的，但又如何证明这样的联系的现实可能性，也就成为本辩题的关键。

这个联系我方是这么找到的：首先，发展轿车工业既然已成为国家既定的发展工业的方针，那么我国政府也必须采取相应的政策加以扶持，鼓励私人购买就是这样的“扶持政策”的一部分。第二，只有政府鼓励，让更多的人有可能购买轿车，国内的市场才会得到全面启动。第三，我国现阶段确实普遍存在着生活水平还不是很高的现实，但如果安于现实，一切改革措施都不会有了。因此，鼓励作为一种现实的政策导向，并不是不顾现实的盲目命令，或硬性摊派，而是为了促进工业发展，提高整个国家经济发展水平，最终增长人民消费水平的革新举措。所以，鼓励私人购买轿车不仅是工业发展的需要，建立社会主义市场经济的需要，也是同社会主义经济的根据目的相一致的。但这样的立论还面临着两个现实条件的冲击，一是公路交通的拥挤状况，二是轿车的私人消费是否会是一种奢华的超前消费倾向。我方预计这肯定是对方立论的内容，因此，在立论中结合我方观点作了如下论述：第一，交通的拥挤不是轿车的错，而是国家基础设施跟不上经济发展速度的问题，因此，罪不在轿车。相反，轿车工业的发展、国家经济的腾飞才能有更多的建设资金改善公路交通。第二，消费是一切生产的动力，不能把正常的消费看作奢侈，只有消费起步，生产才能增长。十年前，彩电可谓中国百姓的奢侈消费，但十年后，彩电在城市已经完全普及了。难道十年后轿车就根本没有可能在中国城市普及吗？如果能普及，现在我们做的，就是创造成功未来的现实举动。

上述立论及逻辑设计不仅使我们在实战中立得起，防得住，而且有攻有守，取得了较好的效果。

2.形象思维。形象思维同样也是辩论中不可或缺的要素。一旦逻辑思维严格地限定立论中的层次递进关系，以及攻、防的战线以后，形象思维的工作就是要对这些逻辑的主线进行填充、装饰和修葺。这就是所谓有了骨架、躯干还不行，还要有丰富的感性材料充当血和肉，去充实全部立论。此外，自由辩论时期，才是精心设计的逻辑结构是否能真正经得起考验的时期。这时双方短兵相接，尽管你在赛前已作充分准备，预见到一些对方有可能在己方阵地上寻找到的“突破口”，但场下的准备总是不可能穷尽一切的。更何况赛场上风云变幻，瞬息间往往可能对方露出“绝活”，或己方应变出现差错。这时，原有的阵地到底如何防御，这常常是自由辩论时期可能遇到的难题之一。

怎么样真正使自己立论的逻辑主干在整场辩论中“我自岿然不动”，又如何使场上辩论队员能随机应变，能把自己较为完备的立论在赛场的实践中处处转化为己方的思辨优势，这一点一直是我训练北大队时着重强调的问题。尽管从理论上来说，立论的逻辑如果真是思虑周详、举措适应，本来是可以像水银泻地一般，无漏洞可寻的。但场上、场下的差别在现实中终归是不可避免的；此外，已方的立论又是否能在场上变成有效的进攻手段，并不全在逻辑的严密，而重在实战的发挥。再者，从理论上说，场上的辩论队员如能以己方之矛，攻敌方之盾，以自己逻辑

化解、击溃对方的逻辑，找出对方逻辑的弊病“七寸要害”处痛殴，应该是最理想的突破口，但实战中真正找到对方的逻辑缺口实属罕见，因为己方的精心准备过程恰恰也是对方的精心准备过程。实战的经验告诉我们，场上队员的逻辑能力，最主要表现在他在了解己方的逻辑主体，并能吃透基础上的形象思维能力，也就是说，如果能在场上把已方已有的立论揉碎了、掰开了，以自己形象的思维围绕着立场的要点左盘右旋，上下左右地多方位、多角度地论述到，便能适应临场思辨的实战需要了。这一点并不难以做到，但却是必须做到的起码的辩论思维程度。

让已方队员在场上本队的逻辑结构的天地中充分施展、展转腾挪，这就是辩论时形象思维的要旨。

如果真是对辩论感兴趣，或是渴望提高自己的辩论水平的话，逻辑思维能力是相当重要的。但人的逻辑思维能力不是孤立的，不仅同平时的刻意训练有关，也同一个人的总体素养分不开。形象思维能力则更需要在实际生活中锤炼。形象思维差，不仅使辩论语言无法饱满，而且发散性思维的快马也是无法跑起来的。

语言。辩论从根本上来说，可以说是一门语言的艺术。辩论之所以会从一般的生活言谈中分离并独立出来，是同辩论所要求的特定的语言方式、语言结构和语言效果分不开的。人们平时谈起辩论，总是有一些常用的词语，如“雄辩”、“诡辩”、“狡辩”，或者“思辨”。可见，辩论从直观的语言修辞上来说，是有其特定的定义成分的。辩论为什么总是让人向往，也是与它独有的语言魅力分不开的。

辩论的艺术，毫不夸张地说，必须是语言的艺术。但如何理解、组织，运用辩论的语言却十分重要。过分的语言雕琢会失之于浮奢，如同外表华丽但内在空泛一样徒有其表，但辩论语言不讲究，又会平淡无味，即便立意高远，思路明晰，也会使内容滞后于形式，不但思想内容和语言形式无法统一，而且也会使得辩论时的战斗力大打折扣。那么，究竟什么是辩论语言？

首先，从语言形式上讲，辩论语言要求简明扼要、短促明快，能一句话说完的，决不用两句话说，能用半句话说完的，决不用整句话来表达。此外，在咬字发音上，力求“声正腔圆”，吐字清晰；在语音语调上，讲究音色优美，音质醇厚，语速要错落有致，语调要抑扬顿挫。

其次，在语言结构上，强调要言之有序，言之有物。无论是排比、比喻，还是反问、陈述，都要求做到使讲话有明显的语意层次，词能达意，紧扣辩题和主要谈论的问题，且条理分明。在这样的基础上，语言结构力求灵活多变、富有气势，只有这样才能增强现场辩论语言的渲染力。

第三，在语言效果方面，以达意为上。由于辩论时思想跳动幅度大，时间节奏快，再加上辩题涉及面广，所引用的资料概念多，因此辩论语言的容量特别大，往往评委、观众都不可能细想。所以，辩论的语言效果必须准确、达意，让人理解。如果评委、对方辩友都不知所云，这是十分糟糕的事情。辩论要求在语言上充分沟通、交流，明确要点，这是辩论语言效果的第一要素。

辩论语言效果的第二要素是力求生动、形象。辩论场上没有那么多时间让人娓娓道来，采用平时说理式的层层展开型的陈述语句，在单独

的语言段落或单元中根本不能达到简明有力的语言要求。所以，辩论的语言要靠思维和想象来插上翅膀，迅速煽起有利的语言氛围。这就要求辩论对话要尽量使用事例、比喻，力求生动、形象，迅速给听众和评委们创造一个他们的思维能马上进入的语言所构筑出的情景中去，直观把握己方的思路和观点。也只有这样，才能缩短自己同听众和评委的距离，在赛场上迅速创造出他人的投入感，使得他们既了解你的观点，又同情你的观点。而一场高水平的辩论赛，离开了语言效果上的生动、形象，几乎是不可能实现的。

具体来说，辩论语言要做到以下几个方面：

1.比喻除形象、生动之外，还要贴切。这次 BTV“ 万家乐杯 ”电视辩论大赛上，受复旦大学队在国际华语辩论会中出色表现的影响，许多辩手刻意追求比喻，力求形象、生动，但有的辩手生吞活剥，许多用到的比喻，或引用的诗句、警句、格言乍听起来理直气壮，但又一想文不对题。毫无“ 贴切 ”可言。这样的做法，实在失之于偏颇。年轻的辩友们，切不可为了语言的生动、形象，胡乱堆砌，不经思索地滥用成语、诗词、格言、警句。应该说，一个恰当的引用，常包含了许多句话的表达，甚至在某种“ 模糊感觉 ”中塑造美好的意境。但如果不加咀嚼，拿来用上，那只会东施效颦，贻人话柄。

2.形容词不宜过多，更不可堆砌词藻。辩论是理性和知识的较量，是思想和学识的角逐，辩论词不是散文诗，更不是抒情诗，过多的形容词只能流于媚俗。辩论词应以轻巧灵动为上，注意以朴素、自然、俏皮的语句来阐述自己认定的思想。有的辩论场次上，个别队员似乎把辩论理解为一种文学活动，动辄出口诗词赋，造句讲究抒情、浪漫，未免使人牙根发酸，大倒胃口。辩论的语言需要优美，但辩论的语言绝不是文学语言。1993 年国际华语辩论会决赛中，复旦队四辩蒋昌建在结辩时引用青年诗人顾城的诗句：“ 黑夜给了我黑色的眼睛，我却用它寻找光明。”这两句诗同复旦队的辩论主题和风格相衔接，犹如闪电刺破云层，把观众和评委都送到了一个极高的观念境界。但问题是，这两句诗用在这里，并不是由于它们的诗的文学魅力，而是“ 诗言志 ”的价值功能。这两句诗在这里出现，是由于它们的力度和锐利的思想，而并非它们的诗的文学形式。青年辩友在辩词的选用上一定要注意这一点。

3.要实现辩论语言和平时习惯语言的分离。辩论语言的特殊性是辩论的特有程式和时空界定所安排的，它不同于我们日常的生活语言，所以初学乍练辩论的朋友往往未能很好地根据情景变更，迅速实现语言风格的转化。北大队的主辩，社会学系的陶林同学思辨能力很强，知识面广，是一个很有希望的辩坛苗子。刚开始参加“ 万家乐杯 ”电视辩论大赛时，他的场上语言老受平时思维方式和语言方式影响，一开口重在说理和大段陈述，场上的语言效果并不好。所以初赛回来后，我反复和他讲辩论语言和平时语言的转换，他本人也从初赛中悟到了这一道理，在后几场的场上辩论中有了很大改观。

心理。任何人的活动过程，都伴随着一个相应的心理过程。在辩论这样的心理过程复杂、情绪反应激烈的语言活动和思想活动中，心理过程的控制和把握尤为重要。辩论赛上临场的心理表现有时是“ 非辩论因素 ”，可常常能同孰胜孰败直接关联。谈辩论艺术中的心理问题，关键

是要提高辩论队员的心理素质。由于复杂的心理作祟，足球的临门一脚曾被列为 20 世纪有待解决的十大难题，中国足球队心理素质上的老大难问题，造成了遇弱不强的悲惨境地，迄今离世界杯圆梦尚关山迢递。如果辩手心理素质较差，恐怕很难在激烈的辩论竞争中有所作为。

心理素质并不复杂，它主要包括人的情绪、感觉、知觉、记忆、意志、注意力等方面。情感活动的自我调节与控制，是心理素质的主要内容。就辩论心理素质而言，最重要的是意志，其次是感觉。意志是指人的内在精神力量，侧重表现在顽强的斗志、镇定自如的气势和坚韧不拔的持久力，以及不达目的不罢休的信念。临场心理意志能力的表现，则首先在于从容坦然、临危不惧的气概。如果未等辩论开始，辩手们就开始两腿发软、心跳加剧、手心出汗、头晕眼花，呼吸不稳，那么这样的临场状态不仅是意志薄弱的表现，而且未战自己就输了。“从容坦然、镇定自若、临危不惧”，关键就是我们平时所说的“定力”要强，要能稳得住、沉得住，所谓“静若处子，动若脱兔”，如果辩手能把自己的心理过程控制到这样的地步，就是最好的临场状态。

意志力除了与人的性格、成长经历和文化修养有关之外，还可通过自己的努力有意识地加以培养和提高。一般来说，要在场上开始之际尽可能刻意追求一个矜持、稳健的外在形象，双方接上火以后，要时刻提醒自己保持镇定，不能自乱阵脚。事实上，意志力强是辩手起码应具备的辩论素质。只有依靠自己顽强的斗争和坚韧的信念与耐久力，才能使自己的情绪在场上随着辩论的进行和内在思路的展开做到收发自如，也才能在优势中保持头脑清醒，不给对手以任何可乘之机，并在劣势中挽狂澜于既倒，力争创造机会，抓住战机，使得己方峰回路转，柳暗花明。辩手们的场上应变能力除了同自己准备是否充分、脑筋的快慢有关之外，还同临场的意志能力十分有关。意志力强的，不仅能很好捕捉战机，而且能超水平发挥；意志力差的，即便胜机在手，也可能葬送优势。

培养良好的场上感觉，也是提高辩论心理素质不可缺少的一环。所谓场上感觉，是指场上的兴奋度和竞技状态。良好的场上感觉首先要求辩论中应达到情绪中的亢奋，并随着辩论的深入逐步提高兴奋度，使之在自由辩论时达到高潮。有的辩论队员临场发挥不好，下场以后碰到我常说的第一句话就是，今天在场上怎么也兴奋不起来。如果场上不能使自己亢奋，脑细胞的活动受抑制，义怎么能反应敏捷，句句珠现呢？场上如何做到最佳兴奋，主要在于把握两个因素：一是抛弃一切顾虑和压力。有的队员上场后还在嫡咕自己立论的稿子是否背熟了，有些问题准备好了没有，自己开口说什么呀，这样一开始就在自己的思想上背上了人为的包袱。一有包袱，心情就紧张，感到心虚，兴奋也就同时被压抑了。所以，我总是鼓励北大的队员，走上场的那一刻，要在心灵上做到物我两忘，忘掉一切准备，坚信自己花的功夫，坚信准备好的对策。在没有宣布辩论赛开始前的阶段，宁可什么都不想，脑海要空明，索性虚怀以待，而一等宣布辩论开始，立论陈述开始，那就要像听到发令枪号一样，立即调动起自己大脑的所有神经，告诉自己在精神上要有“猛虎下山、潜龙出渊”之势。二是在平时就要培养自己的“战斗欲”。辩论虽有输赢，但胜固可喜，败亦欣然，不要把结果看得太重。关键是你们热爱辩论的形式和“大道”，所以，终极并不重要，但过程意义重大，

要把辩论看作是实现自己价值、证明自己才能的生活赋予你的伟大考验，要让辩论的战斗砥砺自身，劳其筋骨，空乏体肤，然后“天将降大任于斯人”。这种激励机制的引入，在实践中还是产生了良好的效果。

只要在场上兴奋得起来，思维就不受约束，就有了流动的感觉，能如流水泻地一般，在对方的防守阵线中，顽强寻找哪怕是极小的缝隙，钻进去，把它撕大，作为进攻的缺口。所以我也常常告诉我的队员们，在场上好的感觉，就是要让自己的思维变成“异形”，先是如流水一般有空就钻，等找到空以后，又马上变成刀凿斧铲，把口子尽可能撕大。所谓“千里长堤，毁于蚁穴”，辩论的场上感觉就是要有蚁穴毁长堤的劲头，不要奢望别人会“卖”个破绽让你一枪捅来，即便有，也是有回马枪或别的什么“独门暗器”在等待着招呼你，而是要让自己的心理活动进入最好的感觉状态。什么叫最好，就是思维像水一样的流动，枪一般的锐利。

场上心理素质好的另一个重要表现，就是情绪的合理使用和分配。辩论队员良好的情绪是辩论精彩的原因之一，没有情感活动，而只有语言和思维，不能叫辩论。激昂、有力的情感投入可以使辩手充满隽永的精神魅力，因而使得辩论荡气回肠，发人深省。情绪在场上除了需要有收有发之外，合理的使用与分配也十分关键。一般来说，立论陈述期间要尽可能的沉稳刚健，自由辩论时需要激越老辣，最后结辩要像精彩戏剧一样，成为全戏的最后的高潮和戏眼。同时，对于不同辩词的叙述，情感的分配和投入也不尽相同，这主要通过语音、语调和语速这三者的协调统一来把握。

具体地说，陈词说理要慷慨激昂，以示立论基础的扎实与自信；反击进攻要坚决有力，以示自己的信念、决心和力量。调侃幽默时语速、语调可以有大的起伏变化，情绪上要表现出轻松，自然，以自己的不笑来加强笑的效果，渲染气氛，调动观众情绪。在把握不大、暂避对手锋芒或不得不应付时，语速可稍快，情绪要沉稳，语调要干脆利落，切不可拖泥带水。

人格与修养。辩论赛也是人格与修养的角斗场。双方在辩论中面面相觑，而且是要辩出胜负的，又都是年轻学子，血气方刚，有时也会“搂不住火”，情绪一上来，便失去了顾忌。但真正的辩论，不能光有语言、思想，感情、精神，还应能昭示人的修养品行、人格操守。只有这样以“德”服众，才能真正揭示辩论赛这种高层次的文化现象特有的智慧与理性的芬芳，让听众感受知识的美和思想的“醇香”。

人格说到底是由修养形成的，良好的个人修养所形成的自觉的人格力量，应该是青年辩手们在辩论中所追求的价值。如果你自信有良好的人格，在场上就会如月夜挂树，无风但香自来。如果你能保持人格的力量，无形中就会散发出一种气势、一种能量，一上场就会影响和感染他人。武侠小说中不是说高超的剑手会散发出一股无形的剑气，慑人心魄，未动手过招之前就能震慑歪魔邪道。如果你也能在辩论中有这样一种人格的力度，辩论不就更为精彩照人吗？

人格是由多种因素组成的，辩论中的人格力量主要体现在以下几个方面：

1.气质。气质是人的内在美和内在力量的展示，追求思想和真理，

为理性与科学而辩的辩手们应该培养自己良好的个人气质，以使自己在理性的探索和较量的过程中，实现自身内、外的统一。知识和修养的内化，就一定能形成出众的个人气质，从而使观众不仅能面对美的思想、美的语言，也面对美的形体与灵魂。

2.气度。气度是指人的行为的道德和伦理实践，包括心胸宽广、情感豁达、举止优雅，等等。良好的个人气度能创造出场上舒畅的辩论气氛，也是辩手才干、修养的综合体现。如果气度不好，辩论紧张的时候，可能由于本能的冲动而出口不逊，贬低对手，讽刺挖苦，甚至恶语伤人。一旦出现这种情况，不仅攻击了他人的人格，实际上也贬低了自身的人格，甚至使整场辩论大煞风景。好的气度可以使双方在场上尽管思想交锋短兵相接，硝烟弥漫，但彼此都能相互尊重、相互理解，可以使得在浓烈的赛场气氛之上平添知识与文化所特有的馨香，它是同辩论双方在场上的实力、信心等诸多内在的因素紧密联系在一起的。

辩手们应该在场上随时提醒自己注意风度。如果因为自己在场上处于逆境甚至劣势而按捺不住，言语举止上显得气急败坏，那么，这就意味着你自身的防线已经全面崩溃，又怎么可能苦撑待变，以求抓住最后的机会反败为胜。如果因为自己在场上稍占上风而显得趾高气扬，那也很可能导致自己思想上的松懈，所谓“骄兵必败”，很可能稍一疏忽，给对方抓住破绽而使大好局面付之东流。从具体的实战来看，注意场上的风度，主要表现在以下几个方面：

首先，要严格按照赛程和比赛规则行事，按照主持人的安排来进行辩论。比如，有的比赛立论发言限定正反方每人只有 3 分钟或 4 分钟，当时间到，而已方陈述还没有结束，这时也应忍痛割爱，断然中止，然后听主持人安排对于发言或进行下一个赛程。有的辩手在场上由于求胜心切，可能对主持人宣布时间到置若罔闻，这不仅不尊重主持人，也是对对方辩友的不尊重，必须避免和加以防止。

其次，切不可在赛场上流露出对对方的观点或言论不屑或轻侮的言词。辩论是一种观点和思想激烈交锋的比赛，也是一种智力的游戏。辩论中双方各执一同，从本质上来说是“仁者见仁、智者见智”的事情。但为了辩论的胜利，一方总是要尽量攻击、瓦解对方的论点和论据。因此，一些友善的讥讽、驳斥是可以接受的，但关键还是重在以理服人。辩论的成败，不是在于把话说得多重，而是在于以巧妙的语言形式把“理”说得透。有些辩手自以为成竹在胸，年轻气盛，在场上说一些如“你的观点根本不值一驳”，或是“对方辩友这么说只能是无知表现”之类的话，未免太过分，有失风度。应该说，对方在辩论中是否无知，或观点不值一驳不是己方要判定的事，而是评委来决定的事。己方要在辩论中所做的，是要尽量证明这样的结果。既然是要证明而不是判定，那么，在辩论中则一定要重在“辩”和“论”，类似上述的话语就十分不恰当。

第三，辩论赛上总是有胜有负，胜负是由评委们综合衡量、比较、评判出来的。即使有了胜负，任何好的辩论赛的双方也总是各有所得、各有所长。所以，胜固欣然，败亦可喜，切不可赢了就得意自大，输了就顿时灰心丧气。在赛场上，无论胜败都要表现出应有的气度。

3.仪态。仪态是指人的装束打扮、行为举止等形体语言的综合。仪

态端庄、适度是辩论赛的基本要求。

辩论在相当程度上有演讲的味道，为了陈述观点时清晰有力、生动形象，往往都需要一定的形体语言，形体语言的使用也会在场上随着情绪的变化而有所起伏。形体语言同口头语言一样，不仅有个美不美的问题，而且也存在着礼貌不礼貌的问题。辩论中夹杂形体语言是十分必要的，但首先要保持端庄、礼貌，一般说来，穿着要庄重，整洁，切不可随随便便，衣冠不整就在台上亮相。其次，手势、动作上要求简练、干脆。由于辩论中语言和思维的节奏都很快，所以伴随着的形体动作一定要简练、干脆，切不可拖沓，而应显示力度，并以舒展、自然为上。如果和自己的语言相配合的手势动作夸张、不自然，就会显得做作。要把握好这其中的要领，主要是体现在适度上，不要过多地使用手势、动作，即使使用，幅度也不宜过大。切不可在场上用手指对对方戳戳点点，或因一时激动用手指着对方的鼻尖慷慨陈词，这都是不礼貌的。同时，当对方在陈述时，己方应认真听讲，小声地与场上同伴交换一下观点是可以的，但切不可在对方发言时，就在场上向己方同伴提高音量评头论足。在自由辩论时一般都是正、反方交替起立发言，切不可在对方语音未落就抢着站起来说什么，这都是失态的行为。

辩论赛场上的气质也好，风度、仪态也好，说到底都是人的平时修养的表现，无不与人的道德涵养、人格水准有关。人的修养是个长期的累进过程，短时间内是不可能练就的。即使赛前注意提醒自己，在场上会有一些改观，但由于辩论赛跌宕起伏、变化多端而又紧张激烈，这时人的意志与意识的“阀门”作用往往相对减弱，人的言行往往会受潜意识的控制，所以一个修养不高、格调低下的人意识深处的各种痕迹容易暴露。正是从这个意义上说，热爱辩论的青年朋友应该平时就从小处着眼，注重修身养性，锤炼自己的道德情操，追求从行为到思想各方面的提高和完美，只有这样，才能培养一个优秀辩手所应具有的综合素质。

智谋。辩论由于是一个复杂的技巧性活动，因而就必然同人的智谋的运用有很大的关系。辩论赛是既“斗勇”，又“斗智”。斗勇，是重在比谁的气势盛、意志坚定和信心十足；斗智，则是重在比谁能出奇制胜，谁能攻其不备，谁能谋划周详。《孙子兵法》是世界军事理论中的一大奇书，孙子用兵之道，就特别强调出其不意、兵不厌诈。辩论中同样也有一个如何用兵布阵的问题，十分讲究智谋在获胜中的关键作用。具体地说，智谋在辩论中的运用主要体现在两个方面，一是要善于出奇而攻其不备，即在场上的应对准备中要设计出出人意料的对策，使对手在辩论中措手不及，从而陷入被动局面。二是要预先谋划周详，充分考虑到对手的水平，场上可能出现的各种情况以及现实条件，以求棋高一筹。辩论赛进行之前，以辩论双方水平的高低来猜度或预测比赛的结果，只能是一种假设，不是恰当的和应有的制胜之策，倘若以此来作为辩论准备时的一项考虑是十分危险的。即便赛前知道对手的实力情况而总结出对手实力不强，也切不可掉以轻心。辩论赛中以弱胜强也非偶然之事。辩论的临场发挥实在太重要了。

如何保证己方在辩论中胜券在握，保证比赛时有最好的发挥，除了要在知识、思辨、语言、心理和场上人格的展示等方面猛下功夫之外，巧用智谋，谋虑详备是不可或缺的。这就是所谓“运等于帷幄之中，决

胜于千里之外”的道理。

“万家乐杯”电视辩论大赛总决赛那场，辩题是“就文化而言是否越是民族的就越是世界的”。在立论构思中，我方完全抛开文化的纯粹性来作为立论的框架，而是把民族文化在吸收、借鉴、扬弃过程中的融汇贯通、博采众家之长作为民族文化的主体精神，把民族文化符合世界发展潮流的进步作为民族文化展现其真正民族特性、保持本民族生生不息的精神活力的根本标准。这在现实中也是很容易站得住脚的。今天，正是因为我们从具体的中国国情出发，建设具有中国特色的社会主义，才创造了欣欣向荣的局面，才使中国文化活动在世界上得到了更多的理解和认可。从这一立论出发，我们作了充分的准备，尤其针对对方极有可能提出的，如裹小脚、水烟袋等这种所谓的“国粹”不能列入世界文化大雅之堂的问题，我们设计了一个出奇不意的提问：裹小脚、水烟袋是当前的民族文化，还是落后的社会文化？这个问题模棱两可，对方很难回答。如果回答是当前的民族文化，我们就说它是落后的社会文化，是过去封建社会愚昧和不文明的产物，对方同学死抱陈旧腐烂的旧东西，难道也要让中国人都做90年代的“孔乙己”？如果回答是落后的社会文化，我们就说既然已成为过去，对方同学又怎么能硬要往我们博大精深的民族文化中塞呢？难道崇尚三寸金莲的美或是水烟烟味的醇厚才算得上中国人吗？如果对方死缠不放，认为裹小脚和水烟袋曾经是民族文化的一部分，我们就进一步责问对方：儒家学说是中国民族文化的一部分，当年孟老夫子断言“男女授受不亲”，照对方同学看来，我们今天也需如此了。那么，满校园男女同学间轻松、自然的交往岂非在作贱泱泱中华文明了？话说到这里，对方已经陷入被动，想要挣脱，瞬息之间已是很困难的了。（当然，辩场上的情况不可能和准备时完全一样，但基本上总能把握得住。）可见，在辩论中最好的办法是以攻对攻，针尖还以麦芒。但如何能攻在点子上，并且有话可说，又把话说得顺畅有力，机智风趣，是需要靠辩论双方场下与场上的智谋来完成的，辩论说到底，也是一种智谋的较量。

此外，如何具体根据对方的特点，进行有针对性的布署，以便扬长避短，随时掌握场上主动，也是辩论中巧用智谋的一个重要方面。在“万家乐杯”电视辩论大赛总决赛中，我方遇到的是中国青年政治学院队。该队在预赛中一路过关斩将，由一支开始并不为人看好的队伍杀入决赛，气势正旺，实力不可小觑。赛前，我们仔细观看了中青院队的辩论，认为中青院队的一大缺点是场上四名队员实力不平均，为此，我们设计了相应的对策，要求我方队员在场上集中火力攻击该队实力最强的朱芸同学。只要她一开口，就把话说重、说深、说死，力争先把对方主力的气势打掉，轰哑中青院队的这门“大炮”。其次，我们又把辩题同对手的特点作了仔细分析，认为辩题的理论性强，这正好可以发挥我们北大队理论素养较高、理论知识面宽的特长，同对方坐而论道，用理性与知识的“笼子”套住对方，但在语言的运用上，一定要轻松、活泼、自然。在实际比赛中，这两个针对性的策略收到了很好的效果。

当然，在辩论中巧用智谋也有一个度的问题。必要的算计可以攻其不备，巧施奇兵。但如果处处想着算计对方，总想以出人意料的东西取胜也可能“聪明反被聪明误”，造成弄巧成拙的结果。我的看法是，对

于辩论的准备和场上的实战，都应以基本的辩论程式和艺术技巧的规范为基础，这就是我前面所谈到的问题。智谋应该是辩论这支矛的矛尖，要尽可能地使矛尖锐利，具有很强的穿透力。但如果“矛”过于尖细，则很容易折断，也不能成为利器。因此，在辩论中首先应从大处着眼，作好充分的准备，然后辅之以智谋，磨砺其锋芒，在不损害立论、不哗众取宠的条件下，力求出奇制胜，以便最有效地打击对方。

幽默。辩论中的幽默是衡量辩论水平的重要标志，也是辩论队得到高水平发挥的助燃剂。一场辩论赛好看不好看，也同辩论中语言能否幽默风趣大有关系。幽默的语言不仅可以吸引观众，而且可以征服评委。因为幽默不仅可以体现辩手在场上思维的灵敏，反应的快捷，而且也是辩手语言功力的显示。正是从这个意义上说，幽默是辩手们综合素质的表现。

概括起来讲，幽默在辩论赛中有以下几大好处：一是可以形象、鲜明地表达你的观点。辩论赛由于时间的限制，所以容不得对方、评委、观众彻底明白地听你的长篇大论，也容不得你慢条斯理地娓娓道来。辩论要求以最节约、最富有效率的语言形式说明你的思想。何谓“最节约、最富有效率”的语言形式？说简单点，就是言简意赅，话虽然不多，但要能直逼对方，全说在“点子”上。其中，至少语言的直观化和形象化十分重要。幽默最能揭示语言和思想的直观化和形象化，它能使对方、评委和听众在生动、风趣的听觉感受中，缓释因思想集中而产生的心理压力，让你的思想在对方情绪的轻松中洞开心灵门户接纳你的观点。所以，幽默的语言可以使大家在一种舒畅的心情中更容易认同你的观点。

二是可以制造有利的场上气氛，给对手施加压力。幽默的语言不仅可以使场上的评委与观众更容易接受、认同你的观点，而且好的幽默会如同相声、小品中的“抖包袱”一样，赢得场上赞扬的笑声和掌声，这就能在场上营造有利于本队的优势气氛，既提高和鼓舞本队的士气，又能给对手施加心理压力，使他们产生紧张情绪。在实战中我们会经常碰到这样的现象，如果辩论中一方因语言的幽默而获得热烈的掌声，另一方就会感到一种落后感，就会有很强的心理压力，这时不但因急于扳平局面而易产生急躁情绪，而且也可能因场上心理把握不好而士气低沉，自乱阵脚。所以，幽默的份量往往可以“四两拨千斤”，对方的长篇宏论，会因你机智风趣的幽默回答而失色。从这点说，幽默是辩论中最好的进攻或防守武器。

三是可以增强取胜的信心。辩手们在场上的发挥和情绪，多少都会受到场上气氛的影响。如果比赛中本方队员的一句很好的幽默话语引来满堂掌声，不仅可以促使己方队员情绪高涨，而且也会因在观众中的“得分”而士气大振，在赛场上越战越勇。有时，幽默能在自由辩论阶段扭转场上的不利或被动局面，甚至使己方的辩论队员抓住时机乘胜追击，以扩大战果。

今天，各个辩论队都十分重视赛场上的幽默效应，力图在辩论中多多地使用幽默来作为“重型武器”。但到底应该怎么理解幽默和场上语言的幽默却还存在着这样或那样的问题。某些辩手为了取得幽默效应，不惜刻意制造幽默，这就会产生两种情况：一是自认为幽默，但事实上却并不幽默，如比喻失当，或举生活中的例子时同辩论内容文不对题等

等。二是流于粗俗，显得油嘴滑舌，这就是北京人所说的“太贫”。这两种现象我们在辩论中都是应该避免的。其实，幽默并不是讲笑话，它比笑话更有深度；幽默也不是讥嘲对方的手段，而是你思想和人格的一种力量。幽默也不一定非得引人哈哈大笑，虽然幽默常常通过笑来帮助我们把其中隐含的哲理传播出去。美国心理学家托马斯·卡来尔是这样来解释幽默的，他说：“真正的幽默是从内心涌出，更甚于从头脑中涌出。它不是轻视，它的全部内涵是爱和争取被爱。”他还说：“幽默力量的形成主要在于我们的情绪，而不在于我们的理智。你的幽默力量是你，是你以愉悦的方式表现出来的你。它表达出你个人的真诚，你心灵的善良，你对别人、对生活的爱心。你能够真正掌握幽默这种力量，那么你也能够表现不平凡的作为，创造有意义的人生。”这一段话包含着对幽默的真知灼见。如果我们在辩论中只是偏执地认为幽默就是用于攻击对方，甚至讥笑、嘲弄、挖苦对方，这样的幽默即使滑稽一百倍，也只是在显示人生的冷漠与残忍，刻意去制造或追求这样的幽默不仅生硬，而且乏味，与幽默的主旨大相径庭。如果辩手们都是出于这样的考虑使用幽默，即便场下他们可以准备出若干个“幽默”的话语，但也不可能因此真正提高自己幽默的素质和掌握幽默的技巧。

我认为，幽默是一种才华，是一种力量，或者说是人类面对共同的生活困境创造出来的一种高水平的文化文明。幽默的本质是以愉悦的方式表达人的真诚、大方和善良。它像一座桥梁拉近人与人之间的距离，弥补人与人之间的鸿沟，是人所应具备的那种乐观、豁达、向上的精神内涵的展露。因此，幽默对于辩论的意义，并不在于相声或小品的逗人一乐，而是要使激烈的言论交锋，充满人的友善的精神、轻松自然的格调以及知识之泉所特有的甘冽清醇。因此，在辩论赛中，幽默贵在自然流露，不要有刻意营造的“斧凿之痕”。作为一种才华和力量，幽默更是贵在辩手的知识修养和人格品味，需要平时的点滴积累和熏陶。特别是辩论赛场上风云变幻，辩手们如果真正具有良好的幽默感，才能随时表现出良好的幽默反应。

话又说回来，幽默不是人人都有的，但也不是不能培养的。一个人的幽默感，最重要的还是来源于本人对生活的理解和基本的人生态度。豁达、乐观、向上是人生幽默感的源泉。假若辩手们在日常生活中能够经常去转动幽默这把钥匙，用幽默来开放自己，使精神超脱尘世的种种苦恼；用幽默来增加自己的活力，使生活多一点情趣；用幽默来使自己令人难忘，同时给人以友爱和宽容；那么，就一定会造就自己的幽默感，使自己获得一个优秀辩手所不可缺少的幽默素质。

整体配合。时下流行的“新加坡广播局式”辩论是一种队式辩论，属于体育上所说的团体比赛项目。在这样的辩论中，每队各出四人，构成一个有机的整体，比赛程式上要求有内部的整体配合，比赛的胜败也是由整体的发挥来判定的。一支辩论队的水平高低，可以说很大程度上是与整体配合的好坏所形成的团队实力直接有关。70 年代盛行于欧洲的“全攻全守型”打法至今仍是足球运动中最普遍采用的技术之一。辩论赛强调整体配合，说得直观一点，也就是要队员们在场上做到全攻全守，无论是攻击对方还是维护、辩解己方观点，每个队员间都要协调一致，默契配合，相得益彰。

要提高整体配合的能力，必须掌握辩论中的整体技巧，就是集体合作，协同作战的技巧。有的辩手单兵作战能力较强，个人辩论技巧相对来说较为娴熟，但如果不能在同别的队员配合中显示自己的实力，单逞“匹夫之勇”，并不值得赞赏。有的时候，一支队伍中人人都出类拔萃，但整体配合水平不高，不能发挥组合优势和整体水平，这样不仅会使个人的优势受到制约，而且也会大大降低自身的实力。相反，有的辩论队伍即便没有辩论“明星”，但配合默契，在场上浑然一体，相互补充，各尽所长，往往能撼倒辩坛“大腕”。因此，任何辩论队伍、任何辩手，不但要掌握个人辩论技巧，更要掌握整体辩论技巧，尽量在场上发挥和施展合四人之力的规模优势。

整体辩论技巧主要也可分为两个方面，一是整体组合技巧，二是整体配合技巧。

所谓整体组合，是指辩论队的组队和各个辩位的人员配置。队式辩论赛有的设主辩和助辩，有的不设主辩，而把场上队员依照座次顺序称之为一辩、二辩、三辩和四辩。有的辩论赛四辩不作陈述性发言，但有的辩论赛不但四辩或主辩要作陈述性发言，而且时间还多于其他各位队员。一般辩论赛都要求有一位同学作结辩，即总结发言。辩论中队员在场上的位置的配置以及根据上述要求来组合队员是很有讲究的。一般来说，组合的技巧有：

1.场上队员的搭配要合理。队员既要有稳重刚健的，又要有激烈外向的，还要有清新纯静的；既要有咄咄逼人、言词如刀的快枪手，又要有激昂腾沸、宣泄思想的“情感派”，还要有深沉严肃、但出语幽默的“冷面杀手”。这样，由不同性格特征和不同风格，甚至不同年龄、不同经历、不同专业特长的人来组成辩论队，方能显示出一个充满活力、流光溢彩的统一整体。不同性格特征、不同风格、不同专业的人组合在一起，不仅可以互补，而且在整个辩论气势上也可以更富有力度，产生富有渲染力的场上效应。在场上队员的搭配上，最忌的是队员在性格特征和风格上的千篇一律。整个辩论队的风格是建立在各个队员不同个性的充分活跃的基础上的，每个队员都在场上以一种风格说话，只能导致整个辩论队没有风格。复旦大学队在 1993 年国际华语辩论会上之所以力挫群雄，是与这个队的队员各具特色、各有所长分不开的。在这支队伍中，姜丰的亲切温文、季翔的睿智严谨、严嘉的机敏幽默、蒋昌健的沉着刚健，共同汇集成了相映成趣、雄厚自然的整体辩论风范。

2.队员的选位要知人善任、因事制宜、各尽所长。由于队式辩论赛有一定的辩位分工，因此，场上队员必须有明确的角色位置。这样的角色位置是队员领会自己在场上整体中的作用，如何同别的队员相互配合的关键步骤。如主辩力求气势如虹，在立论陈词中要在各方面都开一个好头；第一助辩则要推波助澜；第二助辩就要在观点上集大成，把己方陈述推向高潮；第三助辩由于常常要充当结辩，细心聆听、及时归纳总结十分重要。因此，由哪位辩手充任主辩；哪位辩手当第三助辩，这需要根据各位队员的特点来选派，以便能最好地发挥每位辩手的优势。在“万家乐杯”赛的预赛北京大学队和北京林业大学队对阵时，陶林同学排在了第三助辩的位置。但通过比赛我发现他的特长在于临场机敏而好思、词锋锐利，但并不特别长于大段总结。所以，后来我让他充任主辩，

把擅长临场综合总结、又擅长大段演讲的胡景晖调任第三助辩，果然使他俩在场上都能各得其所。

整体的配合技巧主要体现在自由辩论阶段。在立论陈述阶段，各位辩手的陈词是按预先定制好的设计和线路来进行的，自然就会在场上有分有合、启承转合、相互照应，从而形成一个完整的、多方面的立论构筑。自由辩论尽管也有一些预先想定的原则和问题，甚至精心安排好一定范围内各队员间如何进行“三角短传”，或如何下底传中，如何中间接应，最后又如何临门怒射等等，但实际上，由于自由辩论的你来我往，对手是不会那么容易往你设计的套路里钻的，甚至完全可能打乱你的先期部署。在这样的情况下，如何现场应变，不仅要靠队员个人的辩才，而且整体配合尤为重要。这时，原来的分工，如什么样的问题应由谁来回答，预先准备好的问题应由谁来提出，可以依然有效，但切不可临场过于紧张，完全被对方牵着走。一些临场的基本配合技巧如能熟练掌握，就可大显其威。

一是各个队员要死守自己的立论这一防线，切不可在对手的穷追猛打之下有所动摇。所有的队员场上辩论的内容都必须围绕着己方立论展开，不仅要信心坚定，而且不要随意在场上抛出新的见解。如果个别队员在场上自行调节立论观点，或突发奇想，迸出己方立论中没有谈到的观点，不仅可能会使别的队员不知所措，而且由于没有经过深思熟虑，很可能出现不可弥补的漏洞，一旦被他方抓住，将会导致阵脚大乱，大大削弱自身的防御能力。二是队员间要相互补台，协同作战，同进同退。在赛场上，由于形势说变就变，在快速反应中不可能滴水不漏，也不可能处处占上风，出现一些低潮或差错在所难免，这时队员之间的相互理解和相互配合就显得特别重要。队员之间应在思路上快速认同，相互发展，协同作战。一旦己方出现漏洞，赶紧相互补救；一旦找到有利的战机，则应一涌而上，力争把对方防线上的缺口越撕越大。因此，队员在场上的配合意识非常重要，不仅反应要灵敏，而且同伴之间的配合意识同样要十分灵敏。在场上，因为发言总是一个一个地交叉进行，所以，总有一个对对方提出的问题和事实先进行反应。在这种情况下，如果己方的第一反应十分精彩，别的队员也要乘势而上，继续拓展己方观点；如果己方的第一发问没有达到理想目的，别的队员不要轻易改换话题，而应继续追问，以实施场上紧逼。紧逼必须以队员间的协同配合为前提，要做到这点，非一涌而上，一鼓作气不可。一旦对对方形成紧逼局面，则所有的队员更要一起动手，“刀剑棍棒”齐下。

复旦大学队在队式辩论中有很高的水平，王沪宁教授曾总结辩论整体配合中的“启承转合”原则。启，即把我方的基本立场和基本观点清清楚楚地表达出来，并说明我方的基本逻辑关系，以及我方以后三位的基本思路，也就是开题；承，即从一个特定的角度来深化我方的基本立场和理论，展开论述我方的核心观念；转，即在对方的理论发表之后，根据我方的立论予以反驳，并在确凿材料的基础上进一步发挥我方的立论；合，则是总结，总结的目的是为了提高，即把我方的所有观点放在一个新的高度加以概括，然后对对方的理论和观点进行总体反驳。我认为这样的总结不仅十分精到，而且对我们理解如何在辩论中展开思路，使各个队员在辩论中围绕什么样的轨道来运转自己的思维，加强彼此从

思想、观点到语言上的总体配合，都有很好的借鉴和启示意义。

此外，场上的整体配合与场下队员之间的志趣相投、感情的加深也都不无关系。默契的配合说到底还应来自于平时队员们的接触、交流和情感相融。这样，才能对彼此的思维方式、思想习惯和个性特点有很好的理解和把握，才能彼此在日常交往中培养起良好的默契，做到“心有灵犀一点通”，或者建立所谓的“心灵感应”。如果能做到这样的话，那么场上的整体配合不仅自然、流畅，而且坚实、牢固。当然，整体配合水平的提高还来自于在场上严格地尊重和贯彻教练的意图，形成教练和队员之间的凝聚力等等。

总之，辩论是一门技巧性很强的艺术。辩论的技巧和辩论的艺术是不可分割的。任何艺术的形成与发展离不开技巧，没有技巧是不会形成艺术的。但技巧如果不能综合而融汇成整体，那么分散的技巧就不会擢升成艺术。辩论艺术成长于辩论的历史、辩论的本质和辩论的技巧的综合。只有如此，我们渴望对辩论的掌握和了解才能成为我们热爱生活、尊重自然、向往明天的一叶绿色的风帆。寄与这一篇文字的希望，并不是给过去留下一幅生动的速写画.而是希望与许多爱好辩论的朋友一起探索一种我们都共同喜欢的文化形式。如果我们通过辩论真正调动起我们创造性的智慧，实现先哲们两千多年前就曾提出过的认识我们自己的深沉的思想，那么，理性的太阳普照我们这个古老的民族、伟大的国家的那一天，终将不再遥远。

给电视辩论说长道短

满江红——致’96 申城舌战

子　派

申城深秋，
六名校辩手角力。
大舌战，
胜者雀跃，
败者抽泣。
文儒游戏太残酷，
赢家未必是真理。
正论题精彩耐寻味，
思绪急。
垒词峰，
掷玑语，
诉滔滔，
侃逻辑。
唇枪又舌剑，
孰人得意？
当年复旦誉狮城，
而今西交①也风流。
论电视辩坛未来路，
众步起！

1996 年 12 月 10 日于北京

辩才滔滔

余秋雨

1995 年 8 月，中国中央电视台和新加坡电视机构联合主办’95 国际大专辩论会，我先后担任了初赛、半决赛和决赛的评委，产生了很多感受。辩论赛结束后我到过国内好几个地方竟发现很多人都是这次辩论赛的忠实观众，评论起各场、各队和各位辩手来都非常熟悉。为什么大家如此关心这样的辩论赛呢？这是值得深思的社会课题。

据我所知，新加坡电视台的朋友们创办国际大专华语辩论赛的初衷，是想展示和试练华语在现代高智能表述上的可能性。在一个以华裔人种为主却又以英语为第一语言的国度里，这种意愿包含着极高的文化价值。但是，当国际大专华语辩论赛一届届延续下去的时候，许多原先意想不到的更重要的意义也一一显示出来了。

例如，国际大专华语辩论赛从广泛的选拔过程到比赛现场的实况播出，构成了一种连接世界各地华语文化圈的宏大仪式并由此产生了一种超越地理、政治界线的文化认同；参加辩论的都是年轻的大学生，其中有华裔的，又有非华裔的，这无疑又给人们带来一种有关 21 世纪华语文化命运的信心；国际大专华语辩论赛发展到后来理所当然地由中国大陆和台湾的学生充当主角，这两方年轻人既激烈又友善的思辨交锋，给中华文化的未来带来更加确证无疑的吉兆。这一层层心照不宣的意义，很快被广大观众领悟了，因此，有那么多人关注辩论赛是不奇怪的。

但是，除了上述多层意义之外，我觉得我们中国观众关注辩论赛还有更深刻的原因。自中国近代以来，在动荡不已的环境中，人们对于多种多样的辩论是不陌生的。街头辩论，会场辩论，书报间的笔墨辩论，滔滔不绝。甚至在 1957 年和 1966 年这种极不正常的政治环境中，居然也伴随着无数慷慨激昂的辩论。在很多人心目中，辩论成了一种早就设定结局的批判，一种徒劳无益的防卫，一种居高临下的宣讲，一种越走越偏的意气，一种没有共同前提的混战，一种不要仲裁也无法仲裁的哄闹。于是，辩论，原来或许是为了在某种无序中建立起一种秩序，结果越辩论越加无序。当然，这一切的责任并不在辩论本身，但辩论本身有没有讲究之处呢？在广大人民普遍厌弃以往的辩论方式时，有没有可能作一番正常的辩论方式的演示呢？演示正常的辩论方式，其实也就是演示合乎理性原则、合乎思维逻辑的公共性话语对接。这种演示需要有一些基本前提，而这些前提恰恰正是国际大专华语辩论赛的主要特点——

其一，正反论题大体是悖论结构，没有简单的是非偏侧；

其二，正反论题由抽签决定，使辩论双方在立场选择上基本公平；

其三，辩论处于一个有目共睹的平衡仪式之中，辩论双方在方位设定、机会占有、时间分配上完全均等；

其四，有仲裁者，仲裁者的资格和公正被辩论双方所接受；

其五，仲裁有公开透明的具体标准，仲裁完全不受双方由抽签获得的正反论题的观点影响。

这样的辩论方式，对很多中国人来说是不习惯的，其中尤其不习惯的是不注重辩论的观点而只讲究辩论的方法。“观点居然是抽签来的，抽来了就要把它说得头头是道，把由于偶然原因而没有抽到的对方观点驳得体无完肤，这不是一种投机式的狡辩么？”是的，这样的辩论很容易让人联想到在现实生活中那种没有定见却又振振有词的两面派和“变色龙”，至少联想到那种明知没理还要死争活争的偏执狂。但是，这种联想是冤枉的，因为辩论赛既然是以辩手自我观点的游离、悬置作为前提，那么这也就是一场不在乎场地的比赛，不在乎目标只在乎过程的智能游戏。辩论赛让双方虚设一种人生立场和社会观念以便于这场游戏的进行，而未被虚设的实际成果便是理性原则和逻辑规范。在我看来，这其实要比一时的立场和观念重要得多。就像足球比赛，哪一个球门代表正义，哪一个球门代表邪恶呢？重要的是体力体能、技术技能、心理素质、团体协调等等非立场性、观念性因素的较量。辩论赛与足球赛不同的是，方法论的较量训练也许迟早会承载起一定的人生立场和社会观念，只是由于经过了严重的较量和训练，今后所承载的人生立场和社会观念才会有雄厚而近乎本能的理性基础和逻辑力量，才会有与其他立场

和观念平等共处的意识，才会有时时准备接受诘难、接受辩驳、接受拷问的雅量，才会有条分缕析地把自己阐述清楚的责任。因此，辩论赛看似不在乎立场观点，实际上是以退为进，以虚求实，争取着更为根本的人文目的。这样的辩论赛如能经常举行，社会的整体文明程度势必会大幅度提高。

国际大专华语辩论赛在新加坡举行的时候，我曾仔细观看过，许多精彩的辩论段落，至今记忆犹新。今年辩论赛在中国举行，由于吸取以往历届的成功经验，又加上组织者们长时间的悉心筹划，办得相当出色。论题设计妥贴，推进程序恰当，各方配合周密，受到各国辩论队和广大观众的一致好评，实在不容易。至于实际辩论水平，那就不是组织者所能把握的了。我的印象是，各队大体称职，没有见到有哪一队的水平特别差而达不到国际辩论标准的；但就整体而言似略逊于上届在新加坡的辩论，尤其是决赛那场与上届复旦大学队和台湾大学队的对垒尚有距离，精彩而可以让人长久记忆的段落并不太多，即便是比较成功的辩论队和辩手，也往往是表演意识有余而短兵相接的内在逻辑力量不足。当然，也正是这样的成功和这样的缺憾，强化了人们对下一届国际大专辩论赛的期待，激发了社会举办各种大大小小辩论赛的热忱。

这次辩论赛结束后的第二天，我与另一位决赛评委王元化先生同坐一班飞机回上海，在飞机上王元化先生回顾了古希腊哲学家们的哲理论辩和我国古代纵横家们的权谋论辩。现在的国际大专华语辩论赛，既不是出于哲学目的，也不是出于政治目的，洗刷了凛然的学术庄严和具体的政治实用，直指现代人全都需要具备的一种生存素质，其前途应该是十分远大的。有了这种生存素质，无论是现代人还是现代社会，都会更深刻、更健全。

因此，辩才滔滔，在新的时代大有用武之地。

是为真理而辩还是为观点而辩

李繁友

1995 年秋，来自新加坡、香港、汉城、洛杉矶、波恩、悉尼、台北和南京 8 所大学的 32 名辩论骁将汇集北京，并就一些人们普遍关注的社会热点问题、人性问题、传统文化问题在中央电视台演播大厅展开了划时代的精彩辩论，充分展示了当代青年的时代风貌。正如主席杨澜所说：“从表面来看，辩论赛仿佛是一种高级的智力游戏，然而它所引发出来的知识与智慧，特别是辩手们表现出来的个性的风采和整体的青春魅力，我认为都超越了辩论本身。”笔者满怀激情地欣赏了全部 7 场的比赛盛况，欣喜之余，试图就辩论的性质，即为真理而辩与为观点而辩的问题作一点个人的探讨……

就辩题而言，我认为有两个特点：一是贴近生活，直面人生。在现实生活中，男人不能关怀女人，女人不能理解男人的现象极为严重。请青年朋友们来讨论男人与女人谁更需要关怀的问题，既现实，又有意义。至少它能引发人们进一步从现实、传统、社会观念等方面去重新反思，

从而达到不断完善自我、真正进入两性和谐的境界。二是立足现实，既对传统命题作出反思，又对未来前景进行展望。如何提高人们的生活水平，如何维系社会的秩序，如何发展综合国力，这一系列问题无不与人们息息相关。命题策划把视角转向这些方面，确实是一种很好的导向。从传统方面来说，中华民族的传统文化源远流长，璀璨夺目。但传统观念并不意味着是一成不变的真理。我们谈“道德”，谈“金钱”，谈“愚公移山”，谈“知行难易”，就是要引导人们更加关注传统与现实之间的联系，通过反思传统，赋予它时代的内涵。就社会发展趋势而言，我们谈“信息高速公路”，则旨在引导人们学会借鉴。比方说，在愚公应该移山还是搬家的辩论中，辩手们结合自己的学习与实践，不仅较充分地揭示了题目的内涵，而且提出了一些颇有创新意识的见解。南京大学极力强调的“在务实之中求应变，在应变之中求进取”的“搬家思维”，就给人耳目为之一新的印象。它启发人们要学会变通，从僵化的定势思维走出来。此外，当两支辩论队就金钱与道德的“两难”问题展开激烈的对辩的时候，我们其实也在跟“自我”对辩：到底生活的目的是为金钱，还是为道德？抑或既为金钱又为道德？

这样说来，辩论应该是一把钥匙，让人们去开启生活之门；辩论应该是一盏明灯，引导人们迈向真理之路。我们参加辩论，实质上就是要提供给人们一把钥匙，一盏明灯。而唯有如此，才可称得上为真理而辩。

为观点而辩与为真理而辩的根本区别就在于，前者只是为维护自己的立场、观点而竭尽论辩之能事而所作的一种努力，因而，不论是胜方或败方所持的观点都可能是偏颇的，甚至是错误的。古代所谓“白马非马”的故事就说明了这个道理。后者则是为维护真理而与错误的、荒谬的观点进行的一种辩论。我们将生活中的一些模棱两可的、是是非非的“两难”问题挖掘出来讨论，目的就是要把这样的问题弄个水落石出，以便当人们遇到这样的问题时，即能作出是与非、善与恶、好与坏的判断。从这层意义上来说，为真理而辩的过程，也就是淘沙捡金的过程。犹如一块美玉，在未被雕琢之前，它可能很粗糙且容易被人忽视，真理在被发现之前，往往容易被人们表面上看起来是绝对正确的而实际上是错误的东西所掩盖着。真理是客观事物及其规律在人们意识中的正确反映。毛泽东曾说过：“判定认识或理论之是否真理，不是依主观上觉得如何而定，而是依客观上社会实践的结果如何而定。”

“胜者未必为王，败者未必为寇。”我们在为辩手们缜密的思维，幽默的语言，个性的风采而津津乐道的同时，应该站在客观的立场对这次辩论重新加以审视，千万不要认为每一场辩论的胜方所持的观点就是“放之四海而皆准”的真理了。举个例子，南京大学的“四朵金花”与辅仁大学的“四大金刚”在大决赛上的对辩不能说不精彩，不激烈，他们表现出来的风度，抒发出来的情感不能说不令人赞叹。但你能说，南京大学胜利了，她们的观点是真理，辅仁大学失败了，他们的观点就是谬误吗？显然不能。从这一个意义上来说，无论哪一支队伍参加’ 95国际大专辩论赛，都只是为观点而辩所作的一种努力，一种形式上的唇枪舌剑而已！

为观点而辩与为真理而辩的不同还在于，前者往往流于形式上的巧辩甚至诡辩，后者则在为维护观点的同时，更注重实践的检验，必要时

还须以生命作为代价。当年的布鲁诺正是为了捍卫真理而接受了火的洗礼。

接下来，让我试图就本次大赛中出现的几个误区作一分析，并以此作为本文立论的又一个注脚。

误区之一是囿于论题的圈子。综观 7 场辩论的正方或反方辩题，从立论角度分析，都不是非此即彼的，而是相互矛盾又相互融合的一个问题的两个方面。所以当我们抽到一方辩题时，应该考虑本题以及与此相对应的对方辩题都可能涉及到的范围。但从辩论的实况来说，辩手们却往往把辩题绝对化，为了坚持己方观点，就极力排斥对方，终于走上了极端，犯了以偏概全的错误。我们只要读一读辩词，就不难发现这点。比如，对于治贫与治愚谁更重要的问题的辩论，双方尽管作了极大的努力，也提出了一些很好的观点，但仍然无法掩盖其立论上的某些偏误，或者说仍然停留在固有的模式思维的框框上。双方在“贫”“愚”两字上大做文章，而对如何治理的问题谈得极少。整个辩论带有很大的随意性。其余各场比赛也是如此。可以说，当人们遇到类似的“两难”问题时，并不能马上作出“对”或“错”的判断。

误区之二是走进辩论的死胡同。辩论作为一门艺术，的确要讲究点“艺术性”。但笔者以为辩论应该走向大众化，应该考虑读者的接受心理，真正作到雅俗共赏。综观上场比赛，不少辩手却刻意求“雅”而避“俗”。一方面竭尽所能地回到古代去，找出一个个古人，搬出一句句名言，满口的“老子”呀，“孔子”呀，“孟子”呀。似乎只有这样做，才能表现自己的博学，才能有资格论辩！（值得一提的是，其中却有不少举证失误的地方）一方面，总是力求讲点华丽的语句，生怕讲朴实的话会影响立论的力度，或降低了辩论的档次。于是就给人造成一种错觉：辩论嘛，没有用一用名人、名言，没有讲一讲华美言辞，怎么得了？笔者以为这正是辩论的误区所在。在这点上，我倒比较欣赏波恩大学的史克礼同学，他的多次的发言及总结陈词都是用极通俗易懂的口头语言表达出来的。你能说他的辩论语言缺乏艺术吗？你能说他不懂辩论吗？

电视辩论会堕入两大误区

林蔚人

电视辩论会发展到今天，已风靡了 5 个年头。回顾历届国际国内各种大型辩论会所走过的路，每每从组织成型到曲终人散，给人的感觉虽受益匪浅，但遗憾总也不少。

1995 年，中央电视台耗巨资组织的国际大专辩论会，之所以在学术界对此看法褒贬不一，其主要原因就是辩论会暴露出的争议点太多，太尖锐，太复杂了。老边在“反狮城辩论模式”[1]一文中就痛痛快快地道出了“全赛事自始至终仍是‘重复着昨天的故事’……从辩手的激情到观众的情绪都未尽如人意，可精彩之处精彩不起来，可超越之处超越不出来”的唠骚。老边廖廖数语，无异于是给辩论会组织者们提出了“殷殷

[1] 发表于《唇枪舌剑》（华龄出版社版）。

矣，切切矣”的信号，即：时不我待，救救辩坛。对此，笔者也不尽苟同。

1996 年秋，众多的地方电视台对辩论比赛项目情有独钟，在赞助商们慷慨解囊和学界的鼓噪下，纷纷举办了电视辩论会。组织者们无一不信誓旦旦要搞出一点新意，由此给众多关心华语辩论的人士带来了新的期望值。结果如何呢？很报歉，我只能借用李杨配音“大系”中最让人扫兴的一句台词——“又砸啦”！且以国内最大规模的’ 96 申城全国 6 所高校辩论会为例：尽管我们可喜的看到上海教育电视台的辩论会组织者们在形式安排上比历届有所突破，也因此受到了学术界一些专家的好评，但实质性问题还是没有得到解决。这未免让各界关心辩论会走向的人再生诚惶诚恐之念。所谓实质性问题，就是在历届辩论会上一再出现，如今东方之珠银屏上依然犹存的两大最要命的误区。

一、提问的多，答题的少

一味地向人提疑问，这是任何一个语言器官未发生功能性障碍的人都不难办到的事。面对任何人提出的五花八门的问题都能对答如流，则非辩坛高手所能及。生活中，若有甲、乙两人相遇，双方均漫无目的地对问“吃饭了吗？”那是出于礼貌性问语，如果问话者因为对方说没吃饭而要请人饱餐一顿的话，那末，恐怕将中国所有的公共设施都改成餐馆也未必够用。而辩论会中所有提问都应该是有目的、有争对性的。所以语言应该是严谨的；是需要严密的逻辑思维构筑起语言思辨系统来维护己方观点的。因此，发问必须扣题，答辩不能离题。如果在辩论会上双方均捕风捉影地把拣手便来的问题向对方没头没脑的掷去，而彼此又对于实实在在该答的问题置之不理，那不叫辨论，而叫“问论”！这样的效果犯不犯辩论会之大忌？观众是最有发言权的。

纵观国内举办辩论会的所有赛事，偏偏在这个问题上始终没有得到改观，就连这回全国 6 所名校辩手舌卷上海滩，组织、策划者尽管煞费苦心，但同样也重蹈了过去的复辙，同样没有冲出误区，这的确很让人深感遗憾。这个结论，我们似乎可以从观众掌声的回报率中得以验证。和命运跌宕的中国足球一样，这与辩论队教练的水平是否有关，笔者实在不敢探究，但有一点是无庸置疑的，那就是训练无数的辩手充其量只会囿于要么苏格拉底式的“骗人非无德”的诡辩，要么以缕缕的发问来摭掩自己虚弱的内力和内力的虚弱。著名学者余秋雨先生在为这次辩论会总决赛作评述时就批评道：“一个大家感到遗憾的是，尽管气氛非常热烈，但是不够针锋相对，提出的问题往往不予回答，……这个辩论在非常紧张的外表下，埋藏着一种空虚的内容。”余秋雨先生的批评是很客气，但却是很有份量的。

依笔者之见，所谓“提出的问题不予回答，”在很大成分上和提问者提出问题的本身质量及方法很有关系。我们仔细品一品申城辩论会总决赛的辩词实录就不难发现，有些辩手提问题就显得很牵强，很幼稚，甚至很离谱。这场辩论决赛是由西安交通大学队作为正方，与反方苏州大学队围绕“思想道德应该适应还是超越市场经济”的辩题展开舌争的。我不妨抽取其中的两段自由辩论的辩词，以资赏析。

（1）

反方三辩：请问对方辩友，雷锋精神到底是奉献精神还是等价交换精神？

正方一辩：我请问对方辩友，你在市场经济中生活，你是不是应该没有父子亲情，没有老师和同学这种关系，只有钱和钱呢？

……

（II）

正方三辩：如果马脱离了缰绳，它还拉不拉得动这辆车呢？

反方二辩：对方辩友刚才还说到一个问题，这些弊端是现实的，难道存在就是合理的吗？存在就要适应吗？难道不应该去超越吗？

正方三辩：不合理的，难道是市场经济的正常要求吗？

反方一辩：那么请问市场经济的原则有没有双重性呢？

正方三辩：市场经济和市场是不是一个概念？

……

如上两段双方的辩词显然是连丈二和尚也摸不着脑勺的问题“大杂烩”。

从前一段对问词中，给人的感觉是双方所提的问题都漫不着辩题的边际，我估计双方可能都想以偷换概念，以偏概全之计诱使对方步入误区，然后再施以当头棒喝，给对方猝不及防的打击，搅乱对方有“背”而来的思辨脉络。孰不知，“雷锋精神”也好，“父子亲情”也罢，要将其和市场经济等同起来去大议大论，要多花去多少无谓的时间？也许是双方辩手都意识到了这一点，所以对于对方提的问题都未予理采，其结果是双方彼此都被对方“扪”了一“棍”，也彼此回避了对方的提问，这样从得分数上可能双方会打个平手，但留给现场观众的感觉却是空洞、空耗和空泛。试想，连辩手自己都没有亢奋起来的辩论，能让观众的情绪高涨到哪里去？

后一段的对问词就更令人费解了。双方洋洋洒洒的问了那么多问题，接下去的反方居然还是提问，你说倒不倒人胃口？值得一提的是，双方辩手对提问中无论该答的还是不该答的题都一抹而过，甚至连轻描淡写也不给予。辩论会办到这个份上，作为对这种文化“游戏”项目一往情深的观众乃至笔者本身，伤心之余，不知该怨谁！怨组织者？怨教练？怨辩手？还是怨有关领导支持不够？或是干脆解释成电视辩论会弊大于利？这些都可以不去探究，但有一点敢去肯定，那就是现场观众对辩手们虽造出热热闹闹的气氛，但辩词却苍白无力的表现时而报以木讷的神情，时而大惊失色的事实是毋庸加以埋怨的。

二、演讲的多，对辩的少

辩论会已陷入的第二大误区是辩手们演讲投入的多，而实辩投入的少。演讲和辩论在定义上是有区别的。演讲是在观众或听众面前就某一观点发表自己的见解或阐述某一事理；而辩论则是就某一种论点，按照严格的逻辑思维规律和自己观点不同者进行论争。由此可知，好口才未

必是好辩才，就像战场上的战斗英雄未必能当指挥官一样。作为一个好辩手，除应具备基本的口才素质之外，敏捷的逻辑思维能力是不可惑缺的。而敏捷的逻辑思维的直接反应就是思辨能力的临场发挥和实际运用。所谓思辨，就是通过理性的驱使，构筑起强大的语言攻势，再去冲破理性的樊篱。假如辩手缺乏思辨能力，而一概的按预先准备的辩稿抑扬顿挫地滚瓜烂熟背诵一番，那么，辩论会将会变成彻头彻尾的演讲比赛。

演讲是个体性的语言表演，而辩论则是团体性的文化竞技项目，是实力与实力的较量，是理智与理智的抗衡。如果说，一次成功的演讲好比是一次有效的防御的话，那末，一段成功的实战辩词更是这种防御中最具杀伤力的破坏和最为坚固的保护。

近几年，辩论会的掀起和发展之所以方兴未艾，并引起各界人士的广泛注意，其主要原因就在于随着改革的深入，出现在社会各种领域各种层面可触可摸，但又难断其真假是非的中性辩题越发困扰着人们的识别力。即然是中性辨题，当然需要通过辩论中的观点碰撞去说服人。假如不是观点碰撞，而是辩论会上你说你的道，我说我的理，彼此不予批驳，甚至回避对方观点，那样的说服力非大打折扣不可。纵观历届辩论会，一个普遍存在的问题就是辩手们演讲的比重占得过多，而实质性的对辩比重却占得太少。包括这次申城舌战也不过如此。在整个赛事的各场次辩论中，辩手被安排的规范性发言和陈词时间居多。这样，便给善于背辩稿者提供了以演讲代替实辩的足够时间。由于演讲词通常是有“背”而来的，所以，现场发挥便能做到淋漓尽致。这样一来，实辩的质量当然要逊色于演讲了。

从历届辩论会一次又一次地暴露出来演讲优于实辩的事实中，笔者敢断一言，那就是：那些“好辩手”要堪称为未来的演讲大师固然令人深信不疑，但要他们成为外交家、经济律师、社会活动家则值得再商榷。但是，造就演讲大师并不是辩论会组织者的终极目标啊！我们似曾还可以从一些辩手在规范发言时咄咄逼人，自由辩论时频频失态中悟出这样一个结论，即：如今的高校学生尽管拥有丰富的文化底蕴和知识积累，但那毕竟还仅仅是其内涵，尚不足以外延。他们还需要在步入社会的磨砺中再下一番功夫。

1996.12.28

关于电视辩论的辩论

郑也夫　刘东

郑也夫：电视上的大学生辩论赛搞了好几年了，我一直是其中的策划者，当然也是该项活动的辩护者了。听说你对这种方式一直持批判态度，很想听听你的意见，或者说，我们好好理论理论。

刘　东：这回你改说“理论理论”，而不说“辩论辩论”了。为什

么呢？因为在日常用法中间，“辩论”这个词带有更大的火气，更关注讨论过程的外在效果，即究竟谁抢白过了谁，而不是讨论过程的内在效果，即到底有没有增进对于事情的认识。所以，一旦你今天希望跟我认真讨论问题，马上就转而不再采用电视辩论上的那种架式了。其实，仅靠对这个词中文用法的分析，就足以表明我对电视辩论的态度了。我确实认为电视辩论之风是不可长的。

郑也夫：我是尊重一切形式的辩论的，不管是每个人站在自己真实立场上的辩论，还是抽签决定了的游戏角色间的辩论。我想今天当然是我们之间的真实立场间的讨论，或者说辩论。但是我不觉得游戏角色间的争论，或者说电视辩论赛，有什么不好。希望能将你的反对意见中的主要观点开门见山。

刘　东：我的立场跟你有很大分歧，决不会无保留地“尊重一切形式的辩论”。但有意思的是，既然你已谈到了辩论的种种形式，我们不妨就从这里入手，来层层递进地进行剥离。首先，我认为必须区分两种形式的辩论，一种是为了探求道理而“发自内心的辩论”，另一种则只是非关学理的“人为作伪的辩论”。对于前一种，我不仅不反对，而且还曾经从中受益良多，因为它的确可以活跃思想松动头脑。但对于后一种，我却坚持认定它弊大于利，因为它抽取掉了前者中必不可少的那种对于真理的执着，非常容易滑向诡辩。其实，只要我们对西方古代思想的发展稍事回顾，就很容易看出上述两种辩论的鲜明分水岭。比如，有名的苏格拉底对话录，正是一种发自内心的辩论，他把这种方法称为真理的“助产术”，而诡辩论派所教导的强词夺理的功夫，便是一种人为作伪的辩论，那只能导致思想的腐败和文明的堕落。

郑也夫：真实的、“发自内心”的争论，在社会生活中并不缺少，在法庭上，在西方的议会中，在中国的人大、政协。当然我们还应为这类争论提供更大的公共空间。问题是“游戏”式的争论有无必要，有无意义，是否“败坏、堕落”？游戏式争论与真实的争论的一个根本差别是前者没有站在自己的真实立场上，甚至正相反，站在自己真实立场的反面，这似乎滑稽。但是在思想过程中这是正常的，频繁发生，甚至必然发生的。比如你的立场是人性本善，你为了使之完善、颠扑不破，就要不断用人性本恶的种种论据苛刻地审视、反省、批判自己性善的立场。任何一个有深度的争论，都是双方各有道理。一个智者一方面要有自己的价值观，但另一方面，他能够成为一个智者，在于他反复考虑过两方面的意见。以“游戏”的方式迫使一个人暂时站在与自己原初态度不同的立场上去争论，去加深认识，没有害处，甚至有帮助，会促进一个人摆脱片面。

刘　东：在探求学理的过程中，我们当然需要有良好的“听德”，

对于不同意见进行同情式的了解，进行设身处地的体察，而如果有了这种虚怀若谷的态度，那么在彼此都亮明了自己的观点之后，即使一上来唇枪舌剑地显得各不相让，辩论双方最终还是有可能会心一笑，感受到高度的心智愉悦，因为大家都已在这种相互辩难中有所收获，把自己的立场奠定在更宽广更稳固的基础之上。但尽管如此，我仍然不赞成你所说的那种“游戏”式的辩论。这种规则先入为主地决定了，辩论者的主要目的是来参与一场“游戏”，是用玩世不恭的态度取代了对于真理的虔敬之心，他们参加这种“游戏”的基本目的并不在于战胜自己思想的片面性，而仅仅在于从气势和词藻上压倒对手。这样一来，他们就只能“为辩论而辩论”，恰恰难以像你刚才所讲的那样，去“反复考虑两方面的意见”，因为他们的主观立场是被先行给定的，而且按照规则是根本不能改变的，由此他们的思想角度就不得不十分拘执，反而很难达到通过辩论松动头脑的目的。

郑也夫：我承认辩论赛目前质量不高，赛制上需要完善。但我们还是先理论清一个问题：辩论中角色掉换一下，即参与者并非遵循自己的真正立场，是否尚有积极意义。我认为仍有积极意义。因为我认为论证过程比结论更重要。这是一个思想方法问题。重视论证过程才更有望提高思想水平，进而有望得到真理。很多人认为，一个人可以为一切观点辩护必然沦为诡辩。我愿为诡辩正名。诡辩在思想进展中有重大贡献。你说到苏格拉底，他当时的哲学家很喜欢作一种智力游戏，让对话者任选一种立场，然后他将你驳倒（这很象江湖棋摊），苏氏就驳斥了“说谎话不好”这样似乎不成问题的命题。古希腊人真的以为“飞矢不动”吗，公孙龙真的以为“白马非马”吗？那未必是他们的真实立场，而是他们为人们的正常立场设置的“障碍”——驳不倒它就别说飞矢在动、白马是马。电视辩论最遭非议的是参与者的立场是假的，是抽签决定的。但我们强调：论证过程比结论更重要。诡辩并不象人们通常以为的那样败坏、消极。一个不能驳倒诡辩的真理还是真理吗？它只是最苍白的教条。相反是很多钻牛角尖的诡辩式发难促进了思考的深入。我承认辩论赛还有值得商榷处，但你是否同意，不按真实立场争论也有积极功能？我们最好先了结这个要紧的争论点。

刘　东：我前面已经谈及苏格拉底跟诡辩学派的本质区别。但针对你刚才的议论，我首先需要再澄清一个哲学史的事实：在柏拉图对话中苏格拉底并未笼统地驳斥过“说谎不好”的命题，而只是在探求人生真谛的特定语境中，通过反例来证明，“诚实”这种公认的美德，其实并不能普遍应用，所以还不就是终极的“善的理念”。所以你看，诡辩学派跟苏格拉底也许只有一念之差，而这“一念”不是别的，

正是真诚地抛弃一己的偏私，而竭力去界定思想的对象，如同苏格拉底所说，“真理的风往哪里吹，思想的船就往哪里开。”人的认识当然是包含着谬误的，我们跟自己跟别人进行思想搏斗的主要目的，也正在于克服种种的偏见，或者至少去发现某些难以克服的偏见，确证既定思想观念的相对性。不过必须注意的是，承认知识的相对性是一码事，由此而倒向怀疑论则是完全不同的另一码事，只有在后一种情况下，人们才会索性在讨论中采取诡辩的姿态，不再认为自己的知识还会有任何进境，甚至不再相信自己进行的讨论本身还有什么意义。所以请你原谅我的坦率，如果接受你的说法，提倡人们可以任意采取任何立场进行胡乱争执，那根本就不再是“人在说话”，只不过是“话在说人”。而这又正是诡辩论的主要特征，它的最大本事就是把明明没有道理的话头，说得振振有词，让听众终于发现世界上根本没有真理可言，所以也不值得拿它当什么真理。郑也夫： sophist 一词有时被中译者译为“诡辩者”，有时译为“智者”。从该词内涵及译法上均可看出今人对之评价并不一致。shopist 产生于古希腊哲学初期。我觉得这种怀疑、挑剔的思想方法对整个希腊哲学影响很深。而最终怀疑论成了近代科学的最重要的思想基础之一，绝不是偶然的。一个人能坚信一些东西是难得的，电视辩论绝不是要参与者扔掉初衷。对观众它提供的是两种意见的争论，以论证水平高下裁决胜负，我觉得没坏处；对参与者，他即使暂时放弃了原初立场，对其整个思想成长是利大于弊的。国外学校的课堂上，讨论盛行。有时会发生这样的事情：大家最初按自己立场争论，争论到一定程度教师要求每个学生下课后按照对方的观点去作准备，下次上课用与自己立场相反的立场重新辩论。这样翻来复去、互换立场的争论，其实是费尽心机，希望学生们思考问题的方方面面。我真的不觉得“非真实”没有积极意义。

另一方面，这也是辩论搞成比赛不得不采取的手段。不然每个学校在每个问题上都有二派意见，哪派意见出场，凭什么甲校而非乙校占据正方，都无所适从。所以说，如果游戏式的辩论可以搞，应该搞，唯一的可行方案就是抽签决定正反方。我们说了这么多，似乎还集中在游戏式辩论，而没有进入电视辩论，我想对电视辩论你一定也有很多微词了。

刘　东：再提示你一句，正因为“智者学派”专攻诡辩术，才逼得严肃的思想家自觉地跟他们划清界限，不夸口自己是“智者”，只说自己是“爱智者”，而该字眼儿在希腊语中正好就是“哲学家”的意思，由此可见真正的哲思跟诡辩术是泾渭分明的。但无论如何，我们现在不要再无穷后退地“言必称古希腊”了，还是接着你的话题谈谈电视辩论的弊病。在这方面，我的观点非常鲜明：如果“人为的辩论”或者“为辩论而辩论”是有害的，那么，一旦把这种东西

当成商品引入大众传媒，就愈发加重了它的危害性。因为，一方面，为了迎合观众的口胃而争夺“收视率”，它会被包装得更加媚俗和哗众取宠，使本需认真研讨的人生问题和社会问题，变成了轻松可笑的娱乐节目；另一方面，电视这种空前广泛的传播渠道，又会把这种“唇齿游戏”酿成普遍的社会风气，让观众误以为这种预先安排好的闹剧，就是大学校园的实际生活场景。不了解真正对这些问题苦苦思考的学者，决不会像这样“说得比想得还多”。

郑也夫：现在的时代就是媒体的时代，特别是电子媒体的时代。辩论赛完全处在电视之外是不可能的。但是我确实以为辩论赛的沃土是大学校园，辩论赛应成为校园文化中的一支，为校园文化作出贡献。也就是不管有无电视转播，大学内、大学间的辩论赛应当成为传统项目，年复一年地搞下去。但搞电视的人不管这些，只关心电视辩论。脱离了校园的电视辩论，一是观众中大学生太少，二是比赛场次太少，长期下去是有问题的。同时电视台作为最大的媒体领衔做事，是有其霸道的一面的。比如在选题上是要由电视台决定的。而电视台人员的文化素养未必能胜任这一工作。而选题一糟糕，辩论就毫无生气。

我觉得目前电视辩论的最大问题是辩手重辞轻理，长于背书而弱于争论。但我觉得这些都是目前学风中的弊端的表露。当然辩论的规则的改善，评判中对道理的重视，对词藻的轻视，都该加强，以利于克服辩论中的不足。一句话，辩论中的问题不可以都加在辩论赛头上，不可以都加在电视辩论赛头上。我国的学校教育长期以来轻视学生口头表达能力的训练，造成学生口才弱，这种弱点必然反映在电视辩论赛中。

刘　东：说到校园辩论和电视辩论的话题，还有一种非常鲜明的对比：过去在“新三届”的大学生中间，其实辩论的空气是最浓的，不过当时大家并没有“为辩论而辩论”，只是如孟子说的那样，是“余岂好辩哉，余不得已耳”，为了探求学理而各抒己见；与此相反的是，在当今的大学生中间，其实辩论的空气是最淡的，虽然电视辩论堪称例外，但那毕竟是人为炒作出来的，而且大家已经把功夫做在“诗外”了。由此我们就不妨说，除了被强化训练出来的个别“辩论机器”在信口雌黄之外，更多的大学生并没有获得应有的“问题意识”，所以也就表现不出为之献身的热情。那么，此中的原因何在？是因为当代的大学生觉得自己早已“真理在握”了吗？绝没有那么回事！真实的原因是，有许多人正象在电视辩论中表现得那样，不再相信知识的任何确定性，觉得事事都是“此亦一是非，彼亦一是非”，根本不愿再为真理这种莫须有的东西劳神。这种心态，决没有资格跟苏格拉底对人类知识可靠性的怀疑相提并论。正如艾伦·布鲁姆在《走向封闭的美国精神》中所嘲讽的，

“苏格拉底只有经过毕生的不懈努力之后，才懂得他是无知的，现在每一个上高中学生都懂得这个道理”。所以，这种怀疑的态度并不是一种有深度的检省，而只是一体“开放式的封闭”。它以知识的相对性为借口，而从心灵深处毁弃了求索真知的动机。它太过轻易地抛弃了一切信条，而并未真正体会到，即使是那些对于某些信条的否定，也要基于非常坚定的信念。

郑也夫：我自己不在大学中，对今天的大学生与我们在校时究竟如何之不同，不敢妄加判断。但我想，世风、学风、校风之变迁，原因甚多，不是几句话能说清的。我希望有丰富多采的争论。学生处在最有生命力的年龄，天然好辩。应该有形形色色的辩论方式与之相应：本色的方式，游戏的方式，角色的方式，电视的方式，公开的，私下的，正式的，非正式的，在校园中，在寝室里，也包括在电视台的演播室内，各种方式可以共存，谁也不吞噬掉谁。

说到“确定性”问题，或许青年学生中有缺乏信念、价值观和确定性的倾向。但是问题还有另一面。我们40年来的思想遗产毕竟是强调“确定性”，我们的正统观念几乎为一切问题提供了确定的答案。不管哪一种意见，一旦变得不容讨论都将是危险的。辩论，特别是抽签决定的角色的辩论，在向这一“确定性”挑战，它可以为一种霸道的“确定性”解毒。说辩论赛使人们认为世上无真理了。我不相信。电视辩论赛辩论过“烟草业利大于弊”、“我国现阶段应发展私人轿车”，每个人就丧失了对这两个问题的主观认识了吗？不会的。它只会拓宽人们的视野。

刘　东：对此我完全不能苟同！这涉及到一个基本的判断：在目前的青年人中间，究竟是确定性的东西太多，还是确定性的东西太少？也许你热衷于前一个答案，但我却倾向于后一种答案。任何有序的文明肌体，总要具有执行“合法化”功能的价值内核，而任何有效的教育机构，也总要在“社会化”的过程中把这种价值观念灌输给学生，由此，任何受过教化的文明人，心目中总要潜藏着某些表现为“前理解”的文化信条，这些东西作为基本的“做人准则”，乃是每个社会成员的安身立命之本，而他们一旦受到瓦解和颠覆，整个社会也就有礼崩乐坏的危险。这其实是不言而喻的浅显道理，所以我完全不能理解，在“文化失范”问题早已成为学术界关注焦点的今天，作为社会学者的你，还会继续鼓励学生们用舌辩游戏把“婴儿和洗澡水”一齐倒掉！老实说，一看到电视辩论的场景，我马上就会回想起文革时期的“打派仗”，彼此都声嘶力竭地要把对方的气势压下去，到后来竟连究竟为了什么而争论都忘得干干净净。这决不是我一个人的感受。杜维明教授在现场观看了大陆的电视辩论以后，也曾在私下里发表过同样的感慨，觉得来自南京大学的那四位女生，谈锋真是犀利到了

可怕的程度，不管多么难于索解的两难问题，比如你刚才提到究竟支持“性善论”还是“性恶论”，也不管她们抽签拿到了正题还是反题，都马上可以口若悬河地用词语淹没对方。另外，我在南大的老同学正好是这些女孩子的教练，领着她们从新加坡辩论到北京，而且总能在竞技场上得奖。按说他应该为此自鸣得意了罢？可他的实际看法却跟我一样，曾在电话里对我坦率地承认，其实孩子们都被这么给教坏了！

郑也夫：不管一个民族是多么需要一些价值内核、作人准则、“前理解”的文化信条，我想与这些“确定性”对应的“不确定性”必然更多，特别是在一个巨变的时代。而我们40年来的思想方法恰恰是为几乎一切事物，包括那些并非价值内核的工具性选择提供了“不容置疑”的答案。我们应该珍惜一些价值内核，更应该勇于争论很多曾经给出过答案，实则远未解决的问题。即便是那些根本性的并已经被证明为真理的东西。自由主义的鼻祖密尔说，仍应不断重新争论一下，以期使之不成为僵死的教条。因此社会需要讨论和争论。自然主要需要的是你说的那种“发自内心”的争论。但同时人为的、游戏的、电视的辩论赛，在一个迫切需要讨论的社会，均有益无害。不仅在于这样的争论也可能提出新意，同时也在于这形形色色的争论方式共同地拓宽了争论的合法性与讨论的空间。

刘　东：你所讲的，跟我前面的话有点儿“针锋不接”，所以我得提醒你一句，但愿这一回你不再是“为辩论而辩论”，以致于不管我讲出了多少道理，你都不愿意顺着这种理路走下去。但无论如何，既然话茬儿接不上，时间也不早了，我就只有再最后表达一悲一喜两层意思。一方面，令人叹息的是：虽然大陆的“辩手”在电视辩论中总能出尽风头，但如果把问题看得深一些，就会发现这种情况并不值得庆贺。因为在这样一种看谁更巧舌如簧的比赛中，获得“优胜”非但不能证明教育水准有多么高超，反而只能证明失范状况有多么严重；也就是说，在这样的竞技场上“夺金”，不应被视作什么荣耀，反而应被认作莫大的耻辱。另一方面，令人宽慰的是：尽管像你这样热心的“导演”还在为电视辩论正名，以为它有各种各样的积极意义，但恰恰是被你们评选出来的“最佳辩手”，却早已幡然悔悟地扔掉你们颁发的“金牌”，决不愿意再去强辩“愚公不该移山”这样的狡辩话题；作为一名南大的老校友，我真心诚意地引此为骄傲。因为它说明在我久别的母校中，毕竟还有这样优秀的学生，不再留恋廉价的掌声，而去追求更有价值的人生真谛，有像她这样的青年在，中国总还是有希望的罢！

郑也夫：其实我前面说了那么多，都不过是在为辩论赛的合理性辩护。作为几届电视辩论赛的策划者我比别人更早、更深刻

地感到了辩论赛的危机。这位女同学的回马枪进一步使我觉得必须采取行动挽救辩论赛。她有她的道理。她所参与的决赛以及其他很多比赛我们也觉得惨不忍睹。但是问题不在于辩论赛本身，而在于其赛制。几届辩论赛中日益严重的危机几乎可以宣告新加坡电视辩论赛模式的终结。这一辩论模式基本上由三大块组成：正面阐述，自由辩论，总结发言。正面阐述与总结发言完全是事先准备好的现场背书，充其量是演讲；自由辩论部分基本上是各说各的，互不交锋。这种辩论的最大缺陷是缺少针对性，而这种欠缺正是辩论的死症。针对赛制上的这一缺陷，在 1995 年为北京电讯业企业内部辩论赛作的策划中，我作出了改进。在辩论程序中加进了“轮流问答”：每方向对方问二组问题，对方必须回答。每一组除了第一次发问外，还根据对方的回答及回答中的缺陷“追问”，“再追问”，并要求对方对“追问”，“再追问”作出回答。实践后收到一定效果。但因辩手受新加坡模式影响太深，还不够适应，这一新赛制的潜力还未充分发掘。2 个月后，一个美国教授访问中国，他年轻时曾获得美国 60 年代某届全国大学生辩论赛的优胜（当时的辨题是“美国应承认红色中国”），以后专门研究辩论与辩论赛。我们切磋了辩论赛赛制。他对我的一组“轮流问答”中的发问、追问、再追问表示赞赏。今年北京电视台的辩论赛也选择了这一赛制。除此，我觉得评委们也应建立一种共识，打分时鼓励争论，反对背诵，以此促进辩论中的针对性。魔高一尺道高一丈。一切选手都会利用赛制的缺陷，因此赛制必须改进。我并不觉得现在的辩论赛中的缺陷已证明它将寿终正寝。但是确实到了反省它、改进它的时候了。

观大学生辩论赛随想

徐友渔

一、自古中华多辩才

几年前，上海复旦大学辩论队鏖战狮城，捧回金杯，让国人大开眼界，也令我着实兴奋了一阵。使人高兴的是，我们可以在电视屏幕前一睹当今大学生的风采，他们知识渊博，反应快捷、风度翩翩，在辩场上纵横驰骋，淋漓尽致地将自己的才华展现出来。令人吃惊的是，这种富于刺激性的斗智游戏为什么是别人想出来的呢？中国自古有推崇辩才的传统，凭三寸不烂之舌力挽狂澜，拒敌于国门之外，胜过指挥千军万马的大将军，是历代不甘寂莫的书生的抱负。不论战国时苏秦、张仪游说连横与合纵，还是三国时诸葛亮舌战群儒，骂死王郎，都成为中国人的千古美谈。辩论赛犹如军事演习，虽然不能见血见肉，但斗智斗勇的紧张，绝处逢生的悬念与轻松，穷追猛打的兴奋与快感，却让人身临其境

般地体会了两军对垒的壮美。方寸讲台犹如战场，“唇枪舌剑”，言词的锋利性和杀伤性在辩论赛中得到了最充分的体现。初观狮城舌成，我数次不无遗憾地自问：这么有趣的摹拟战怎么不是从我们这里搞起来的？

我的投入感其来有自。30 年前的那场“无产阶级文化大革命”，把几亿人全卷了进去。“大鸣、大放、大字报、大辩论”，这大那大，其表现形式都体现在一个“辩”字上。指点江山，激扬文字，青年学生意气风发，出口成章，机关、学校、广场，甚至路边街角，都成了辩论的场所，舌战往往通宵达旦，语言的海洋不知把多少人涌上风口浪尖，也不知埋葬了多少人。

观看大学生辩论赛时，我抚今追昔，浮想联翩，并有“外行看热闹，内行看门道”的自满。带着过来人的心态，我由兴奋而冷静，自欣赏而质疑。

二、辩论赛还是讲演赛？

辩论赛的关键在于“辩”，参辩者必须根据对手的论点、论据发言，针锋相对地批驳对方，阐明自己的主张。辩论的精彩之处就在于双方词锋的你来我往，纠缠碰撞。如果自说自话，不管多么妙趣横生，滔滔不绝、气贯长虹，那也只是讲演，而非辩论。

仔细观看近几年国内举办的辩论赛，我感到最大的毛病就在于讲演的成分越过了辩论的成分。每位参赛选手引证之精到与广博，立意之高远与深刻，阐述之全面与周详，都令人叹为观止。但那是事先准备好的，他们不过是身后阵容庞大的指导、顾问的代言人、传声筒。辩论赛上，真正的临场发挥、随机应变并不多见。一般观众很难发现这个缺陷，因为那机关枪似的迸射，妙语连珠加优雅得体的身段手势，已经慑服了大多数人。

96 年夏天，我有幸应邀作为评委参加了北京市高校举办的大学生辩论赛。主办者为了改变只讲不辩的问题，在竞赛规则上下足了功夫，规定在一般阐述之后有 3 次提问交锋，应者必须回答提问，顾左右而言他，只顾自己发挥者不得分。有此规定，辩台上刀光剑影、硝烟更浓。

辩论毕，我们 5 个评委从礼堂退到另一室作评议。评委们纷纷表示，当今青年好生了得！思维的敏捷、发言的快速，使评委们几乎从头致尾跟随不上，引证的广博与恰到好处，连我们这些学有所成的所谓“专家学者”都自愧弗如，而论辩的峰回路转，险象环生，竟使人不时头脑发麻、呆若木鸡。在感叹、惊讶、谥美的间歇，我断然指出：这不过是一场精心准备的讲演赛，参赛者的聪明在于，他们巧妙地避开了强迫辩论的新规则。在对辩中，每个人开始几句话接过了对方的挑战话头，但接下来却依然故我，按事先准备好的材料滔滔不绝、一泻千里。

依我之见，如果参辩选手话没有那么快，那么精彩，隽永妙语没有那么多，而是认真倾听并理解对方的观点，认真思考之后再发表自己的意见，不是对方的话还没有落地就痛加驳斥，而是有赞成也有反对，有让步也有驳斥，那么辩论赛会真实得多，精彩得多。我毫不讳言地对其他评委讲，我不信这些在台上个个生龙活虎、伶牙俐齿的学生在现实生

活中也能那么谈锋犀利、势如破竹，能当好外交官或律师。当初在狮城大出风头，令人刮目相看的复旦女辩手，调到中央台当节目主持就大为失色，看不到当初英姿飒爽的风采，就是一个例证。

三、辩论的本来意义

辩论的本来意义，是通过争辩来发现真理，而不是强词夺理占上风或占便宜。通过辩论求真的传统可上溯至古希腊的苏格拉底，他的脍炙人口的名言是：“我知道自己一无所知。”他通过连续的发问使交谈对手认识到自己的无知，最后达到清晰确定的结论。他把这种方法称为“助产术”，即产生思想和真理的技术。但就是这么一个聪明过人，常常把对手逼得无路可走，只得承认自己无知的人，在被人诬陷，法庭宣判他死刑时，不是大施辩才，为自己洗冤，而是平静地宣告：“你们要是杀了我，你们自己所受的害比我受的害恐怕还要大，因为冤屈别人的人比受屈的人更难受……各位对于死应当满怀希望，因为一个善良的人无论是活着还是死去，都没有任何东西能够伤害他。”这里，没有尖锐的抨击，没有愤怒的控诉，这不是雄辩，但胜于雄辩，这显示了一个真理在胸，道义上无比自信的哲人的气度和境界。与这种大智大勇的临终自白相比，任何辩论技巧都会黯然失色。

辩论赛的最大弊病，就是与追求真理的宗旨背道而驰。辩论的题目是随机抽取的，也许辩手本来认为某个论题不对，但他（或她）必须全力以赴地为之辩解和论证。可以设想，如果在抽签时出了点差错，正反两方要交换位置，那么，刚才还要竭尽全力捍卫的观点，一下子就要变得挖空心思去批驳了。辩论赛的性质不允许人们去理解、去倾听，不允许求同存异，辩手为了取胜，不能承认对手说得有理，不能作自我批评。谁能保证，辩台上一心要压倒对手而不顾反对意见的习惯不会流露于日常生活中呢？

四、口才是现代生活的艺术

但是，绝对地否定辩论赛的意义，简单地将辩论等同于诡辩，也有失公允。

孔夫子推崇的理想人格，是敏于行而讷于言。木讷之人，忠厚则忠厚矣，但用现代生活的眼光看，显然是不可爱的，而且往往使人着急。在一个复杂多变的信息社会中，掌握语言表达技巧是最基本、最必要的生存条件。而辩论，尤其是辩论比赛，对人的语言能力和思维能力，既是强有力的刺激和挑战，也是最好的磨炼。

我经常见到一些人，他们具有单向思维的习惯，只认对自己有利的死理，从不反躬自问。辩论赛也许会打破这种人的直线思维方式，使他们明白，天下的道理并不那么简单，正面的话要听，反面的话也该考虑。

我还时常遇到一些专业工作者，他们除了自己的工作和技术，对其他知识不闻不问，其心胸和眼界之狭窄，使人油然而生怜悯之情。辩论赛将向这种人指明一个广阔而丰富的天地。尤其是辩论赛的题目往往关于当今社会生活的重大问题，它除了扩张人们的知识，还会增进人们对

社会、国家、历史的关心，这一点，对于整日埋头专业学习的大学生，特别有价值。

参辩与参与

辩论生态分析
——辩论行为和辩论环境的相互关系

蒋昌建

一、从真理到游戏：用理趣去在乎输赢结果

从以往的辩论会的辩题看，没有一个辩题是为诡辩设计的。辩论会的辩题或直接就是真理性的命题，或可用真理性的观点和原理来推导。在一定意义上，辩论会上的辩论过程可以说是对真理的探讨过程。因为围绕如月亮是三角形的这一命题展开辩论，除了单纯训练辩论技巧之外，没有其他任何意义。

卫星电视的普及令某些国家引以为自豪，同时，也令某些国家头痛不已。在一些国家，政府、议会、法庭和民间为此争论不休，至今尚无定论。卫星电视的普及究竟是有利还是有弊、是利大还是弊大，任何一项结论都会决出某一特定的国家政策：支持卫星电视的普及、控制卫星电视的普及、或是禁止卫星电视的普及。支持卫星电视普及的一方认为，将信息控制权归还给社会是进步时代的要求，控制和禁止卫星电视的普及，实际是垄断信息资源和实行信息专政；控制卫星电视普及的一方认为，卫星电视普及与否，依赖于政治共同体内社会处理信息的能力，部分社会精英能够较为理智地分析和接受信息，卫星电视可以有控制地向他们普及，信息的开放不能不考虑受体的状况；禁止卫星电视普及的一方认为，卫星电视传播的信息将大大冲击传统文化和宗教信仰，文化的入侵直接威胁社会稳定的维系基础和淳朴敦厚的民风。可见，各方所持的理据都有一定的道理，卫星电视的普及利弊之辩，决非是在无意义的诡辩一气，而是涉及到某项真理性判断的辩论。

1993 年在新加坡举行的首届国际大专辩论会初赛的辩题之一，就是，正方，卫星电视的普及利大于弊；反方，卫星电视的普及弊大于利。该辩题也曾为复旦大学辩论队的训练辩题。综合起来，此处取其中 4 个回合：

正　方：如果卫星电视的普及不是利大于弊的话，对方辩友如何解释有那么多的卫星电视波道，且有更多的卫星电视波道正在开通？

反　方：多的就一定是有利的吗？我们不是经常遭遇到衣服颜色太多，让我们挑花了眼，结果无所适从的事情吗？东西多有利还是少有利，关键在于你的消化能力。

正　方：卫星电视的普及，促使更多的卫星电视波道的开通，更多的卫星电视节目才有播出的可能。对方辩友难道不认为，丰富多采的精神食粮对人类的发展有利吗？

反　方：不可否认，商业利益推动了卫星电视的普及。就让我们看看是怎样的一个丰富多彩，恐怖片、暴力片和色情片丰富多采地充肆着各个波道。难道像玛丹娜那样，歌唱得越来

越多，衣服却穿得越来越少的精神食粮是有利的吗？

正　方：把眼光只对准阴沟，难免得出世界一片黑暗的结论。对方辩友难道真的没有看到众多的卫星电视波道中，教育波道占了相当大的一部分，丰富多采的教育节目对少年儿童的成长到底是利是弊？

反　方：教育从来就不是抽象的，教育只能在一定的历史、文化的背景中展开。卫星电视的普及，为将某种价值观强加给异己文化背景下成长的少年儿童提供了便利。再说，长时间看电视对少年儿童的视力健康不利。

从这 4 个回合来看，关于卫星电视的普及是利大于弊，还是弊大于利的辩论，双方都投入极大的激情和理性为某一个论断的真理性辩论。其中，不乏辩论的技巧运用，但整场辩论并没有流于诡辩。

接下来举一个纯粹为了训练辩论技巧的辩题和同学辩论中的几个回合。

辩　题：癞蛤蟆能吃天鹅肉

（注：即兴辩论，不得事先准备，不得引申开）

正　方：天鹅固然飞得很高，癞蛤蟆无法接近。但天鹅也有歇脚的时候，癞蛤蟆并非如对方所言，其对天鹅无机可乘。

反　方：请允许纠正对方，天鹅歇的是翅膀，不是脚。能够亲近，就一定能吃吗？再说，癞蛤蟆那么小的嘴能吃那么大的天鹅吗？

正　方：蛇不是能吃那么大的海鸟吗？

反　方：癞蛤膜是蛇吗？按对方的逻辑，一只蚂蚁也能吃掉一头大象哆？再者，蛇那不是吃，是吞。

正　方：对方学富五车，不会不知道蚂蚁啃骨头的意思吧。我们倒要请教对方，吃和吞有何区别？

反　方：难道您吃药不是吞下去的吗？

正　方：对方将吃等于吞，那中国人见面时的招呼语：您吃过了吗？不是要改为：您吞过了吗？

反　方：让我们回到辩题上来，就算癞蛤螟想吃天鹅肉，天鹅不可能束手就擒。

正　方：活的天鹅癞蛤蟀吃不到，并不意味死的天鹅癞蛤螟吃不到；聪明伶俐的天鹅箔蛤螳吃不到，并不意味呆若木鸡的天鹅癞蛤螟吃不到。

反　方：对方的癞蛤螟能吃天鹅肉，原来是吃呆或死的天鹅肉嗅！

正　方：呆或死的天鹅就不是天鹅了唆？

反　方：在弱肉强食的生存竞争的环境里，即使呆的或死的天鹅也等不到痢蛤螟下口，蛇早已捷足先登了。

在这段辩论中，双方的辩词尽管有诡辩的成份，但大多数地方还讲

求逻辑、论据和情趣。然而，辩论会是不会出这样的辩题来组织一场辩论的。辩论会有存在的必要，是由于借助辩论这一形式让辩论单位就社会关心的焦点问题充分地表明不同的观点，进而能引发社会对该问题的深度探讨。另外，辩论会的社会效果好，也能促进辩论本身的发展。倘若辩论会以月亮是三角形的、痢蛤模能吃夭鹅肉、掩耳能够盗铃等为辩题，那么辩论会便会失去社会意义，变成纯粹游戏的场所。

奥古斯丁说过："我们要特别留心那种口若悬河，但废话连篇的人；更要留心听众对那种本来不值一听的胡说八道却听得喜不自胜，并认为演说者说得如此之动听，其所言之事必无疑的情况。连那些主张教授修辞术的人均有这种看法，如他们承认：虽无雄辩之智无益于国本，然无智之雄辩则有害无益。"奥古斯丁的这段话可引出 3 点启示：1.辩论内容具有一定的社会意义，辩论会才真正是锻炼和培养雄辩之才的场所，若辩论会以没有丝毫社会意义的辩题来组织辩论，辩论会只能成为制造一批虽口若悬河、但言之无物的巧舌如簧之徒的工厂；2.任何一种竞争形式都能吸引观众，辩论会这一形式也不例外。以没有实际意义的辩题组织辩论，必使辩论单位游离辩论的实际内容，只注重语言形式、辩论技巧、逻辑手段和表现方法。在单图形式的辩论会上，观众被华丽的语言所感染，以情感代替理智去把握观点；观众被巧妙的技巧所迷惑，为诡辩的手法喝彩，结果，观众在接受浮华的形式的同时，也一并接受了空泛的内容，甚至是错误的观点。3.这种无智的雄辩倘若形成社会精神氛围，必将混淆视听，颠倒黑白，遗害无穷。

辩论会式的辩论不同于其他辩论，辩论会式的辩论是遵循一定的规则进行的，总的说来，规则包括 7 个方面：辩论单位的人数，即确定是个人参与还是组队参与；辩论发言秩序，即确定对方双方谁先发言、谁先质问和谁先总结；辩题出处和立场，即确定辩题设计单位以及立场抽签方式；辩论队员发言时间，即个人在不同秩序上的发言时间，或组队中的每一个人在不同的位置和秩序上的发言时间；辩论评判原则，即确定辩论评判标准和评判团体组成办法；辩论公约，即辩论单位相互之间可约定不得以敏感事件作为攻击对象；辩论持据方式，即确定辩论单位采取何种方式出示支持自身观点的论据。

由此可见辩论会式的辩论是带有游戏的色彩。首先，辩题是由主办单位给定，不是辩论单位根据现实生活的需要和理论研究的需要自发酝酿出的。其次，辩论发言有严格的人数限定和时间限定，由特定的人在特定的时间内展开和结束。再次，辩论有胜负结果，决定胜负大权掌握在评判团体手中。最后，辩论的胜负与围绕辩题的不同立场的真理性与否没有必然的联系。既然有游戏色彩，输赢是每个辩论单位相当在乎的一件事。因为，除了各辩论单位通过对某个辩题是否具有真理性的辩论，加深了辩论单位彼此在该问题上相互的了解和沟通以及社会对该问题的深入探讨之外，通过辩论还能检验各个辩论单位的实力和技能，国际性辩论会的输赢得失在某种程度上甚至关系到辩论单位所代表的国家和地区的教育水准。于是，各个辩论单位都会施出浑身解数，力图在短短的几十分钟内将对方的立场置于死地。辩论技巧的运用、逻辑推理的演绎、立论基础的构建、事实依据的配合、价值取向的高扬、辩论单位应变能力和气质风度的展现等都是评判辩论单位的实力的指标，从辩论的效率

出发，各辩论单位会极力在规定的时间内完成计划，达到这些指标的量值，因此，各辩论单位不可能做到十全十美地维护自身的立场。这就引发出一个矛盾，一方面辩题可能是具有广泛社会意义的真理性判断，其需较长时间的讨论才有可能获得某个结果；另一方面，辩论会又人为地设定规则和限定时间束缚辩论的充分展开，只有辩论胜负的结果，没有确定哪一个立场具有真理性的结论。辩论会式的辩论与一般辩论的不同也就体现在这个矛盾上。

辩论会式的辩论不完全是真理之辩，也不完全是游戏之辩，它体现了真理与游戏的辩证。决出输与赢结果是游戏规则的要求，也是吸引社会各界参与的一个手段，但对各参加辩论单位来说不是最终目的。辩论会的宗旨也应是希望各辩论单位通过辩论会的形式表现出对真理执著追求的精神、语言的优美、逻辑科学的力量、理性的风范和人类智慧的荣耀。真理与游戏的辩证赋予每个辩论单位一个基本信条：用理趣去在乎输赢结果！

二、从抗拒列举持：让自己彻底地反对一次自己

由于辩题是预先给定的，作为辩论单位的组成人员，即辩论员，可能对辩题一开始就有抵触情绪，甚至不管自己的立场如何。对辩题的意见，直接影响辩论员的辩论行为，表现在如下几个方面：　（1）对主办单位出题用意的误解（在训练中，对教练意图的误解）。对主办单位的用意和能力的揣测，必使辩论员高估自己理解辩题的能力。辩论员花大量的时间研究辩题之后所掩藏的并不存在的动机，就辩题本身却不愿费一定的功夫，结果，在辩论中，由于辩题中某一关键词没有把握透，遭遇对方的质问时无法有效的应对，痛失某一回合的主动权。　（2）对辩题作主观的篡改。在辩论过程中，双方唇枪舌剑地你来我往，彼此神经紧张，加上原有的抵触情绪，辩论员极易失去理智，一遇导线便转而质问和攻击辩题，将辩论的对方转换成主办单位，从而游离了原先的战场。（3）对特定的合作格局给予毁灭性的打击。作为组队辩论成员之一，由于对辩题的分析不利和随意篡改辩题，他（她）在辩论过程中造成的漏洞和游离，给自己的队友带来很大的压力，原先良好的合作格局遭破坏，自己的队伍则由优势转为劣势：

下面举一个辩论的例子：

辩题：经济发展必然导致环境污染更加严重
（取其中的一段）

正　方：经济要发展，就要遵循最小的投入最大的产出这一经济运行规律。企业主不可能花钱去治理环境，所以环境污染会更严重。

反　方：不错，是要遵循最小的投入最大的产出这条规律。请问，环境遭到更严重的破坏，人类生存受到威胁，这是最小的投入呢？还是最大的投入？

正　方：那么请问，环境遭到更严重的破坏又是由什么造成的呢？

反　方：难道是经济发展导致的吗？菲律宾火山爆发释放的有害气体不是更严重地污染了环境吗？

正　方：对方能不能告诉我们苏联切尔诺贝利核污染是怎么一回事，日本的痛痛病是怎么一回事，印度化学工厂毒气泄漏造成重大的人员伤亡又是怎么一回事？

反　方：那么对方如何解释发达国家的环境污染问题远不如落后国家严重呢？发达国家的经济是不发展的吗？

正　方：谢谢对方退出了一步，他们承认了发达国家也有污染问题，他们经济的确在发展，这不是在论证我方的观点吗？

反　方：发达国家的确有污染问题，这些问题不是在加重，而是在减轻，我方观点到底是进了一步呢，还是退了一步？对方是不是高兴太早了呢？

正　方：那么发展中国家的环境污染随经济的发展更加严重，对方作何解释？

反　方：我们不得不提醒对方，你们要说明的是经济发展必然导致环境污染更加严重，无论是发达国家的经济发展，还是发展中国家的经济发展。

正　方：发展中国家的经济发展就不是经济发展吗？本来辩题中的经济发展是指发展中国家的经济发展嘛！

反　方：吃梨子能去火，吃桔子却能上火，对方能告诉我们吃水果就必然能去火吗？请正面回答！

这是一场组队辩论的实录，其中有“*”号处是正方由优势转为劣势的关节点，辩论赛之后，正方辩论员说他本来就对辩题有看法，一遇到对方紧逼盯人的问题，自己一时没有想到好的应答，不知怎么就把自己不同辩题设计的观点说了出来，造成了不可收拾的局面。

抗拒心理不仅反映在辩题上，而且也反映在自己被安排的立场上。辩论员可能对辩题没有意见，而对自己抽到的立场会有看法。当自己的立场是站在特定的社会、历史、文化背景下已被普遍接受的观点的对立面时，在辩论立场上的抗拒心理也会严重地影响辩论行为。它表现在 3 个方面：（1）辩论情感不投入。立场是事先安排好的，而不是自己自愿要维护的，但迫于作为辩论员的职责，又不得不捍卫在日常生活中那些与自己观点极端对立的立场，辩论情感远不如自己站在对方立场上那样投入。（2）误入对方立场。当对方立场较符合辩论员自己的观点时，辩论员在紧张激烈的辩论会中，极易突然丧失自己的立场，为生活中自己所主张的观点辩护，从而站在对方的立场上，为他人辩护。（3）频频出现口误。虽然辩论员可能不会跑到对方立场上去，但由于在克服抗拒心理的过程中，注意力过分集中，把安排给自己的立场始终作为外在强制的因素，没有变为内在可接受的观点，在辩论场上，由于潜意识的作用，就会发生似乎是站在对方立场上的口误。口误如太过明显，很快被对方捉住，自己得费很大的劲去弥补，宝贵的时间白白地浪费掉，要取胜就不是件容易的事了。

以下举一个例子，它取自复旦大学辩论队员选拔赛初赛辩论内容：

辩题：经济发展必然导致道德水准的提高
（一对一辩论）

正　方：经济发展必然导致道德水准的提高是有事实依据的，广州、深圳的经济发展速度高于全国其他地方，那里的社会治安就特别好。

反　方：广州、深圳的经济发展的确很快，但到过广州、深圳的朋友都知道，那边的居民用钢筋铁条从一楼一直焊到四楼，凉台成了人们放风的地方，而经济发展慢的地方就没有，对方如何解释？

正　方：请问，什么叫防患于未然啊？有钢筋铁条来防御盗窃犯罪，盗窃犯案率低，社会治安好不就说明道德水准的提高吗？

反　方：那么不用钢筋铁条作护栏的地方，盗窃案就特别多喽？

正　方：当然，有防备总比没防备好，经济不发展何来钢筋铁条来作护栏啊？

反　方：按对方的逻辑，当一个地方的居民都用坦克大炮来防卫的话，这个地方的道德水准就特别高喽？

正　方：当然不是，经济发展不必然导致道德水准的提高，但经济发展有利于法制建设，法制搞好了，道德水准也就提高了。

反　方：看样子对方有点思路混乱，请问法律和道德的区别到底在哪里？一个靠法律维系治安的社会与一个靠道德维系治安的社会，究竟哪一个社会的道德水准高？

正　方：道德有社会繁衍性，经济发展为道德教育提供一定的物质保障，经济发展当然会导致道德水准的提高。

反　方：经济发展要遵循最小投入最大产出的逻辑，而道德讲求无私奉献，经济发展的逻辑灌输到道德领域，难道是道德水准的提高吗？

正方在打“ * ”的地方有个明显的口误，极容易被对方捉住使自己处与被动挨打的局面。辩论选拔赛后，正方同学自己也认识到自己的失误，他觉得自己的平时立场是辩论选拔赛时反方的立场，辩论时自己的感情怎么也投入不进去，虽然想争取主动，但又过于紧张地怕跑到自己平时的立场上去，始终使自己处于被动防御的状态，结果口误频频，只有疲于招架之功。

辩论员如何在辩论中摆脱这些抗拒心理呢？主要应注意以下几点：首先，要认识到辩论赛不完全是在辩真理，而有很多游戏的成分。所以辩论员在辩论的过程中，一方面要严肃认真地对待每一场辩论，用心听准对方的观点，以理申辩、以情动人；另一方面又要机动灵活、巧弄机关，以术惑敌、以趣博众，不能过于紧张，因为围绕辩题的是是非非不可能单靠一场辩论会就能解决得了的。其次，要认识到自己的立场也是可以改变的。辩论员自己在平时维护的立场未必经得起仔细推敲，往往在仔细地研究对方立场的时候开始怀疑自己原先的观点。这说明当辩论员抽到某个不同于自己平时观点的立场时，并不意味他原先的观点是永不改变的，在很多时候，通过与自己平时相对的立场所持论据的了解，

自己的抗拒心理是可以缓解的，甚至会彻底地改变自己原先的看法。再者，要认识到辩论也是一种表演。既然辩论是表演，就要求辩论员按一定的规则确定自己的角色，不可能在场上都出演自己喜欢的角色。舞台上，好的演员要胜任分配给自己的任何角色，辩论场上也是如此。况且，围绕辩题的两个对立立场本身具有可辩性，在形式和内容上一般对任何一方没有偏袒，辩论员应该在准备的过程中就作好自己的心理调适，充分收集相关资料和严密策划自己的立论。最后，要认识到抗拒心理也有其优越之处。辩论员越是格守自己平时的观点，越是了解这一观点的论证过程，一旦自己处在自己原先立场的对立面，辩论员可较容易地把握对方的强点和弱点，使自己的辩论攻击火力更加集中。

辩论会有时与其说是与对手较量的场所，不如说是与自己对抗的场所。好的辩论员在辩论会的准备阶段就要迅速地完成立场的转变——从抗拒到维持：让自己彻底地反对一次自己。

三、从陌生到熟悉：把我的虚弱传染给你

常言道，事实胜于雄辩。辩论一方的逻辑技巧再好、立论再严密和调子再高，如果没有强大的事实支撑，这一方必败无疑。如，给天鹅的颜色下一个判断：所有的天鹅都是白的。无论辩论员如何竭尽全力为之辩护，只要对方举出一个不同该判断的事例，即在某地发现了一只黑色的天鹅，这位辩论员的立场就会彻底坍塌。在辩论中，合理有效地应用事实对辩论行为将产生如下影响：　（1）四两“驳”千斤。辩论会主办单位一般是将辩题在辩论会正式举行之前两三周交给辩论单位，辩论单位有一段时间对辩题进行有针对性的准备，每一个辩论单位都在立论、逻辑、价值和事实上作大量的文章。严格他说，由于辩题并不偏袒任何一方立场，任何一个辩论单位都不可能作到滴水不漏，尤其在事实方面，更不可能面面俱到，这必会留下一些薄弱环节。对方或许在立论、逻辑和价值上非常严密，没有供别人可归谬之处，这时用事实加以攻击是最好的办法。（2）以子之矛攻子之盾。一般说来，一方辩论单位对另一方辩论单位要求解释的事实问题，或者立刻回应、或者抛同样性质的问题过去，不管怎样，总要回答一些事实问题。任何一方提问题都是有特定用意的，一旦你把所提的事实问题纳入自己的逻辑框子里来，就给自己带来麻烦，即等于给自己的逻辑结构注入病毒。就算自己想绕开问题，或用另一套逻辑程式去解释对方所提的问题，同样也会遭致自我矛盾，或是立论和事实的矛盾，或是逻辑和逻辑的矛盾。　（3）权操我手。这里的权字的指的是场上的主动权。在辩论中，各个辩论单位都力图引导整场辩论，同时，各个辩论单位都想摆脱引导。如何从不利于自己的双方酣战中脱身，需要有高度的辩论技巧，倘若撤离得不好，容易给评判留下战败一个回合的印象。以事实作转换主动权的信号，待对方回答出现漏洞时，穷追猛打，转移战场，回到自己得心应手的地方，不易为评判察觉，这样，既摆脱对方的纠缠，又转而掌握了主动权。

下面是第二届亚洲大专辩论会半决赛的一段辩论：

辩题：庞大的人口是第三世界的负担

（正方复旦大学队对反方马来亚大学队）

正　方：为什么要控制出生率呢？如果没有负担，如果庞大的人口不是第三世界国家的负担，那么，贵国总理为什么还要说“为了保障马来西亚的经济发展，必须特别注意人口增长”呢？

反　方：控制人口也是我们的计划之一，对方同学，有了计划之后你们还敢说庞大的人口是个负担吗？

正　方：为什么需要控制呢？

反　方：那就是有规划，如果没有规划的话，则不是庞大的人口，任何因素都将是一个负担了吗？

正　方：对方同学，让我们再来看一个第三世界国家的例子吧！印度人民是勤劳勇敢的人民，但就是这个在亚洲六七十年代的绿色革命中比较成功的印度，1950 年到 1980 年的粮食产量虽然以平均每年 2.7%的速度增长，但在同一时期，却又保持了 2.1%的人口增长率，其结果是 30 年来的人均产量维持在 200 公斤以下。

反　方：哦！印度的人口真是个问题呀，但是其关键还是其他因素所造成的，比如种族问题呀、宗教问题呀，等等，与庞大的人口完全没有关系。

正　方：庞大的人口难道不正是雪上加霜吗？

反　方：只要没有规划，那么，不管在西方国家还是在东方国家，不管人口少还是人口多，都是一样的问题。请问对方同学，难道不是这样的吗？

正　方：你们坚持衡量是否庞大的标准不是负担，那究竟何以为据呢？对我方提出的在政治、社会、文化、科技、教育等方面的问题，你们作何反驳呢？

反　方：对了，有了规划之后，你们所举的问题就全部都能解决。

正　方：请你们举出一个规划成功的例子，好不好？

反　方：就是日本啦，日本以前是第三世界国家。它也有庞大的人口，今天却成了先进国中的先进国，这正是因为日本有好的规划。

正　方：日本什么时候曾是第三世界国家呢？那是远在明治维新时期，但那时候日本的人口并不庞大。

反　方：那么亚洲四条小龙又怎么讲呢？

可见，马来亚大学辩论队的观点是，有规划的庞大的人口不能称其为负担，他们认为没有规划任何东西都会成为负担。复旦大学辩论队并没有在逻辑上与对方纠缠下去，而是用印度的事实作战场上的转换，把逻辑的战斗转换为事实的战斗，然后借机反攻。果然，马来亚大学队就进入圈套，举出日本的例子，并指出日本在还是第三世界的时候人口已经很庞大了，这有悖历史常识，从此马来亚大学队就在复旦大学队的火力网中艰苦作战了。

围绕辩题的两个不同立场都有可辩之处，双方都可收集副作其立论

支撑的大量论据和事实。在辩论场上，每一个辩论单位都不会随意地应用已收集来的事实材料，都会将事实材料预先筛选，并且根据辩论场上的需要规划和组织材料的抛出时机和份量。根据以往的辩论会各个辩论单位抛出的事实材料分析，所抛事实有 4 个特性：一是不易辩驳性。这主要是指数量分析方面，即用大量的统计数字来证明或反驳他人的观点。数量统计是辩论员最不易反驳他人、却较易维护自己的一种论据，一旦辩论员遇到这种情况，大多会将这些论据归入自己的逻辑框子里，但这也有危险，如果技巧粗糙，往往给评判留下牵强附会的印象。二是针对性。事实的抛出不能随意，要针对对方的立论和逻辑，否则，大量的事实堆砌在一个战场有两个结果，要么落入对方的逻辑框子为对方的观点论证，要么只将辩论会变成单纯事实比较整理的讨论会，而不表现一点逻辑与技巧的力量。三是权宜性。当无法正面对对方的严密的逻辑体系再作质疑时，用事实材料从侧面攻击对方的立论的逻辑不失为一个好方法，让对方在对事实作解释中和自己方才和逻辑和立论发生矛盾，与此同时，不失时机抓住机会全面反攻。四是趣味性。辩论会评判标准中，幽默和趣味是很重要的内容。在准备和整理资料过程中，辩论单位特别要注意哪些是容易出效果的资料，以及预先策划抛出的时机。

下面是复旦大学辩论队模拟赛的一段辩词：

（正方复旦大学队对垒反方复旦大学国际政治系研究生陪练组）

正　方：……自从 1981 年首例艾滋病人被确认，这场“黄色瘟疫”从美洲到非洲、从欧洲到亚洲，东进西渐，肆意横行，迄今已波及 173 个国家，艾滋病患者已达 250 万，感染者达到 1400 万，到 2000 年，患者将达到 1400 万，感染者将达到 5000 万—1 亿。80 年代初，艾滋病在亚洲还是一个陌生的名字，今天，亚洲有了 150 万艾滋病感染者。艾滋病成为公认的医学问题。

再看看复旦大学队对垒悉尼大学队时悉尼大学队的辩词：

正　方：……我们都知道艾滋病的途径不仅是同性恋或者性滥交，输血不慎也能引起。在苏俄有 2/3 的患者就是在医院里不慎被传染的。

接下来我们看一看第二届亚洲大专辩论会正方澳门东亚大学队对垒反方复旦大学队的一段辩词。

辩题：在目前的国际局势下，联合国没有存在的必要

反　方：我方就是那个宗旨，所以认为联合国现在的所作所为正符合它的宗旨，对世界和平与发展起了很多的作用，所以它才有存在的必要。

正　方：它的第一个宗旨是什么呢？不是维护世界和平吗？可是现在和平又怎样了呢？

反　方：所谓只见其一，不见其二，正是不幸应了今天的对方同学，联合国是 5 个宗旨 6 个机构吗？不过，我可以告诉你们一下，联合国宗旨的生辰八字，那就是 1945 年的 10 月 24 日生效。

正　方：你们是不是认为地区战争会诱发世界大战呢？反方：其实，对方第一位同学在刚才犯的两个基本错误的同时也说明了一个真理，那就是联合国的存在像空气、水份、阳光一样重要。

正　方：既然你们把联合国说得那么至高无上，那为什么还有大概 48%的会员国拖延缴付会费呢？*

反　方：哦，这个问题太好了，真的，我对会费问题同样非常地感兴趣。但是，难道你不知道那些拖欠的会费最近又减少了许多，现在已只剩下 3.6 亿美元的拖欠额吗？这个数据请不要忽略。

正　方：这不是正好说明了联合国是可有可无，已经没有存在的必要了吗？

从以上的辩词看，各个辩论队都力图采用事实攻击的战术，都想通过事实的掌握来争取场上的主动权，其中不乏将貌似枯燥的数据作幽默的表达。这一切都建立在辩论员对事实材料的准确掌握之上。

另外值得一提的是，在事实攻击中的以毒攻毒法。主办单位在拟定辩题时特别注意辩题的普遍性，尽力避免出现某个辩题直接针对某个辩论单位国家社会和政治的过去和现状。这里有两种情况，一种是从发生在对方国家中的事例来反对对方的观点，其中并没有令对方尴尬的论据。另一种则不同，所举的事例缺乏善意。在辩论会中，哪壶不开提哪壶的事情经常发生，主要表现在用令对方感到尴尬的对方国家社会和政治事件作自己观点的论据。虽说措词较为隐晦，却也极易使人心领神会。遇到这种情况，开始，从风度和友好出发，可以置之不理。但若对方一再纠缠，就要给予还击。

在第一届国际大专辩论会上，正方的剑桥大学队对垒反方的复旦大学队的辩论中有这样一段辩词：

辩题：温饱是谈道德的必要条件

正　方：（陈词）……对方从中国大陆来，对中国十几年来的经济变化所取得的成绩，一定是感触颇深。世界上对这个问题有目共睹。这些成绩都是在中国政府坚持精神文明和物质文明两手抓的情况下所取得的。如果中国政府还像过去一样，像“文革”时期一样，只顾道德建设，而不讲经济的话，那么我们就很难想象中国会取得现在这样的成绩。……

反　方：……而《圣经·旧约》里亚当和夏娃偷食禁果和原罪的传说，不也表明了道德的最早起源吗？有关贫困中人们谈道德的文化学和人类学的证据在大英博物馆里是汗牛充栋的。

二次大战的时候，面对法西斯的疯狂空袭，英国民众也并没有放弃他们讲求道德的绅士传统。热爱祖国、伸张正义的信念使得众多尚处在不温不饱状态下的英国民众顽强抗争着。面对着这些贫寒但是高贵的灵魂，来自英国的对方辩友难道还要告诉我们“温饱是谈道德的必要条件”吗？

从这一段辩词中，我们不难发现双方都举对方所生活的国家的经济、社会、历史、文化的实例作证明自己观点的论据。其中，双方相互之间并没有使对方感到尴尬的举动，相反，事例中溢美之词赫然显现。反映第二种情况的例子不便在此例举，读者朋友可以从辩论会上相关的辩词中觉察到。

还有一种情况，就是对方提出的事例是针对辩论员自己的，即给辩论员两难的事例选择，要对方辩论员依据自己的立场和逻辑作答复，这要求辩论员无论是提问者还是回答者要有极快的反应能力和判断能力。

下面是第一届国际大专辩论会初赛中的一段辩词：

辩题：温饱是谈道德的必要条件

正　方：对方同学一直回避一个问题，你们总是举仁人志士的超道德行为，告诉我们社会上每一个人都做得到。请问对方，你们认为今天在座的各位，包括你们在内，有几个人做得到颜回一箪食、一瓢饮？有几个人是欧阳修？有几个人是笛卡尔？有几个人是范仲淹？

反　方：既然对方辩友不喜欢谈仁人志士，那我们谈谈普通人。刚才对方三辩讲到一个小孩的例子，那我问对方辩友：如果在你吃不饱的情况下，你就不谈道德了吗？

在许多事实上的辩论回合是在极短的时间完成的，辩论员的反应犹如条件反射那样迅速。俗称“冰冻三尺，非一日之寒”，辩论员不可能对对方所在国家的社会、历史、文化事先就很清楚，有的可能对对方的社会背景情况一无所知，因而在准备辩论的一段时间里，辩论员要收集和阅读大量相关资料，对对方所在国家的社会、历史、文化状况要从陌生走向熟悉，这也许是知已知彼、百战不殆的道理。

事实是攻击对方的有效武器，也是对方攻击自己的重要方面。在这个意义上，每个队都有一些弱点。如果两个队旗鼓相当，在事实的战场上，双方会交个平手；如果有一个队在事实的某一环节上出现差错，另一个队又立即死死咬住不放，场上就会出现一边倒的形势。相对说来，每一个队都有强项，也都有弱项，场上辩论员一个很重要的任务就是要把握对方强弱的所在，对方逻辑、立论强，我就打事实；对方事实强，我就打逻辑、立论。总之，辩论中若要以己之长攻他之短，就要对对方，从陌生到熟悉：把我的虚弱传染给你。

四、从傅采到精取：我的世界只有他最懂

对辩论感兴趣的先生女士不在少数，复旦大学辩论队选拔赛就有 108 位同学参加，如何从这么多的同学中先拔出几个同学组成一支有战斗力的队伍，对辩论选拔小组来说是有一个从博采到精取的过程。对于被选拔者来说，最关心的是：选拔一个辩论员的标准究竟有哪些？如何才能成为一个好的辩论员？仁者见仁，智者见智，不同的人会有不同的观点，但大体上不外乎：

人格建设方面。辩认会式的辩论具有强烈的竞争性，个人对己对人对事乃至对整个环境的适应方面的个性特征，可在这种场合中尽显出来。选拔小组要从观察、合作、自主、友善、攻击、刚毅等角度关注辩论员。必须强调，观察力的强弱直接制约着辩论员的反应能力的高低。观察力包括听力，这是辩论员尤其重要的能力之一。辩论员的听力不只包括听懂对方说话的意思方面，而且有要从中寻找这句话同前句话是否有矛盾、是否不符原先的逻辑和立论、是否是在埋设机关、是否是转换战场的信号等方面。如果一个辩论员没有良好的听力，势必会在场上不顾左右而言他，自说自话，一意孤行，无的放矢。组队辩论着重强调辩论员的合作能力。3 个队员或 4 个队员维持一个立场，坚持一个立论，沿着一个逻辑线路，实际上是 3 个或 4 个脑袋当一个脑袋使，这就要求辩论员相互之间能够彼此沟通了解、彼此心心相印，如果辩论员生性较为孤僻、不易合群，或重自我表现、抢占风头都会破坏整个队的良好配合。没有一个队能在每场辩论中一个队员一点差错都不发生，而体现在合作上的辩论技巧之一是补缺补漏，即当辩论员在轮到发言时，对对方的攻击不能即刻反应，队友要迅速补上此发言时间空缺；有时辩论员会发生一点口误或逻辑错误，其他队员要立即弥补同伴的漏洞。因此没有合作能力、没有合作精神，辩论单位要想在组队辩论形式中取胜是不可能的。当然，强调合作精神并不意味鼓励一个辩论员对其他辩论员的依赖，合作能力的高低建立在每一个队员的自主性高低基础之上。在组队辩论的形式下，辩论会评判在给整个队的合作情况打分的同时，也给每个队员打分。且后者占总分相当一份比例，每位队员除了认真表达属于自己的一部分陈词之外，需投入大量的精力在陈词和自由辩论中去反驳对方，只有自己的阵地巩固好了，才谈得上帮助队友。辩论会不是以决出输赢、发放奖金为目的，对青年同学来说，更重要的是以辩会友、交流思想、彼此沟通、切磋技艺。辩论会上难免会有许多唇枪舌剑的场面，辩论员在政击对方论点的时候，用词用句都要尊重对方和主办当局所在地的风俗习惯、宗教信仰、法律规章，以及对方辩论员的人格。辩题是由主办单位拟定的，立场又由抽签决定，并不代表对方辩论员自己真实观点，辩论员没有理由在攻击对方论点的同时，去攻击对方的短处和易使人尴尬的地方，越是辩论处于紧张状态，辩论员对对方的攻击越是要友善。一个辩论队不可能在每场辩论中都处于优势，可能在整场辩论中的某一阶段处于劣势，此时，辩论员会出现急躁、紧张、慌乱、懈怠的情绪，辩论队要稳住阵脚，需要每一个队员沉着、冷静、稳健、有序，要有必胜的信心和乐观的态度。要做到这一切，要求辩论员有百折不怠的刚毅秉性，倘若辩论员每每一遇挫折，就气馁懈怠，整个队消极的应战，不但会失去比赛，更会失去观众。

请看下面的一段辩词：

辩题：教育发展要以市场经济为导向

正　方：教育离不开市场经济，教育要培养市场经济条件下社会需要的人才。教育发展当然要以市场经济为导向。

反　方：好，就依对方的逻辑，对方二辩的发展离不开母亲的关怀和培养，难道对方二辩这样的男子汉的发展就是以母亲为导向喽？对方是不是也属于抱大的一代啊？

正　方：哦，对方三辩的发展难道不是以母亲为导向吗？若真的这样，那问题可就大了，有些事情就说不清楚了。*

反　方：当然说得清，好男儿志在四方！在祖国母亲的广大怀抱中，我们才能有所作为。

正　方：那不是恰好证明我方观点吗？个人成长当然离不开祖国母亲的引导。

反　方：对方弄错了，此母亲非彼母亲也！

这是一段选自国际辩论的题材，从打“*”号的地方明显看到有对对方进行人身攻击的嫌疑，尽管双方都很机敏，逻辑推导能力很强，且很快就进入正轨，但前面的相互攻击的语句引起评判的强烈不满，给评判留下了不好的印象。

知识结构方面。尽管有识之士最近在大声疾呼要搞通才教育，但大部分学生的知识结构不够谨严和全面，即使是正式成为辩论队队员的同学，也存在这样或那样的问题。交锋的两个辩论队的辩论员大有可能是在不同文化背景和不同选择体制下成长起来的青年学子，任何一方的辩论员都应有相当谨严和全面的知识结构。否则，当对方突然用出一个令自己相当陌生的理论，或提出一个自己从未听到的问题，自己只能俯首称臣，而无半点还手之力了。知识结构的谨严和全面，不是靠短期训练所能成就得了的，而是集中了辩论员长期的教育成果。训练只是给辩论员强加一些有目的性的知识快餐，帮助辩论员恢复记忆和加深理解，在知识拓展方面多少会有一些进步，但不可能有长足的进展。所以选拔小组要特别注重同学在辩论选拔赛的知识方面的表现。一是知识的全面性，即看一个同学的知识是局限在本专业上，还是对其他专业和学科有一定的了解。辩论会主办单位拟定的辩题涉及经济、文化、社会、历史、伦理、传媒、医学、法律、哲学等诸领域，这自然要求辩论员有较宽的知识面。二是知识的扎实性。辩论会是高知识容量的竞争游戏，辩论员的知识面宽，但不等于知识就一定扎实，甚至自己所学的专业也很虚空，当对方就某一学科的特定问题连续发问，辩论员较易露出知识虚空的马脚，陷入被动的境地。三是知识的契合性。组队辩论非常讲求辩论队员之间的配合，因此，选拔小组必须非常留心比较不同队员之间知识结构。当然，知识的契合不是指契合的天衣无缝，这是不能绝对而论的，在相对比较契合的队伍中，不排除有个别同学特别突出的存在。

下面是第二届亚洲大专辩论会决赛的几段辩论：

辩题：儒家思想可以抵御西方歪风
（正方台湾大学队对垒反方复旦大学队）

正　方：中华文化的优良传统，儒家的确是它的一部分。我想请问对方同学，如果说今天的西方歪风是一种慢性病，尽管这不是一天就能治好，但是我们能不能在治他的时候，一看到就说“啊呀，他现在还有病，这个药是不能治病的”吗？我们应该知道良药苦口，治疗不是一天两天的事，你能因为他病还存在，就可以不要他再吃药了吗？

反　方：请不要叫内科医生去开刀。孔子早就说过，画饼不能充饥，巨象不能捕鼠。胡适先生在 1934 年就曾经告诫我们：“不要穿古代的戏装，演现代的悲剧。”

辩题：在目前的国际局势下，联合国没有存在的必要
（正方澳门东亚大学队对垒反方复旦大学队）

正　方：我方认为，联合国不能让所有的会员国发挥它的作用，就是不能实现国父孙中山先生“我为人人，人人为我”的精神。请问，不能联合各国的联合国还有存在的必要吗？

反　方：所谓“体健不用药，心好不用斋”，如果这个世界上没有战争的新闻，没有饥荒的新闻，那么，我们也可以同意联合国没有存在的必要了……

正　方：可是你们不知道全世界的灾民有 120 万之多吗？联合国对他们又做了些什么呢？

反　方：哦！也许你要说这是杯水车薪了。可是沙漠里的一杯水有时是能救人一命的。对方同学难道不也认为“救人一命，胜造七级浮屠”吗？

辩题：庞大的人口是第三世界的负担
（正方复旦大学队对垒反方马来亚大学队）

正　方：对方同学不要指鹿为马，我想送对方同学一句话，中国有句话的意思是说“井多桶也多”，可见即使它再规划，也是井多桶也多，这样，第三世界国家的庞大人口不仍然是负担吗？

反　方：我请问对方同学一个问题，如果今天中国的人口不是那么的庞大，是不是会有那么多的国家来重视中国领袖的言论呢？那么，中国在联合国安理会是否还会有否决权呢？华语是否还会成为联合国的用语之一呢？请对方同学回答这个问题。

正　方：这完全是两码事，中国之所以在世界受到尊重，是因为它一直站在正义的一边。

反　方：可是正义也需要庞大的人口作它的后盾啊！

正　方：如果庞大的人口可以决定这个正义的话，那么中国就不要

计划生育了。

这些是选自复旦大学参加 3 场比赛的辩词，3 场比赛的辩题涉及文化、国际政治、人口等方面。参加 1988 年这场辩论会复旦大学的 4 位同学，分别来自新闻系、国际政治系、经济管理系，可以说辩题涉及面大多都超出了 4 位辩论员的专业范围。1993 年的情况也是如此，辩题涉及伦理学、医学、社会学、哲学等方面，4 位复旦大学的辩论员却分别来自中文系、法律系、国际政治系。从同学们机智的应对上看，辩论同学除了对自己专业知识已有较好把握外，对其他领域的问题也有一定了解，辩论同学的知识面相对比较宽。

逻辑方面。辩论会式的辩论是有严格时间限定的，这就要求辩论员有较强的逻辑能力，不但做到单位时间的信息量要大，而且要使信息之间的逻辑联系严密合理。一个辩论队的逻辑能力强具体体现在：归谬快，即辩论员能在相当短的时间内，迅速把握对方论证观点时所运用的概念、判断、推理，并即刻将对方的思维形式中的种种错误一一指出。效率高，即辩论员能够将对方所犯的最致命的逻辑错误加以指出，而不是在有限的时间内集中自己的一切力量针对无关痛痒的枝节问题穷追猛打。表述准，即辩论员能在有限的单位时间内，能够中心明确、条理清楚、结构严密、情理相容地表述自己的观点，准确的概念，准确的逻辑、准确的论证较易使评判和观众接受自己的立场。因此，选拔小组会十分注重同学在选拔赛中的逻辑方面的表现。

以下段落是选自亚洲和国际大专辩论会的辩论内容：

辩题：儒家思想可以抵御西方歪风
（正方台湾大学队对垒反方复旦大学队）

正　方：对方辩友举出了民国初年所产生的对传统的不信仰现象，如果说，那各项就是对方辩友所说的西方歪风普遍地进入所有东方社会当中，所以我们今天的抵御，就是把这种潮流渐渐地往下降。我们看到的，就是台湾地区非常地尊师重道，我个人的老师，我现在仍然非常敬仰，我的小学老师，我还经常回去看他，这不正是抵御了西方的歪风吗？

反　方：我很想请对方同学回答，儒家思想到底在什么时候，什么地点抵御了西方歪风？请注意是抵御，抵御当然是御敌于国门之外。请对方同学回答。

正　方：抵御当然不是说在一夜之间把它全部赶出去，要杀敌也要慢慢把敌人赶出去，尤其西方歪风是这么可怕，这么恶劣，因此我们要好好地缓慢地有耐心地贯彻儒家思想。

反　方：“乱邦不入，危邦不居。”乱邦危邦孔子都不肯去，这怎么抵御呢？

辩题：艾滋病是医学问题，不是社会问题
（正方悉尼大学队对垒反方复旦大学队）

正　方：艾滋病的病毒是在医院里被发现的，现在世界上有成百上千的医务工作者在研究解决艾滋病的办法。

反　方：我们从来没有否认过医学参与，请问，医学参与就一定等于医学问题吗？

正　方：请问，成百上千的医务工作者在研究，这只是简单的医学参与吗？

反　方：在医院里发现的就都是医学问题吗？在医院里捡到别人丢的一把钥匙，这把钥匙就成了医学问题喽？

辩题：人性本善

（正方台湾大学队对垒反方复旦大学队）

正　方：环境天险，天险狡恶。对方辩友，您没有听说过吗？环境会让人去行恶的。

反　方：对方似乎认为有了外部恶的环境，人就会变恶。请问在南极，在一种非常艰难的沙漠之中，人就会变坏了吗？

正　方：我方没有这样说，对方又在第二次栽赃，我是要告诉大家，是说人有善端，你在哪个环境，好的环境会变好，坏的环境会变坏。

反　方：如果都如对方所说的那样，人性本善，都是阳光普照，雨水充足，那还要培育它干什么呢？让它自生自灭好了。

由于自由辩论规定每一方只有 4 分钟，采用累加法，所以辩论员的逻辑反应能力要特别的强，从上面几段自由辩论的辩词看到，反方能在对方话音落定不到一秒钟就即起反驳，这样迅速的反击，没有必要的逻辑知识是不可能达到的。

辩论过程与其说是在说服对方，不如说是在说服观众和评判。尽管辩论可以称作是知识和智慧的较量，但在辩论场上过于表现高深莫测的知识能力，很难令观众和评判在短短的时间内把某一种观点理解透，辩题的难度相对较大，观众和评判主要看辩论单位是否能在短时间内，把某个立场既深入浅出，又令人信服地谈清楚。可见，辩论员在辩论场上调动自己的知识资源的时候，一定要考虑观众和评判的理解状况，而不能一味追求晦涩抽象、光怪陆离的理论表达。由于辩题所确定的不同立场具有很强的可辩性，每个辩论队都可调动大量的知识资源作为自己观点的支撑，然而要取得一定的场上效果，辩论队都力图在旁征博引的同时，有的放矢地引用辩论会举行当地的知识材料和引用评判学者的相关观点作为自己立场的佐证。

下面几段辩词选自亚洲和国际大专辩论会：

辩题：儒家思想可以抵御西方歪风：

正　方：……而我们又怎能要求一个自己没有涅槃的思想去超度西方歪风之下的芸芸众生呢？这是不现实的，请对方同学三思而言之。至于“游必有方”，我想，游来游去千万不要

游成乌节路[1]上的游离少年。如果按照对方同学的思路，让儒家思想一个一个疗程地来，就算能到那个时候，恐怕乌节路上的彩装少年至少已经变成彩装老年了，到那时对方同学将何言以谢新加坡？何言以对儒家文化？

辩题：人性本善

反　方：人性本恶是日常生活一再向我们显示的道理。从李尔王的不孝女儿们到《联合早报》[1]上拳击妻子的丈夫们，从倒卖血浆的联合国维和部队到杀人不眨眼的拉美毒枭，恶人恶事可谓横贯古今，不胜枚举。对方辩友，难道你还要对着《天龙八部》[2]中恶贯满盈、无恶不作、凶神恶煞、穷凶极恶这四大恶人谈什么人性本善吗？

反　方：光阴荏苒，逝者如斯，在物质和科学技术突飞猛进的同时，而人类的精神家园可谓是花果飘零[3]。在这个时候，我们要警惕，人性本恶这个基本的命题。可喜的是，在东方的大地上，我们说传统文化的发扬光大，已经从阴阳来复[4]开始走向新的春天。我们也相信，通过传统文化的精华，必将使人类对无节制的欲望给予合理地扼制并加以引导，从他律走向自律，从执法走向立法。人类才可能挽狂澜于既倒，扶大厦之将倾。[5]

反方辩论员引证的大多是观众和评判非常熟悉的知识和理论，这样拉近了观众和评判与自己的观点距离，引发出了良好的场上效果。与此同时，对方可能还弄不清你方的真实用意。这真是，从博采到精取：我的世界只有他最懂。

以上主要从 4 个方面对辩论进行一点生态分析，任何的辩论行为都受到主客观辩论生态环境因素的影响，辩论行为与周围环境的联系相当复杂，单靠这几方面的分析是极不够的。要把辩论行为的真切情况勾画出来，需将眼光扩大到整个社会人文体系的各个相关因素，这是笔者能力所不能及的。

辩论如是说

中山大学 王世军

在这个世界上，从来没有永远的胜利者，也不会有永不散去的光环。

---

[1] 新加坡最繁华的商业街，如同上海的南京路。

[1] 新加坡的一种华文报纸。

[2] 评判团成员之一查良镛先生的一部武打小说。

[3] 新儒学用该词来描述文化衰败景象。

[4] 评判成员之一杜维明教授常用该词描述文化振兴的新希望。

[5] 与新儒学若干观点相同。

如果人生真的是一幕戏剧，我期盼的不是掌声和鲜花，不是做一个演绎别人心声的角色，而是做自己生活的导演，去寻找生活中真正可贵的东西！

我想，辩论如此，人生也应是如此。

站在演播厅中，手捧着奖杯和鲜花，我不禁问自己：辩论——大学生涯的不解情结，我认识你吗？你真的对我敞开了真理之门，搭载起学生时代的求知之梦吗？

从遥远帝都北京，到木棉盛开的珠江之畔，辩论带给个人的是什么？

高高在上的荣誉、推心置腹的朋友、还是实际可靠的人民币？

我需要答案……

如果问辩论赛带来的是什么？我想是对人生的又一次体会，对大脑的再一次充电，对现实的多一次揭示。

如果说辩论赛改变了什么？我想改变的是处世环境，而不变的是一颗诚恳的心和求知的欲望。

站在珠江边，看着海珠桥闪烁的灯火，倾听着珠江水低低的吟唱，一种对辩论的反思之情油然而生。

一

辩论，一种语言的流光溢彩，当我们追溯历史试图发现有形事物与人的无形思想之间的根本关联时，我们会发现语言更富有图画的生动和具体。当它一旦从恒常如斯的社会现实上升起，为激情触动，为理性驾驭，为思想高扬，就会光彩四射，或为诗、或为音乐，成为跳跃的思想广为流传。

辩论，在具有语言流动美的同时，又无处不现思想的深刻、公德心的热忱。当语言镶嵌于客观事实、公平正义的基座之上，这种美终究会因其社会效益进一步升华。

从东汉清议到“五·四”演讲，从新文化浪潮至真理大辩论，各种论辩无不与社会变革、思想拓新相联系。当这种语言的运用唤起庄严的意象、体现民族上进的高贵时，我们领略到“不会思想的民族只会退化”的深刻含义。

人只有明亮的双眸、苏格拉底式的前额，是远远不够的。貌似高贵的头颅掩盖下的空虚心灵，怎能发现人生的美丽在于思想，又怎能保持对真理之爱，打开生活的大门？

一个优秀的辩手，徒具尖锐的唇舌，而没有一个丰富的大脑、一颗真诚求善的心灵，终究是过山之风，无影无踪。辩论真正的财富，没法炫耀是因为它的无声，震撼人心是因为它的价值。

二

生命短暂，学生时代更是人生长途中的一瞬。当你站立在一水之滨，又将如何发出逝者如斯的呼喊？

时光如水银般渐渐在年轮的指缝中泻过。回头看看，4 年高校生活，辩论竟占据了自己大半的时光。

遥望珠江口，夜晚的波光碎碎地荡漾在我的面前，宛如辩论场中的点点灯光。我突然感觉，辩论更象演绎真理、融入现实的舞台，与人生竟有极其的相似。

校园是一个匆匆的驿站，各种西方思潮宛如歌星，你方唱罢我便登场。传统文化的传唱者，也如京剧中的须生，不时震人耳廓；文化人终于走向儒商合流，校园也终于由封闭走向了开放。人潮人海，形同陌路。校外是变幻莫测的商战海洋，校内是一颗颗驿动的心。

人们不时变幻着自己的身份和角色，人与人、人与社会的交契点也不断发生位移，社会结构迅速解构整合，名誉、金钱同时赤裸裸向你张开双手，让你无所适从。

无疑，这是一个合作的时代，但对个人而言，也是一个不合理的时代。大学生冲入社会的角斗场，有时竟感到这样的脆弱和不堪一击。理想和现实之间象潮水退后的沙滩，远远的有一段距离。

和许多人一样，我也急匆匆地调整着自己的角色和位置。一样去做过买卖，一样一呼百应地做过学生会主席，也在校辩论赛中捧走了冠军的奖杯。然而，我最终选择了辩论。

辩论是试金石，它教我清醒地选择合作者。

辩论是充电器，没有思想的面孔是憔悴的，最终会在潮头涌动的社会搏杀中被竞争淘汰。

辩论是训练场，我可以合理地运用语言，敏锐地观察社会，用潇洒的风度去赢得属于我的一切。

辩论是加油站，它使我在人生之途中，拥有一批志同者。

一介书生，富不足以入红场掷千金，退不会出世俗而遁居，因为辩论是通向思想殿堂的桥梁……

当然，人生如戏，角色不断地变动着，犹如辩论场中位置的调动。

语言可以任你堆砌，台词可以任你编撰，然而永远也变不了的是人生永恒的命题。

也许这个世界，欺骗可以横行四野，庸俗可以通行一时，金钱可以动摇感情，手段可以变幻权术，但是，“卑鄙是卑鄙者的通行证，高尚是高尚者的墓志铭”，正如辩论，一颗公心，两肋高洁，更兼真理，才能真正开辟一条撼动心灵之路。

人生如戏，就做自己的导演。先立论，后做人，去演绎你的生活，鼓起风帆，直济沧海。以真理为舵，以高尚为帆，岂不快哉！

辩论阐示人生，人生充满论辩！

感受辩论

韩　璐

’95 国际大专辩论赛结束了。我们身负重任而去，不辱使命而归。

掌声响起来的时候，心里其实更明白：台上的辉煌是因为我们站在许多南大人的肩头，而手里的奖杯，确实再一次证明了“功不唐捐”这一句老话。感谢北京，感谢辩论，我们有缘，但我终将安静地走开，回到那个朴素而亲切的校园，回到一直为我们默默祝福的老师和同学身

边，去继续我未完的学业。

然而，树欲静而风不止。回来后，一度曾被陌生的感觉所困扰。亲友的祝贺从四面八方传来，记者从学校追到家里，还有很多鲜艳的名词向我们拥过来，什么“金陵才女”，“一代天娇”，这些美丽的包装让我陷入了一种浮燥而动荡的生活，而内心深处，我感到深深的不安。我欣赏的辩论是思想者的辩论，我欣赏的人是朴素的人。对我来说，真正的收获不在于善战风云，而在那段共同走过的日子，那知识的增补，人情的感悟，心理素质的锤炼……正像成龙在一首歌中唱道，“我要说声谢谢你，在我生命中的每一天。”因为我知道：“我是如此平凡，却又如此幸运”。

一

真正认识辩论是在跨进南大之后。泱泱大校，自有其儒雅的风范。刚入校门，便被“发落”到地处偏僻地方的浦口校区，起初是心有不甘的。后来才慢慢地明白，对于一个学校来说，校区的荒凉并不可怕，文化的荒漠才是最大的悲哀。浦园的生活宁静而充实，少了一些功利性的追逐，却多了一份浓浓的书卷气。那丰富的校园文化点化了数千名异乡少年不甘寂寞的心。’93 狮城舌战的辉煌刚刚成为昨日黄花，“辩论”一词就开始风行于南大校园之中。辩论赛，伴随着华语的魅力，伴随着智慧的角逐，自然也成为大学生活必不可少的佐餐。可是，从不偏不倚的赛场主席到坚守立场的三辩，从校际“腾飞杯”辩论赛的最佳辩论员到“长虹杯”全国电视辩论大赛的优秀辩手，就这样，我一步步地向前走着，身不由己，情不自禁，辩论成为我生命中一个不舍的情结。

二

一直觉得自己不是个智者，不是个勤者。然而在走入’95 辩论赛集训队后才发现自己知识的贫乏。面对每一个辩题所折射的历史、哲学、宗教、经济、法律等知识，除了刻苦，我们别无选择。

多少次，当我们合力深入一个辩题背后去寻求历史的痕迹时，总是久久处在一种文化的重负之中不能自拔。在各家各派层层面面观点的覆盖下，我们迷惘又无措；在每一处历史文化的逼视与诘问下，我们又羞愧得无地自容。当六经注我时，我们神采熠熠，在心中欢笑；当我注六经时，为了诠释出新的文化内涵，我们兴奋又疲惫。“书到用时方恨少”，这轻轻巧巧 7 个字，在真正体会到的那一刻，又有多少感慨和叹息！

然而，我们并不是孤身作战，为了扶持我们这些眼高手低的年轻人，我们的身边有那么多有情而重义，默默相伴的南大人！

南大图书馆，放心而大度地让我们拉走了满满一车书刊，从此我们“躲进小楼成一统，管他春夏与秋冬”，生活中洋溢着书香，辛苦而心不苦。

南大的学者们，在百忙之中为我们传道授业解惑，那坐而论道的从容，直面现实的激昂，条分缕析的深刻，旁征博引的渊博，妙趣横生的智慧……再加上他们高度的责任心，一点点一滴滴注入我们的脑海，久

久不能散去。

我们的领队、教练们抛开了个人的牵挂，与我们朝夕相处。一次又一次地殚精竭虑，一次又一次的琢磨推敲，一次又一次的问寒问暖，言传身教，他们以敬业的态度教会我们做学问，更教会我们做人。

海蔓、江新、黄华、苏莉……都放弃了假日的闲适，担当起陪练的重任，默默地承担了台下的苦与累，却把台前的名和利让给我们。

还有那些白发的先生、热情的学生，不断地慰问，不断地祝愿……

这么持久的一份深情，这么深厚的一份馈赠。以致于每当我们在北京想起“南京大学”4个字时，扑面而来的总是一种暖暖的人情味。

正是这段有情有义有声有色的生活让我深深懂得：辩论赛，实际上是知识的竞赛。厚积才能薄发。没有深厚的知识底蕴，又怎么能够在台上几分钟谈笑自如，挥洒有度呢？耍耍贫嘴，终究掩盖不了思想的苍白。而对于多数辩手来说，缺少的不是灵巧，而恰恰是智性。

明白了这个道理，那段“知识大潮天上来”的日子，在情感与理性、常识与偏见之间，我们为辩题的立场寻找着最佳框架。一次次的交锋，一一次次的围攻，一次次的反思，推拉厮磨之际：

条理在悄悄清晰……

难题在缓缓化解……

框架在慢慢成熟……

今天回顾初赛、复赛、决赛，我觉得每一场都有遗憾，每一场我们都应发挥得更好，可是我仍然珍视那些留存的履痕。观众有权利褒贬我们的表现，评委有权利评点我们的得失，但我们没有权利不看重每一场，因为每一场我们都认真地投入过，努力地准备过，如同一位母亲看自己的孩子，可以打他骂他，却无法不爱他。

三

一直很遗憾，我们不能和观众分享集训过程中的乐趣，不能和观众分担集训过程中的苦趣，只能让观众接受荧屏上的集训结果。打败了是这样，打得精彩也是这样。其实，过程往往比结果更折磨人，也更让人怀念和珍惜。

那段日子里，一顿顿知识快餐的补充，一次次即兴反应的交锋，一天9个小时的训练，都让我觉得甘之如饴。如果说还有什么小小的苦处，那就是辩论与我性情的矛盾了。

我不是一个能说会道、大惊大喜的女孩子。不如意的时候，我总是无话可说。从小到大，我不喜欢红着脸急着性子与别人争吵什么。在我看来，一逞口舌之快实在是一件容易伤人的事，宜于应敌，不宜待友。

平静如我，平和如我，平淡如我，即使在身边的世界纷纷扰扰众说不一时，我也愿意坚守着自己的沉静，保持着心胸的开阔。

而辩论是怎样一种游戏啊？君子风度下面是一种“来而不往非礼也”的不宽容，得理不饶人的方式更是妨碍了我生活的态度。

日久可以生情，日久也可以生倦。终有一天我受不了这样的高压而开始消极下去。是“曾妈妈”以她的善解人意遣散了我的顾虑，是教务长语重心长的教诲让我惊觉自己的责任。我明白并不是任何事情都可以

率性而为的。学校，给一个人的发展机会越多，对一个人的要求也就越高。从那时起，我时时警醒着，害怕自己一不小心就在不屑不快不察中错过许多本该虚心学习的机会。几十天的集训时光像流水一样，清亮而又湍急。在时光的飞逝中，我检验了我的真诚。

四

“生命是一袭华美的袍，爬满了蚤子。”辩论也是如此。从第一天起，赋予你的就是一袭外人看上去很华美其实是冷暖自知的锦袍。有时感到温暖，有时感到燥热，有时甚至感到锦袍深处爬出了蚤子，让你悚悚不安。无论你的感受如何，袍子始终罩在你的身上，激励着你负重而前行。

今天，我终于脱下了辩论这袭“华美的袍”，心里有一点疲倦，有一点惭愧，有一点轻松，然而更多的还是对辩论深深的感激。是辩论让我结识了那么多人，经历了那么多事，是辩论让我懂得敬业的道理，把最艰苦的训练留给自己，把最美好的记忆留给观众。

不想再去参加辩论赛，却依然喜欢坐在观众席上看辩论赛。尽管辩手的表现力不尽相同，但那些不同的气质中却总有一种坚持，一种认真。今天的我已经知道：这种坚持这种认真来自于背后怎样的凝聚力与亲和力，来自于台下怎样的积淀！

五

没有一段岁月可以被守住。曾经让我心驰神往的辩论啊，曾经让我寝食难安的辩论啊，曾经让我深恶痛绝的辩论啊，曾经让我欲罢不能的辩论啊，再回首，天空没有翅膀的痕迹，而我已经飞过。

未来的日子，其实需要更多的努力。作为南大的学生，我依旧无法轻松。在这个江南的著名学府里，所有善待知识的人都不会被知识亏待。学生的本份终归是读好书，走正路。身在大学，我们的学问应该比口才好，我们的做人应当比做学问好。毕竟，伶牙俐齿下面，应该有时是善良、友爱而美好的心，对不对？

整体配合·个人风格·辩论赛

邬健敏

95 国际大专辩论赛已经成为了历史，对于创造这段历史的所有的人来讲，它都是难忘的回忆。今天，当我们重新回味整个参赛过程时，酸甜苦辣五味俱全。比赛虽已结束，对辩论的爱与恨却依然交织在心头，索绕于心的真是名副其实的“辩论情结”。凡是当过辩手的人想必都会有与我相同的感受，要不，怎么有关辩论的体会文章频频见诸于报端呢？与辩论的文章永远不会雷同，因为每一篇文章都是一段回忆，一段生活的写照，也是一段人生的经验。因此，我做为一名昨天的辩手也斗胆写下这篇文章，让广大的读者了解南大辩论队的取胜“法宝”，但愿能给

辈出的辩才一些借鉴。这也是我，一名老辩手的最大的心愿。

一

在 1994 年北京电视台主办的全国“长虹杯”辩论赛上，我们南大代表队在硝烟弥漫的赛场上越战越勇，最后力克北京大学代表队而荣获冠军。冠军是“出乎意料”地拿到了，因为出征时我们的目标是亚军，该高兴、该庆祝的也高兴了，庆祝了，随之而来的反思让我们 6 名队员和 3 名教练以及领队又冷静审视了比赛的得与失。可以说 1994 年出征的南大队活泼、机敏，富于进攻性，但最大的缺陷就是整体配合差强人意，这点在总决赛中虽有改观，但总体来看，个人与整体的关系始终没有处理到尽善尽美。

当时的北京观众喜欢看有南大参加的比赛，因为南大一出场，肯定“热闹”。自由辩论时你抢我夺，用教练的话说，就是“屁股不沾凳子地抢”，“每个人都像坐在弹簧上”。可想而知，在赛场上，南大队的自由辩论虽精彩热闹但却多少缺乏秩序。以致于教练后来也检讨，说是在训练时只注重单打训练，整体配合作战强调不够，所以培养出四个辩论个体户，每个人都能独立开战，但如果要整体合作，就显得美中不足了。应该说，1994 年的比赛，我们每位队员的个人风格发挥得淋漓尽致，但因此也影响了整体一致的风格。这也是去年参赛最大的遗憾了。每次观看去年比赛的录像带，我总要悄悄地脸红，因为觉得我们实在缺乏合作，每个人都红了眼，只顾冲锋陷阵，打个痛快。痛快之后却又后悔不已。

二

南大是幸运的，因为她有了再次展示自己的机会；我们是幸运的，因为我们能够弥补去年的遗憾。’95 国际大专辩论会邀请南大参赛的消息终于成为事实，南大全校动员，立即挑兵选将，封闭集训，今年我们的目标只有一个：世界冠军！

我们没有时间全校范围选拔队员，所以去年上场的杨蔚、韩璐和我又再次走向辩场，而去年我们的陪练队员——钟婳婳凭着她优雅娴淑的风度，机敏快速的反应也成为我们中的一员。这是一反清一色的娘子军，但训练我们的教练却都是男老师，中文系的周安华博士、周宪老师，我们戏称为“二周”。

7 月 10 日开始的训练持续了近 40 天，训练是艰苦的，苦就苦在我们要训练成一支融个人风格与整体配合于一炉的辩论队伍，这谈何容易？

为了能在赛场上亲密无间，配合作战，我们 8 名队员（还有 4 名陪练队员）吃住在一起，同进同出，好得跟一个人似的。有人说，女孩子多的地方不太容易办成事，因为女孩子最小心眼。然而，这句话用在我们辩论队却是大错特错了。8 名集训队员中有 6 位是女孩子，但在我们 6 人间从来没有争吵、斗气、闹别扭的事发生。大家互相体贴、互相关怀，正是在老师和同学共同创造的这种家的气氛围中，我们 4 名上场女将才感到心心相通。在这个集体中，有我们的曾妈妈，有许舅舅（教务长许

敖敖教授），还有两位严厉而亲切的周叔叔以及我们——8 位共同生活，作战的兄弟姐妹。

生活上的互助互爱养成了我们 4 人一体的习惯。而训练中的集体作战更让我们 4 个人一条心。教练领队在总结去年的经验教训的基础上，明确提出今年我们要以崭新的面貌、精湛的技艺再一次出现在北京乃至全国观众的面前。这一点绝无商量的余地。我们 4 人都算老辩手了，在以往的比赛中已不知不觉已经形成了自己的风格特点，其中不乏应当抛弃的“陋习”。因此，在集训初期教练队员就专门集中讨论各人的辩赛风格、南大队整体形象等问题。大家畅所欲言，第一次对自己的作战风格进行认真的清理，进行了批评与自我批评。其结果是大家基本上达成共识，南大作为大陆唯一的参赛队，又是本届比赛的主队，应当体现出中华民族的传统美德，我们把它概括成“温文尔雅，以柔克刚，王者风范”，这是我们南大队的整体形象。因为我们队全是女队员，因此我们应当显现出中华女性特有的风采和才华，这也是我们在向第四届世妇会的献礼。事实上，我们 4 个人的整体形象将代表我国千百万大学生的形象，这让我们感到自豪也感到很大的压力。

训练中，教练们不再像去年那样过于强调个人反应能力，因为在去年的基础上，我们已经具备了一定的单兵作战能力，现在尚欠火候的就是配合能力了。因此，我们每天下午的常规训练从一对一演变成二对二，二对三乃到四对四。一切都像正规比赛那样进行，有严格的计时员——曾领队在一边“秉公执法”，自由辩论时不乱抢，不连站，表情要轻松，手势不能过多，音调要控制，言辞不能过激……这种种的要求经常让我们头痛不已。在训练中不时触礁，顾此失彼，有时情绪一下子调动起来了，打得太投入，便不管三七二十一，连站好几次争着发言，以致于全队队形大乱，教练们毫不客气立即中止训练，当场严厉批评。好几次，我们都忍不住掉了眼泪。擦干眼泪，换来的是我们思想上的成熟和行动上的密切合作。经过一个阶段的强化训练，我们 4 个人在场上已经配合自如了。

当然，当我们一切服从于集体荣誉时，我们的个人风格却并没有被消磨尽，反而每位队员更加成熟了。杨蔚的沉稳庄重，使得她极为适合做四辩，坐镇主场，并以其激昂的陈词夺得南大队的优秀辩手奖。韩璐热情奔放，陈词如行云流水一般舒展优美，自由辩论也有上乘表现，及时组织进攻，防守得当，小小年纪有着超越她年龄的稳重，实在难能可贵。钟婳婳的优雅娴淑，令许多观众为之难忘，王沪宁教授也赞叹其辩论风格极为可取。她被人们称为一颗辩坛明星，确实当之无愧。而我呢，是属于比较犀利的辩手，没有很多的文采，在赛场上视辩友为“辩敌”，因此常常会“横眉怒目”。去年队友戏称我为“温柔一刀”，但今年，广大的观众朋友们绝对可以发现我们南大有“温柔四刀”，我这把刀直来直去，一刀命中；韩璐是仙女舞刀，姿式曼妙中杀敌御寇；杨蔚自称为一把钝刀，往往在最关键时刻拔刀而出，力挽狂澜，是形钝实锐的好刀；而钟婳婳则戏说自己为一把双“刃剑”，攻守自如，进退有度，真是我们的好护卫。

这样各具风情的四把刀相遇在一起，一招一式，一攻一守相互关照，相互配合，出刀和收招自有分寸，有这样一支辩论队伍，又怎会不赢呢？

在场上，我们每次都由二辩挑头组织进攻，由一辩收尾。因为一、二辩位置在一起，比较容易相互协调，在半决赛和决赛中，我都是在二辩的位置上，因此深知当个挑头人的辛苦。当然，每次自己把战场拉回我方的设计中，其他队员鼎力相助，对“敌人”轮番轰炸时，心中自有快感。记得半决赛中，我问了一个问题，韩璐紧随着又追问对方：“请对方辩友不要回避我方二辩的问题”。一句话，博得掌声阵阵，因为这短短的一句话正体现了我们一环扣一环的进攻套路。往往对手在我们锲而不舍，几个人的追问下回答不出个所以然，心理上就先处于劣势了。在很多时候，我们对对方的进攻总要设计出多种反击方案，力求层层深入，环环命中。因此在场上，队员之间能否相互协调，进行有层次、有力度的反击就非常必要了，万一其中的一环出现了漏洞，将会危及主局，这使得我们 4 名队员丝毫不敢擅离职守，总是全神贯注，全力而为，在体现集体的力量中又不失个人的特点，这就是我们的形象。

当然，在赛场上确实也出现过一位辩手救活一支队伍的情况，一位辩手的出色表现可以扭转败局，反败为胜。且不说这样的阵容获胜的风险有多大，单是观众评委在观赏时的印象就值得推敲了。在我们看来，上场的任何一位辩手既是绿叶，也是红花，辩手的强弱水平不宜差距过大。如果一支队伍以一两名辩手为核心而出征，而整体配合显得凌乱，应接不及，有时仅靠核心队员独力支撑或友情救场，那么场上的感觉将十分糟糕，所以我们南大训练辩论队员的要求就是：人人皆能“单挑”，4 人联合又是连环阵，无懈可击。我想，正是因为有了这样的训练方针，才可能训练出被专家称为“四人如一人，一人像四人”的阵容来。难怪每场评委在点评时都是提到我们“整体水平很平均，素质很高，配合自如……”

三

荣誉的获得是要付出万倍辛苦和努力的，荣誉也是集体的荣誉，是南大的荣誉。正是我们从领导到教练到队员确立了“首要目标是夺取世界冠军，而后才是最佳辩手，优秀辩手”的指导思想，我们才能带着全南大，全大陆青年的期望闯过一道道难关，夺取最后的胜利，因为集体的力量是无坚不摧的！

我将引用决赛场我方辩友的话作为本文的结束语：“如果我们众志成城，何事不可为？”谨以此与广大的辩论爱好者共勉！

六强角力　京城圆梦
——夺冠的体悟和对辩论的理解

南京大学　周安华

多少次听着《BTV 夜话》特别节目片头：“长虹电器，高画质、超低音、双路卡拉 OK……太阳最红，长虹最新”凝重而激昂的广告语，我们的心紧紧地揪在了一起；又有多少次，在北京台 800m2 演播厅那浓重的寒气与热闹的喧嚷中，战鼓落处，一片宁静，我们一如迷失在大森林的

旅行者，等待着喜忧未知的命运的裁决……。

公元 1994 年 9 月 7 日 19 时，万众瞩目的“ 长虹杯 ”辩论赛大决赛终于到来了，热情兴奋的观众叽叽喳喳，企盼着，议论着；神情庄严、气度不凡的评委们踏着碎步，翩然入场。一架架重炮般的摄像机升起了，推开了，最后定位于逼视舞台的方向——那里，8 位青年才俊一扫历尽辛苦杀入决赛的倦容，而英姿勃发，充溢着创造新的艺术乐章的豪情。

辩题：《不破不立》

正方：北京大学。反方：南京大学。

说到底北大就是北大，一辩开辩即以夺人之势划去了“ 不破不立 ”的历史偏误，而站在改革开放的现实土壤上提出“ 破是立的前提 ”，观点鲜明，逻辑严谨。而反方一辩邬健敏以正方“ 立而未破 ”诠题，搏得一片掌声，她“ 立字当头，不立不破 ”的立论，在一系列“ 立而未破 ”、“ 破了设立 ”事实呼应下，以一串精湛、优雅的排比句化出，更添几分骁勇。

接着，科学史、社会进步，理论创造、改革、建设……一个个战场，一番番厮杀。正方三男一女能说会道；反方三女一男能言善辩。置身场上，只觉得——双风灌耳，隽语横飞，奇招迭出……硝烟过尽，思想林立。

是最后一座炼狱——最后一次点评了。

这一个激动人心的时刻。

当大赛主席赵宁从评判团代表江平教授手中接过那装有最终评决的红信封时，现场几十名辩手、几百名观众，电视机前几百万热心者，热切的目光都一齐聚焦到赵宁身上：

“ 现在，我宣布：获得 ’94 长虹杯电视辩论大赛冠军的队伍是——反方南京大学队！ ”

胜利了。终于圆了冠军梦！鲜花簇拥着奖杯，镁光灯闪个不停，面对着沸腾的大海似的人潮、震耳欲聋的欢声，我们的嗓子便咽了。的确，有什么比这个骄人的成绩更令我们感到欣悦呢？

那从夏到秋的辛劳；

那踏入辩场的脆弱与敏感；

那呕心沥血的划底线，殚精竭虑的剖题；

……

经过多少个食不甘、寝无眠的晨昏，我们胜利了。我们终于以力量和意志把成功写在了 9 月京城浩大的天幕上。万名学予以及数万名校友因了“ 南京大学 ”几个字而倍感自豪。“ 我爱你，南大 ”，海一般的深情涌出了我们年轻的心窝。

的确，大赛的奖杯与南大近年来在学术榜上名列第一的光荣相比或许算不得什么；与南大在学科建设、教学改革等方面令人瞩目的成就相比也只算“ 小巫 ”；甚至它与南大综合实力的升原也是如影随形，顺理成章的。

但是，这强手如云的现代竞技，毕竟像与会的“ 六大名旦 ”共同参悟的那样，云谲波诡的思想交锋体现着学子们知识储备的多寡、反应表

达的慧愚直至大学生关心、参与社会的程度；而刀光剑影的言语斗法背后是各校文科实力的较量、教学管理水平的比较、人才培养质量的审视，及校园文化水准的评估。

南大人，应当感到骄傲。从 4 月校园“腾飞杯”的院系际辩赛，到 5 月江苏省高校“亲亲杯”辩赛，再到 8 月全国“长虹杯”辩赛，南大人走过了一条思想之路、创造之路、冠军之路。

站在历史的这个瞬间，回首征程，我想起了一位辩手辩词中一句意味深长的话：“要奋斗，先把泪擦干，走过去，前面是个天。”

人文荟萃的古都金陵，一个独特的参谋部，一支百选千挑的辩论队诞生了。他们年轻而充满活力。

4 月中旬。’94 氏虹杯电视辩论大赛的请柬——一封来自京城的战书送至金陵，送达南京大学。此时，江苏省高校“亲亲杯”辩论赛战事正酣。人们没有觉察到接下来的挑战的严酷意义。然而，一周后，南大应战书寄出，一切就别无选择了。6 月末，敬业敬职的领队教练班子在短短的几天内搭了起来；而富有经验的反映南大文科实力的智囊团，汇集各路精英，也随即组建成立。南大人紧锣密鼓，以最认真的劲头加入了这一场竞争。

在校领导都参加了大辩赛动员会，会上，张永桃副校长提出了“参与、学习，提高”的方针；智囊团的专家学者们也济济一堂，侃侃而谈，纷纷献计献策。而辩论队领队曾红路女士、总教练严强教授则以贯有的沉稳对大赛的难度、竞争的激烈予以了充分的估计，同时也对智囊团和辩赛队员提出了特别要求。前者是“立意高远，精心设计，完整无缺”，后者是“怀疑一切，机智幽默，伶牙俐齿，坚守到底”。

由此，南大人开始了准备的第一步：智囊团运转，进入辩题设计；置关布卡，挑选辩赛英才。南大一方水土，异才如云。智囊团 20 多位即是哲学、经济、历史、法律、社会心理学、宗教方面学有所成的专家。他们之中不乏学术界、文化界极有影响的人物，极有个性的“星”、“腕”。如今，大赛在即，教务长许敖敖教授一声令下，大家就汇集到了一起，做起了辩论队的“高参”。有人说，也只有南大的青年学者如此心齐，不分院系，不讲报酬，一声召唤，即站出一片，其凝聚力、感召力或可见一斑。

总之，在 7 月的一个火辣辣的下午，智囊团开始了关于辩题的系统设计。根据可能会打到的初、复、决赛的 6 个辩题，成立了 6 个智囊小组，各领军令状，一一拿出了辩论设计书。所以谓“书”，就因为它不是两三张纸，而是厚厚一叠。每份设计都包括对辩题的理解和剖析，论辩层次，逻辑框架，对方可能的立场与攻击点，正方防守线，中外理论暨事实论据，各辩位分工，推荐阅读书目以及所述辩题的大背景、公众看法等等，洋洋洒洒。严教练不无得意地宣称：“智囊团各位将感到倾其所学才能完成一份设计，它不啻是一篇万字以上的论文，而且全是干货。”

确实，非饱蘸心血而不能成就者，设计书也。每道辩题正反方各安排有 2～3 个设计，一下子就调集了关于该辩题的最前沿的学科知识，产

生了好些角度，好几种思路。更何况，每个小组都经过激烈的争论与碰撞。精心出示的设计复又经主人认真研读资料、思考与分析，再经辩手们近乎挑剔地频频发问，多角度非难。于是，有的设计倾覆了，重来；有的成了残花败柳，不得不修整；而有的较为扎实，稳固，从而被作为某种新框架的基础。记得“效率必然牺牲平等”一题，就经由经济系、国贸系最优秀的教授洪银兴、刘志彪、刘厚俊和张二震等一一谋划，先后产生了诸如“效率与平等是交替关系”、“正题是客观规律”、“两者始终是选择判断”、“经济不平等应通过社会公平来调节”等一系列新颖独到的见解，认识也不断深化，以至后来，连完全不懂经济学的教练，一位戏剧学博士也能很“专业”地回答纯然经济学的问题。

智囊团小楼聚会，设计框架的同时，张榜招贤、选拔英才的工作也在紧张地进行。通过 4 月、5 月的两场大赛，一批头脑、口才俱佳的辩手已经脱颖而出，加上自荐的、推荐的、点将的，40 多位初选同学旋即角逐 6 个正式队员的名额，一时辩声鹤起，难分仲伯，为了将真正能代表南京大学水平的辩才选拔出来，我们拟出了一个思路，以素质、口才、心理为中心，通过看、听、考、问、测等配套的检测程序，分层推进，选拔英才。

首先是目测，5 位外形、气质、风范明显有碍人意的同学第一次被淘汰；接着在专家、教授的现场审视下，应试者们以自由发言形式座谈辩论大赛的意义及参赛的动机等等，几个羞涩木讷，言词或平谈或含混的同学又遭劝退；接下来的笔试更是动了真格——7 大张试卷内容包罗万象，从天文、地理、历史到宗教、艺术、商务，形式变化多端，填空、改错、选择、简答、论述……60 多题 1 小时内交卷，于是又有数位同学出来。

经过如此 3 轮选拔之后，侥幸过关的同学心惊之余，已感到此次选才非同寻常，戏言“比考大学还难，比相女婿还繁，比出国审查还险”……。

对出线的同学，我们又设了 3 关：第一，逐个审查学习成绩、平时表现、心理素质、演讲与辩论的经历、写作水平、性格特点等等，由此预测其上场表现，从而决定取舍；第二，安排他们双双抽签即兴对辩，考察其临时提炼思想、组织语言、现场发挥的能力；第三，挨个过堂，分别与专家组对辩，听任专家们多角度地攻击，直至选手们“体无完肤”，其意在检验学识、知识面、胆略、强辩、论辩能力及幽默感。

俗话说：不入苍海，难见蛟龙。一而再，再而三的考核，终于淘沙见金，6 位代表南京大学出征京都的辩手产生了。他们是：法律系邬健敏、王涌，计算机系靖捷，商学院刘钢、韩璐，中文系杨蔚。为了更好地锻造一支摧不跨、打不烂的队伍，我们又从文科抽调了几位品学兼优、富有经验的学生组成了阵容强大的陪陈队：队长是吴海蔓，队员李江新、李斌、钟婳婳。他们或狡黠，或机敏，或雄辩，怪招迭出、身手不凡，由此构成了南京大学辩论队的另一半，构成上场队员颇有魅力的劲敌。

> 倾其所有，在蒸人的火炉里，我们擦拭双目，企盼能有火眼金睛，好寻找阿里巴巴的咒语，以建一口通向罗马那个叫西塞罗的人的深井。

南京的夏日，气温高达 38℃，空气仿佛点燃了一般。而在上海路口的那片琉璃瓦的建筑里，南大辩赛集训队师生的心却比 7 月的天气更热。

1994 年 7 月 3 日下午，刚刚组建的辩论队一行 15 人进驻中美文化中心，开始了长达 40 天的全封闭的训练生活。

领队曾红路是个热情、开朗、爽快的女性——一位将门之女。她也是个“官”，却甘愿做一个后勤兵。由于深知资料的重要，因而一安顿好大家的食宿、训练场，她便忙着与校图书馆、系资料室联系，忙不迭地跑前跑后，不辞辛苦地指挥着，抱来了有关效率的、择业的、国货的、青年理想的、幽默学的、名言大观、辩论术……一捆捆书刊杂志。她一本本查阅，一页页做标记，然后又运回她的“娘家”——教务处复印，汗珠总是挂在她清瘦的面庞上。

相形之下，严强教授满脸憨厚的笑意下则多了几分潇洒，系主任的职责使他摆脱不开“期末总结”、“评教奖金”一类琐事；一队之总教头的头衔又使他不得不去绞尽脑汁，去思考治队、训练、夺冠的大战略；并且他也要凭着多年来的友情去调动各方面的力量，邀请北园的知名学者、儒雅之士开讲座、理思路、拉架子，忙得不可开交。然而，他总是信心十足，步态安然，笑容可掬，一副菩萨相。

40 个日日夜夜，灯火爛珊的中美文化中心里，以思想和语言组合着辩赛艺术魔方的南大人厉兵袜马，艰苦操练。教头们清楚：平时多流汗，场上才会少流血；队员们懂得：六强各据一方，都堪称高手，“武林”称雄，并非易事，出路只有一条——苦练！

电脑“咝咝”地吐出阶段训练计划，队员们看得头皮发麻，头晕眼花：4 天就要完成一个辩题，听讲座、看资料、理框架、分辩位、写辩词、设计自由辩论，预赛，总结修改……，满满当当，喘息无暇。上午是做卡片，下午讨论底线，晚上看辩赛录像。每天、每个钟点都被纳入计划，没人可以奢望轻松。辩手可怜的男朋友们只能电话诉衷情，而女朋友登门造访，也唯有在中午那点时间能与“他”执手相看。至于做服装、拍训练花絮、处理个人内务、更被挤到了休息时间——正午或深夜。一向被父母娇惯宠爱的辩手们，女孩子的款款温柔悉数被夺，而小伙子的悠然漫步、怆然《吻别》的闲适也全被思索冲走。清晨，天刚泛白，C 楼 301 教室里已有人朗诵练声，而月挂中天，星夜爛珊的时候。宿舍里还有人伏案疾书，沉思默想。

教练们更多出几分牵念：卧病在床的孩子、急待完成的课题、许诺已久的出游……。而如今，一切都顾不得了，心里装着的只有辩题，眼里看到的只有卡片，每日里披星出，戴月归。妻子们午夜才迎回神思恍惚的丈夫，又心痛又气恼，而第二天还得早早准备好早餐，细心帮他们理好卡片，带着出门。

南大人艰苦操练，厉兵秣马。

夺冠归来，中央人民广播电台、《新华日报》等媒体的老记者们曾不止一次饶有兴趣地追问，南大队京城扬威，训练中的秘诀是什么？似乎南大队也应该有点鳖精什么似的。对此，领队教练们只是报之一笑：可说的很多很多，又似乎很少很少，因为南大人是老老实实按照亚洲大专辩论赛的标准来备战的，下的是大力气、苦功夫。

每个辩题似乎都是千锤百炼整出来的。

例如，在准备“大学生择业”一题时，我们对辩题每个词的内涵、外延都做了剖析、界定，将辩题放在社会历史大变革的背景下讨论其意义，即：继续“大一统”模式“一刀切”，还是解放思想，实事求是。功力深厚的智囊组组长童星教授精心设计框架，一连两个晚上给队员们仔细讲解框架。而半数多同学都未从狭隘的观念空间中超脱出来，一直纠缠于“没有首要标准，会不会导致放任自流？怎样才能体现出积极的价值引导作用？”争论再三，仍觉底气不足，结果模拟辩论时，在陪练队员“责任”、“使命”等义正辞严的表达逼迫下，上场队员陷入了“实惠主义”的泥淖，情、理、词都丢了分。

当晚，大家聚在一起，认真检讨了偏误。童星教授、周晓虹副教授和教练重讲框架，举出大量生动感人的实例说明以兴趣、社会需要、收入丰厚、个人困难为择业首选考虑因素是正当、合理甚至高尚的。教练们提出的“黄土地”、“老母亲”的抉择也深深打动了队员们。与此同时，教练们为使“从实际出发择业更具价值意义和积极色彩”因而在择业方向上提出“个人自我完善和推动社会进步”这一新概念，队员们一下子就找到了感觉，进入了角色，焕发出了必胜的信心，沉闷、压抑的教室里，又重新传出了欢快的笑声。

当拿到“重义轻利”的正方时，我们就感觉到是抱上了一个烫红薯。果然，越深入辩题，就越感到困难。首先，人类社会有无公利？应重义还是重利（公利）？其次，重义为何要轻利？义利有无可能并举？最后，义的标准是什么？有无永恒的义……一个个沟坎，一个个难点。智囊组提出的理论框架体现了哲人的睿智，但却有些玄奥，难以运作。教练们陷入了义利的“百慕大”中，3 个人关在房间里整整一天，烟灰缸里烟蒂堆得像座小山。深夜 10 点钟，教练疲惫不堪地出来了，手里是一个新框架，其逻辑关系是：

人是社会动物，社会是以“义”来维系的。重义轻利是人类崇高的价值选择，只有重国家和民族大义，轻集体与个人小利，才能保证社会健康运转，不断发展。

当义利不冲突的时候，要以义制利，以义导利；两者冲突时，人类应舍利取义。

发展经济、推动现代化建设更需要重义轻利，否则就会损害别国和别的民族的利益，掠夺大自然、贻害子孙，从而毁灭人类。

这个框架提出后，引起队员们激烈的争论，同学们在理解消化过程中，又提出了一些新问题，比如，每种利都应服从更高一层的义，那么终极是什么？义乎利乎？我们最终不就是为使人民过上富裕幸福的生活吗？对此，教练们的回答是“终极是摆脱了物欲的自由王国，它是一种大义”。又如，同学们困惑于“义是手段，公利才是目的，因而重义不轻利”，所以“两个文明要一起抓”呀！对此，教练们强调：“手段目的说”是义利关系庸俗化的结果。事实上，义既是手段，也是目的，既体现在精神文明中，也体现在物质文明中。人类德行永远是星空中的北斗引导着人类前行。

就是在义利这样十分“有利”的题目上，南大人如履薄冰，巧思妙构，一步步、一层层接近完美，寻求着最艺术、最理性、最科学的表达。

为此，翟学伟教练几番走火入魔；笔者列出十余种反方可能采取的战术，而逐一破除。我们的底线理了又理，辩词也三易其稿，而散打的例子更是选了又选；最终，从热身赛精彩、机智、富有层次的表达中，台下的“高参”们、教练们、领导们看到了胜利的希望，感到了该题从理论到操作的全面成熟。

40 天时间，躲在中美文化中心里的南大辩论队硬是凭着勇气和耐心把初赛和复赛的辩题认认真真地梳理了一遍，队员们对实战辩题有了深入系统的把握。与此同时，40 天的常规训练也从另一个方面培养与提高了辩赛队员的综合素质和辩论技巧。

一场世人瞩目的辩赛，是造就一批优秀辩才的好机会，任何一个卓有见识的才俊都不会放弃这种机遇，而任何一位有事业心的教练也不愿错过成就新秀的可能。

辩论队员的日程表上记录着南大队常规训练的方方面面：

——早晨 6：30：发声与语音训练。队员们闻鸡而起，练朗诵，练声调，练语音，对着大镜子调整口形，互相纠正发音和表达，学习掌握在一篇材料内，变换感情、语调、语速叙述等等，力争声情并茂，情理兼容，伸缩变化自如。二辩靖捷、四辩王涌，都特别纠正过“择业”、“而”、“义利”等字的发音，从而使其“杂牌”的普通话变得能让老百姓听出个子丑寅卯来。

——下午 2：30：抽答对辩。一个辩手如果没有好战的心理，缺乏灵敏的现场感应，不能在 1 分钟甚至几秒钟内调动知识积累迅速进入角色，进而以巧妙的策略，展开自己的理论逻辑，那么辩赢对手只能是梦想。为此，教练坚持天天对辩，在教室正中的条桌上，摆着一个杯子，里面插满周安华教练设计的辩签，两位队员随意抽签开辩。每位只给 40 秒的时间思考，随即开战，不战到天昏地暗，承教练首肯，双方都不肯停下。战毕，教练都有点评：立论的偏颇，展开的笨拙，重要论据的疏漏……如此等等，一番抨击。队员们也发表意见，最后辩手若有所思，幡然觉悟。这种两人对辩的后来逐步发展成一对二、二对四、三对三的混合花样双打，而在这类较量中，正式队员则更委曲些，他们往往一个人要面对几个人的猛烈进攻，既不许退缩，也不许失态，拼命抵抗，以求克敌制胜。而教练的呵斥则不绝于耳。因此女孩子眼圈红了又红，第二天还得硬着头皮再战。争辩的问题是各式各样的，如：

通俗文学比严肃文学更有价值
好人必然有好报
鲜花可以插在牛粪上
偏僻的地域有人情
超功利是美满人生的前提
有钱未必有福
为富不仁
……

——晚上 7：30：纠谬与反应训练。犀利的眼光、快捷的反应是一位辩手在自由辩论中表现出色的基本标志。为了炼就队员准确的判断和应

答技巧，教练拿来了一些经典论著，抽取其中某一片段或者翻开《名言大观》选取培根、王尔德、罗尔斯等名人的语录，即读即问，队员于落音之际，迅速作出反应，指出他们或观念、或逻辑、或语言上的偏颇与荒谬。真理总是相对的，思维空间本是无限的，敢于怀疑，勇于批判，才能确立和创造。正是沿着这个思路，队员们逐步养成了发散思维、逆向思维、否定思维的习惯，出口成章，“头头是道”，而对他们的机警和敏感，苛刻的教练们常常报之以 40 分、50 分的评价，纠谬训练一月，竟无一人及格过。

电视屏幕上南大队饱满的精神、潇洒的风度、感人的陈词曾使不少人倾倒，搏得一片赞誉，而这在很大程度上得益于穿插在常规训练中的幽默、形体、角色、心理训练。

诙谐幽默是辩论艺术的基本技艺，现代大学生辩论赛更讲求生动、风趣和耐人寻味。为了培养队员机智、幽默的表达习惯，辩论队利用晚上、周末时间，组织队员读笑话，编笑话，讲笑话，教练们不甘寂寞，也常常幽它一默，在轻松活泼的交流中，大家体味着语言艺术的魅力，揣摩着战胜对手的方法。

通过形体语言传达优雅、庄重的气质风采，是南大人确立的形象目标。为此，一位教练请来了形体美学的专家给队员们上礼仪课，讲步态、坐姿、表情、手势、微笑……，一项一项示范，一个一个校正。队员们沿袭多年的老习惯都被去除，举手投足间透射出了当代大学生青春的朝气和风采，于是原来平平常常的样子忽然间就魅力十足了。

辩论赛就形式本身而言，带有很大的表演色彩，因而角色意识对辩手来说十分重要。也就是说，他要突破理性的樊篱，面对特定对象，以角色的语气拨动同情，唤起共鸣，否则不可能产生出色的场上效果。在强化队员们表现自觉时，话剧院的著名导演被请到训练场传授技术。他的“用语言动作战胜对于”、“说动一个具体对象，感动一片观众”以及心理上做到“当众孤独”等技巧，给队员们深刻的启示。

集训的日子，辩论队员们学到的东西确乎很多，从如何查阅、收集资料到如何做卡片，从怎么归谬、反讽到怎么煽情，从何为“拉底线”到怎样打配合……等等。

集训的日子，辩手们吃的苦也确乎很多。坐在摆满了书和卡片的 C 楼 301 教室，不光任务艰巨，心理压力也很重。近乎严酷的训练每天持续 10 多个小时，观摩录像、分析辩题、做卡片，大脑满负荷运转，连睡梦中都在进行着“义利之辩”。领队、教练们对框架、辩词的要求非常严，不允许有丝毫纰漏。队员们“严刑峻法”之下下死功，一杯杯喝咖啡浓茶、熬夜：挨了骂，流过泪，叉不声不响捧起书来……。

正是在这喜悲参半、令人感怀、令人难忘的训练中，孕育诞生了一个个富有价值的理论框架、一篇篇优美感人的辩词，也成长起一个充满希望的辩论群体。

从谷底走向峰巅，我们一路领略着清新、明丽的风景，真想说声：太阳好美！北京好美！

“长虹杯”辩论赛无疑是近年来国内辩论赛中寸准最高、难度最大、

影响最广的一场赛事。由于特定的时间、特定的地点，加上新闻界的介入，使得参赛的 6 所国家教委直属重点大学都把它看作是一次展示自身实力，扩大学校影响的好机会，因而倍加重视，调兵遣将，积极备战。各路人马汇集京城，都意在逐鹿，问鼎桂冠。6 支队伍中，北大实力雄厚，曾在亚辩赛中折桂；中山人才济济，雄心勃勃，壮志不已；川联大兵精将强，训练有素；南开经济学久负盛名；吉大备战日久且功力深厚。南大人想要从这些“装备精良”、“调教有方”的辩论队中脱颖而出，确非易事，京城百万侃客也真是在等一场好戏。

然而，南京大学终究脱颖而出了。回顾一下我们与吉大、川联大、中山、北大几场比赛的框架、思路和现场情况，或许有助于人们了解南大是如何成为一匹辩场“黑马”的。

择业沉戟

“长虹杯”辩论赛帷幕拉开，首战就是南大与吉大对垒。辩题是“大学毕业生择业的首要标准在于发挥个人专长”，吉大执正，南大执反。

吉大以高昂的政治热情和社会责任感，从个人与社会关系的角度，强调以发挥个人专长择业是对国家、对人民的负责，是最好的选择，与教育目的相一致，因而应予倡导。这种思路应当说较为聪明，也能博得观众共鸣。

对南大来说，立论的角度很多。可以说“首要标准是社会需要”，也可以说“是收入丰厚”。但前者太平常，而且吉大一定早有准备；而后者太重利，场上观众未必会接受。除此之外，我们可以与“发挥个人专长”相抗衡的，还有“兴趣”等等。它们虽然能获得一些支持，但有明显局限，涵盖面窄。如此一来，反方非拿出绝活而不能赢牌。

强烈的镁光灯之下，随着主席介绍语的结束，吉大一辩陈词，她在陈述立场的同时，逐一批驳了把社会需要、兴趣、收入作为择业首要标准的理论，语多激昂。而南大一辩在抨击“唯个人专长论”的时候，采取釜底抽薪的方法指出，没有证明大学生择业应当有一个统一的首要标准，就去强调这个首要标准是“发挥个人专长”，这是在流沙上盖楼。南大认为：大学生择业没有也不应有统一不变的首要标准。此语一出，举座皆惊。吉大一、二辩毫无准备，基本上未反驳，而继续原思路。而我方二辩则从现实丰富多样的择业事例中，进一步论证为什么没有统一的首要标准等等，同时带出了“个人的自我完善和推动社会进步”这一择业方向。至此，我方队员精神饱满，侃侃而谈，基本上占据了优势。

自由辩论开始，吉大队回过神来，集中火力对“没有首要标准”进行了攻击。他们强调大学生群体应有“共性”，他们认定不发挥专长则将无所作为。特别当反方诘问：“择偶难道也有首要标准吗？”时，正方四辩一位女辩手巧妙地回答：“我择偶的首要标准是找个男的”，博得一片掌声。对于南大队提出的“从实际出发”，吉大队将其曲解成“想干什么就干什么”。……这些都较好地破坏了反方的立论。应该说，吉大队整个打得有点偏激、阵脚较乱。但南大一方没有抓住“大一统”的弊害、“共性”与首要标准的关系、择业方向的崇高内涵大做文章，因而让吉大赢得了场上感情分，并且利用事先准备好的材料抨击南大疏散

的“实际”（社会需要、收入丰厚、兴趣等等），一一归结。

至此，尽管南大队在59秒的空余时间内（吉大队过早用尽了自由辩论的时间）组织了排炮式的轰击，尽管南大四辩站在较高的高度，以宏大的气势，精辟阐发了反方立场及其时代意义；南大队依然未能扭转形势。

义利功成

与四川联合大学的一战，对于南京大学队来说，至关重要。赢了，可望初赛出线；输了，则将与“长虹杯”无缘而别。因而全队上下，重整士气，“同仇敌汽”，欲在此役中一雪前耻，创出佳绩。

初赛第二场的辩题是：“人类社会应重义轻利”。南大队是正方，川联大是反方。南大队三女一男，川联大三男一女。

“重义轻利”作为古代圣贤先哲的人生哲学，体现着中华民族的文化精神和价值准则。今天，在走向社会主义市场经济的过程中，面对物欲横流、道德沦丧的丑恶现象，弘扬“重义轻利”精神有特殊的意义。正是基于这种强烈的爱国感情，南大队深入研恩“义利之辩”，久久沉浸在人的重义轻利的伟大情操之中。智囊团专家颜世安、徐小跃、朱寿桐等曾给队员们讲历史，指导读《孟子》，以培养浩然之气；而教练则从纷繁的义利关系中拉出底线——义利都很重要，可追求，也能兼得，但义应是第一位的，利应是第二位的，人类社会应以义为先，以义导利，以义制利。这是人理性而高尚的选择，是迈向自由王国的必由之路。

8月18日，“义利”大战在北京电视台演播厅爆发。南大一辩先声夺人，在精心准备的优美陈词中饱含深情地指出：重义轻利是一面高高飘场的旗帜，是照耀人类走向未来的太阳；而重利轻义的选择必然导致见钱眼开，见利忘义，使人滑向卑鄙和无耻的深渊。接着她痛快淋漓地抨击种种不义，历数种种恶行。川联大一辩张明反方立场：重利轻义。接着亮出杀手锏——人类社会公利与南大短兵相接，要分出个高底来。殊不知此法早已在南大预料之中。南大二辩接招伶俐：“人类公利不就是义嘛！公利之‘公’是什么意思呢？”接下来，她从个人、社会、价值三个层面继续论述人类社会应重义轻利的理由，铿锵有力，结语时引用陶行知的格言“捧着一颗心来，不带半根草去”，深深打动了在场的观众。川联大二辩反应灵活，言辞犀利，他非常及时地将重利轻义与人类发展联系在一起。而南大三辩韩璐，一位刚满18岁的小姑娘，一年级学生，不畏强手，从容应对，她清纯亮丽的反驳令全场掌声雷动：“君住长江头，我住长江尾，人类社会若不重义轻利，污染了长江水源，我们与川联大辩友又如何能同饮一江水呢？”由此，她以大量发人深省的事例讲述了重义轻利的崇高和重利轻义的丑恶，饱含深情地警示人们：“一旦社会主义‘零落成泥碾作尘’，人类就真的‘此恨绵绵无绝期’了。”

义利一战，川联大平正稳健，气势逼人，而南大队挥洒自如，得心应手。从陈词到自由辩论，川联大不乏机敏的追问“有哪一个国家是重义轻利发展起来的？”坚持社会进步，物质利益的追求应放在第一位，以利为主，兼顾义。而南大则反复强调：没有义做统帅，任何利都只能

是私利。重义轻利代表着人类正视人生，直面未来的不悔抉择，王涌引用一位伟人的话说“面对我们的骨灰，高尚的人们将洒下热泪”。

南大队曾感到较为棘手的几招，如物质文明与精神文明、存在与意识、手段与目的等等，对方竟都未打出，这使其更欣然，因而队员们妙语如珠，风趣幽默，越战越勇。比如，当双方陷入对“义”字字形的分析时，南大称“义”是迈开双脚，张开双臂，昂起头，其上一点就是人类良心；而川联大接过话来说，“义”繁体写成“羲”，顶起的是“一只羊”，也就是物质利益，甚至进一步指出甲骨文中的“义”如何如何。此时，南大二辩邬健敏一针见血指出：“对方辩友不要望文生义，我们说意大利，是不是也是“义”，意大利还是“义”大于“利嘛”。妙语即出，反应强烈。

“义利”这场十分关键。南大队优美的辩词、缜密的逻辑、严谨的思辨以及诙谐机智的散打博得了观众一致好评，并且终因此而以悬殊比分战胜了西南劲旅、著名学府四川联合大学。

赛毕，评委团执行主席方克立教授点评时，心情十分激动，他说：“义利之辩是迄今为止，最精彩、最有水准的一场比赛，两支队伍都以高超的辩才使评委和观众们领略了辩论艺术的美，也获得了深刻的启迪。”他称赞南大辩手“词锋机智，灵活洒脱”，而且“引经据典，纵横古今”，体现出南大学子的整体实力。

国货闯关

踏入复赛，在南京大学队是历尽坎坷，而对中山大学队而言则是纯属必然。因为这是一支十分优秀的队伍，其首战北大，即以其上乘的表现令人刮目相看。

复赛辩题是“提倡购买国货利于经济发展”“南大作为反方，立场不得人心，感情上全无优势，但信心却是十足。年轻的南大教授、经济学学者张二震加盟辩队，与教练们仔细揣摩、研究框架和战略；具有极强思辨才能和广泛知识积累的严强教授和笔者一同进入力克中山队的技术把握之中。

我们预计中山大学队会大打“爱国牌”，通过激发人们的民族感情来强化购买国货的意义。而我们决定，同样打“爱国牌”，并且站在更高的位置力陈真正的爱国是通过竞争、发展民族经济而非消极保护；我们预计中山队会反复追问购买国货“对不对”，将我们逼入“毫无民族心”的死胡同，从而处在不利位置。而我们则反复问“购买国货是否有利于经济发展”，进入关切国家前途的现实状态。一个打前半部，一个追后半部，各显神通，各有绝活，难免一场“恶战”。

在“国货”一题的准备中，我们再三叮嘱队员，要走出历史，坚守改革开放的大背景、改革开放的大需要、改革开放的大选择，随时随地、灵活自如地抽甩三张“王牌”——竞争、贸易和市场。宣陈：竞争是动力，贸易是翅膀，市场不相信眼泪。以此确立和巩固“提倡购买国货不利于经济发展”的立场。较量开始了。中山队立论新颖，出语精当，他们立足于发展中国家，指出其经济稳步发展，必须有各方面力量的支持与配合，购买国货就是一方面，只有爱国货才能繁荣经济。南大队则以

“40 多年前，一位伟人宣布，中国人民从此站起来了”这一气魄宏大的语式，指出了改革十年，国家富强，已有足够的实力参与国际竞争，闭关锁国的历史已经一去不复返了！因而，只有大胆竞争，发展贸易，才是推动经济起飞的正路。

中山队二辩、三辩伶俐、聪慧，不慌不忙地从东西方经济实力悬殊，存在不平等竞争，中国作为农业大国，国情特殊，需要支持民族产业等方面进一步深化立场；而南大二辩靖捷以其计算机系学生的清晰和军人子弟的威仪反驳说：“保护幼稚产业，并不是让所有国货都进托儿所。”“提倡论”不利于企业转换经营机制、技术革新，不利于打破壁垒，开展国际交流与合作，不利于市场经济建设，因而也不利于经济发展。其逻辑严谨，分析深刻。三辩韩璐则针对中山队把买“洋货”归结为“崇洋心理”，提出“与其谈狼色变，不如与狼共舞”，说理充分。至此，双方打得难解难分，各位辩手都竭尽全力在强化己方立场的合理性。

自由辩论，是“归谬”的大演练，正反双方都千方百计抢占于己有利的地形，而钻对方的空子。南大队频频出击，抛出一连串问题：“是不是所有的国货都要提倡购买？国货不提倡就卖不出去吗？”、“所有国家都提倡购买国货，何来国际贸易？”、“我们要不要引进国外先进技术和设备？”、“消费者购物的标准是什么？”……。中山队针锋相对：“是不是越不提倡购买国货就越有利于经济发展？”、“幼小的孩子，你让他拿什么去竞争？”、“与狼共舞，你太天真了，小心被狼吃了！”……赛场上，硝烟滚滚，一片红尘。

最后的总结陈词，中山四辩抓住国货与国家的关系，凭依理性，发挥想象，抒发了拳拳爱国之情；南大四辩归纳对方偏误，对反方观点进行了升华，哲理与激情并重，启人深思。

比赛结果：南京大学险胜。评判团主席、著名艺术家英若诚先生上台，未及点评，先做了一个极艺术化的拭汗动作，赢得满堂喝彩，紧张空气一扫而空。他的评述充满了智慧与魅力，给一场高潮迭起、精彩纷呈的辩赛划上了一个句号。南大学子夺得了决赛入场券，倍受鼓舞，摩拳擦掌，欲在新的竞赛中争上游，写新篇。

立破圆梦

破与立的关系，是学术界争论已久的问题，也是一个与时代紧紧相联的十分富有内涵的问题。它的深度在于，辩论双方要在理论和实践、社会和生活两个层面发掘出有力的论据，从逻辑上完成彼此关系的科学立论，从而形成各自独特的征服力；它的难度在于，对广大电视观众而言，任何抽象学理的演绎都可能是乏味的，因而让公众听懂、听出“味道”来，这是双方都不能忽略的问题。由此可见，以“不破不立”做决赛题，主办者可谓是“煞费苦心”，它确实构成了对参赛队素质、实力、临场发挥能力等等的严重挑战。

在南大中美文化中心集训的日子，南京大学队埋首于初赛、复赛各题和技术调教，没能抽出更多时间吃透决赛场的“不破不立”。如今离大决战仅 6 天时间，怎么迅速构建出一个有魅力的框架，迫在眉睫，让教练们费尽了心血。

客居京城的南大辩论队手里缺少资料，面对的又是享誉中外、中国第一学府——北大。然而，南大人没有退缩，反而分外珍惜这次大决赛，这是一次千载难逢的学习与切磋的机会。总教头严强教授明智地对战场做了划定：“我们不要与对方在哲学范畴中讨论‘不破不立’的问题，而要把它作为一个现实原则来谈，否则双方只能经院式地纠缠于‘一个针尖上可以站几个天使’”。

从这个基点出发，南大队旗帜鲜明地把立场定为：“立字当头，不立不破”。而相关的“边立边破”、“立破同时”、“以立代破”等都被吸纳进来，构成一个完整的矛头。

在设计战术时，我们用以批驳、动摇对方立论的是：立了不一定要破，破了可以没立。而在正面阐述本方“不立不破”的观点时，其主要理由令我们绞尽脑汁。经过反复思考，潜心琢磨，理论框架出来了，笔者将其概括为——

立是破的标准；
立是破的方向和轨道；
立是彻底的破的保障；
立是破的价值所在。

由这个切点扩展，教头们逐步形成了较完整的打法设计与思路。从大本营专程赶来的童星教授给框架以重要补充，并和教头们一起审读辩词，进行自由辩论的设计，他任劳任怨，兢兢业业。张永桃副校长等领导亲临北京审看试辩，提出重要建议。队员们则争分夺秒，日夜苦战。

在这场举世瞩目的决战前，南大领队、教练班子出于战场形势及实战效果的考虑，铤而走险，采取了两个有悖常理的动作：第一，临赛前3天，辩位大调整，把四辩王涌调到二辩位，而将从未做过四辩的杨蔚调到四辩位。第二，不顾辩题本身所具有的强烈思辨性，而让三位感情型的女辩手担当主辩重任，形成了后来让新闻界穷追不舍的“布阵疑云”。教练们一再用“不立不破”所代表的建设者精神，鼓励队员们，激发其创造热情、拼搏渴望，将其临战心理状态调整到最佳。同时，也给大家提出了几个原则：一是拉紧底线，不要跟着对方跑；二是适时出击，逼对方承认“破”字当头；三是可以调动观众情绪，但不准用特定时代来压对方，尤其不准举“文革”的例子；四是多讲改革，多讲经济建设，多讲股份制，从特区、乡镇企业、联产承包责任制、新税制等等，剖析一个个“立”是如何撑起一个辉煌的今日、生气勃勃的中国的。

“长虹杯”大决赛群星闪烁，异彩纷呈。 40分钟的角逐和演示，惊心动魄。辩手们不拘常规，辩尽风流，创造了三尺辩台数不尽的奇丽、壮美、潇洒的景致，也留给人们许许多多的启示、激发和思索。

应当说，北大4位青年才俊非常出色，他们淋漓尽致地发挥了教练们精心设计的框架。妙趣横生地阐述了“不破不立”的复杂理论。一辩陶林机敏过人，他关于“不打破旧观众、旧体制，如何能立？”的活泼表述，令人耳目一新。而沉静、从容的女辩手王惠谈吐诙谐，她“破先还是立先”的说辩匠心独到。

南大队三朵金花攻势凌厉，表现不俗，她们牢牢抓住“发展”、“宽

容”、“建设”等关键，从历史到现实，调动实例否定“破”的哲学，高扬“立”的奇伟，为建设事业张目。一、二辩灵活、机智，三辩韩璐大胆出击，并非常及时地拉回底线，而四辩杨蔚则统观全局，以充满激情的语辞，展示了当代大学生宽阔的胸襟和抱负，最后一锤定音。

终于，“长虹杯电视辩论大赛”有了个“说法”，这个“说法”就是南京大学——冠军。

蓦然回首，履痕点点，思绪如同云絮。功业转瞬，我们向未来、向明天。

辩论赛，作为传达现代文化的竞赛方式，广受青睐。从在东南亚华语国家和地区进行的，意在“弘扬华语的优美”的亚辩赛到近年来各省市、各地区频频举行的旨在开拓思维、活跃文化生活的大学生辩赛、企业职工辩赛，辩论已成为人们在交流和碰撞中发掘真理、深化思考、提高修养、增进口才的极富知识性和技巧性的艺术，成为包孕着丰富内涵，具有普遍社会指向意义的综合方程。

正因为如此，如何在日益立体化、日益精致化、日益社会化，为传媒和大众普遍关注的辩论赛中出奇制胜，一举成功，则早已成为参与者和热心的人们所热切探讨的话题。

南京大学获得了“长虹杯”辩赛冠军，一时引起了强烈的反响，掀起了一阵不大不小的“南大热”，上场的姑娘们成了抢手的“名星”，小伙子们也各获殊荣。有关南大辩论队的消息、图片、训练内幕、夺冠记实一再见诸全国各大媒体。

南大人靠什么在首都、在强手如云的竞争中独领风骚，一举夺冠？

这是一个极有探讨空间的论题。

如果说，靠选出了好辩手，他们伶牙俐齿，激情澎湃，那么，中山大学王世军等同学应当说口才、风度、反应都在我方队员之上；如果说，是靠严格艰苦的训练，那么，南开大学、四川联合大学辩论队师生也都曾挥汗如雨，精心备战，枕戈待旦；如果说，胜利来自“好运”，那么开幕式上初赛第一场就败北，以至有人断言：5 天后，南大队将“打道回府”，又何“运”之有？

南京大学走向辉煌靠什么？党委书记韩星臣在南大召开的庆功会上说，靠的是坚韧不拔、顽强拼搏的南大精神。的确，万丈悬崖是雄鹰展翅的晴空，百尺深涧是蛟龙出没的疆场。正是这种南大精神，使得教务长许敖敖教授非常认真地组织辩赛工作，无微不至地关心教练、队员们的一切。正是这种南大精神，使得我们辩论队的曾领队一个多月的午休时间里都在训练场的椅子上一人埋头苦读，收集材料。正是这种南大精神，让崖之清、侯惠勤、周晓虹等学有所长的知识学者繁忙中特别地关心辩论赛和队员们；翟学伟教练和笔者则习惯了以队为家，拿出搞学术研究的钻劲征服一个个难题；吕效平、庞绍堂、张凤阳都参加到训练中来。正是这种南大精神，使杨蔚、韩璐、邬健敏、靖捷等队员虽企盼北京之游已久，但赴京参赛一月之余，竟都没有去过天安门、长安街、王府井……

南大夺冠的经验是什么？主教练严强教授曾用 6 个字给予精辟的概

括，那就是——严谨、求实、团结。在大赛硝烟散尽的 10 月，在巍巍钟山的脚下，体味严教头的这番话，队员们尤觉语短情长，发人深省。

是的，南大人好叫真。每个辩题在理论层面上都被搭筑成精致、典雅的宫殿，看不出任何疏忽，也找不到任何盲点。而对对手的战略和战术，南大人研究的又是那么细，那么透，以至于辩手们夺冠后，对前来迎接的韩星臣书记、郭广银部长与新闻界人士感慨不已：“ 所有比赛，所有对手的立论、角度和主要观点都未超出教练们预先的揣度和分析，事先都有所防备，因而我们的心很定，劲很足。 ”确实，每当找到一个好思路、好角度时，教练班子都习惯于首先问：它能不能立住？对方会怎样？面对进攻，下一步我们怎么做？比如在“ 义利之辩 ”中，我方一气列出反方可能会有的十余种立论；重利轻义、义利并重、义利统一、义利一致、重义不必轻利、以利导义……，并且找到最有威胁性的对方可能用到的一些论据，逐一精心地化解，直至完全克服。这种严谨的态度可能多少有些“ 书生气 ”，但它确实使南大辩论队建立起了信心基础和胜利保障。试想，胸无成竹，走向辩台的辩手们又何来从容的微笑、滔滔的妙语？

辩赛艺术是高度灵活，富有充分创造空间的艺术，仅仅凭借某些《雄辩术》、《论辩学》等教科书的指点，或死守着若干放之四海而皆准的论辩信条亦步亦趋，那是永远不会问鼎冠军的。可以说，在辩赛场上最富魅力、最风流倜傥的队，就是那些最无禁忌、最善于学习、最富创新精神的队。因而，求实是辩论的法宝，是登上成功之巅的云梯。南大队在 20 天唇枪舌剑的较量中，由败兵成为胜将，由屈辱走向光荣，圈里圈外人士对此都曾议论纷纷。

应当说，在“ 大学生择业 ”一题上，我们的准备是相当充分的，立论“ 没有首要标准 ”本就是奇兵，框架以“ 带来改革十年辉煌成就的实事求是 ”为理论基础，坚持符合社会进步的多元选择，无不透露设计者的深逢眼光和良苦用心。但比赛结果，我们输了，输给了生气勃勃的吉林大学队。舒乙先生称南大队输在直露，且理论数据过多，而南大人看到的则更多：京城辩赛更注重针锋相对的较劲。而“ 大口袋 ”战术虽稳固十分，于此却难激起思想碰撞的火花；“ 多种选择 ”又不利陈说，造成思想境界向“ 实惠 ”偏移；加上语速太快，风度又不够……等等，等等。一场失败，使南大人学到了很多东西。本着求实的精神，我们很快走出困惑，作出了积极主动的调整：立场统统针锋相对；增加机智幽默的表达，即多“ 出彩 ”，多归谬；拉清底线；精简辩词。在形象上，倡导优雅、热情、谦和，注意君子风度。

当天下午北大与中山的比赛，南大队在韩书记带领下一个不差，整整齐齐地坐在了观众席上。谈笑自若的南大队，荣辱不惊，求实好学，给在场的许多队、观众和评委留下深刻的印象，他们称“ 南大不愧为江南第一学府 ”。

团结就是力量，这在辩论赛中体现得最为明显。因为每一场辩赛都是理论框架、底线、辩词、自由辩论的整体运作；都是“ 导演 ”、“ 演员 ”、“ 剧务 ”和“ 观众 ”的密切配合；都是场内、场外、台上、台下、主辩、助辩的智力合奏。没有真正彻底合作的态度，缺乏高尚的牺牲精神，一个辩论队就不可能打败对手，甚至会在无谓的内耗、争吵中丧失

全部战斗力。南大辩论队是个人情味十足、配合默契的集体，每个人都从集体中得到温暖、信赖和信心，也都愿意尽力尽心地为这一集体的荣光而做点火的干柴，。

当有的队员发烧生病时，甘季国老师等跑前跑后为他们拿药，督促着吃药；而曾领队则一次次夜半时分起床给女孩子们盖好被子；当辩赛需要个人作出牺牲时，刘钢同学毫无怨言，继续奉献自己精彩的见解和卡片，顶着烈日一次次为大家买西瓜，兄长般关爱着每一名队员；当上场队员有了新安排的时候，杨蔚、韩璐等都毫无犹豫地把自己呕心沥血写成的辩词交给队友，保证了辩赛的胜利；而王涌——一位学者型的辩手在关键一局的决赛，服从布阵大局需要，担当起了新的角色。特别是吴海蔓，这位才华横溢、淳厚热诚的陪练队长，她心里似乎只有集体——需要帮助写辩词，她就凝神屏气、运笔如飞，帮这个帮那个；需要设计自由辩论，她坐到深夜还在苦思冥想。场上不少精彩的表达出于她的手笔，而最终她和陪练队的勇士们甘做着无名英雄，淡泊以明志，宁静而致远。

协作就是力量，辩赛场上，这种精神强而有力，无坚不摧。团结、求实、严谨构成的锋利的思想之矛是南大夺冠的秘密所在。它不论是今天还是明天，都将以科学主义的精神与情理交融的魅力征服辩赛场上的人们，创造一个又一个语言奇境，让人留连忘返，不忍离去。

说辩是一门艺术，一门有着深广探索空间的艺术。今天，大幕已经落下，灯光已经熄灭，“长虹杯”电视辩论大赛已成为历史。

或许明天还会有人兴致勃勃地问寻、探求 1994 年 9 月北京电视台里发生的故事，关心着当年 6 支劲旅厉兵秣马，盛夏苦练的严酷、期望、泪水与欢欣。但是南大人不会止步，南京大学仍将发展。曾经创造过辉煌的南大人将站在历史的新起点上开始一个又一个新的风雨征程。正象南京大学校长曲钦岳教授所说的：

“辩赛的金牌将给我校文科建设注入活力，也将激励我们在教学、科研、产业开发各方面不断攀登新的高峰，我们相信南大人是有力量的！”

“破”与立

郑也夫

一、题目策划

我与刘伟教授策划辩题时共拟出了十几道题目，供审批辩题的领导过目。在题目前我们亦标出了《效益必然牺牲平等》和《购买国货利于经济发展》为拟定的半决赛题目，而《不破不立》为决赛题目。审题的领导从十余道题目中选出了 9 道，内中自然也有一些我们所钟爱的选题因综合考虑被割舍，但令我非常欣慰甚至略感吃惊的是“不破不立”没有异议，被定为决赛辩题。

我以为一个好的辩题当具备以下几个要素：题目所直接牵连的现象

是与大众密切相关，被大众熟识的；题目貌似通俗，而实际上内涵大，可挖掘，为辩手提供了很大的文化与思辨的空间；题目需对正反双方相对平衡；题目最好简短些，朗朗上口，能是一个成语最好。“不破不立”自“文革”始在报刊广播的宣传中，在批判会的口诛笔伐中，被重复了无数次，是一个被官家挟最大的媒体，随最大的运动，“炒”得烂熟的词汇，“文革”的过来人没有未听说过“不破不立”的。而这个通俗政治学的象征性词汇，即所谓口号，所包含的道理却绝非贫乏、浮浅，而是非常之丰富、深刻、歧义、众说纷坛的。该题目亦可认为大致平衡。我个人认为反方略占一点优势，但正方挟持着巨大的历史与心理的惯性，且正方观点更宜煽情，因而当能够与反方抗衡。题目是一个最简洁不过的成语，可以收到广而告之的效果。恐怕不足只是这样一个题目对20岁左右的年轻学子来说是很难把握的。走进这个题目，就是走进了“文革”以及49年以来的政治史，就是走进了五四以来的文化和心态的历史，也就是走进了肇始于英国的渐变与法国的革命的十七八世纪的比较政治史。不要说对青青学子，就是对白发学者，这个题目也是一个令人激动的话题和使人感到沉重的学术挑战。仓促提笔之际，我格外感到，我也解答不好这道难题。

二、语源与语义

笔者才学疏浅，尚考证不出“不破不立”一词为谁人首创。

在我的记忆中，毛泽东在《新民主主义论》中使用了这个词：“帝国主义文化和半封建文化是非常亲热的两兄弟，它们结成文化上的反动同盟，反对中国的新文化。这类反动文化是替帝国主义又为封建阶级服务的，是应该被打倒的东西。不把这种东西打倒，什么新文化都是建立不起来的。不破不立，不塞不流，不止不行，它们之间的斗争是生死斗争。”

不破不立，不塞不流，不止不行，三词的意思相同。“不塞不流，不止不行”最早见于韩愈的《原道》。韩昌黎在此文中批驳佛老之学，力主先王之学才是原道，孔子孟子为其最后之传人。在先王之学与佛老的关系中，“不塞不流，不止不行”，只有废除了佛老之学，先王之学也即儒学才能光大。

以后，陈独秀在启蒙时期亦高谈“不塞不流，不止不行”。

毛泽东使用这一词语显然上继韩愈，下承陈独秀。但“不破不立”一语，却并未见于韩陈。且因这一语更上口，更直观，成为了现代革命学说的口号和象征。以后更有“破字当头，立就在其中了”之说。

以上为语源上的探溯，未必探到了源头，还望就教于专家。就语义而言，自韩至陈毛，出现了一个转折。在韩愈的时代，“新”不是人们崇尚的目标，相反倒是一切神圣的东西必要披上历史久远的外衣。因而韩愈的“不塞不流，不止不行”基本上停留在字面的含义，即指两相冲突的事物只有破除、中止了其中的一个，另一个才能生长壮大。而至陈独秀的时代，人类文明之大河告别了缓缓流淌的古代与中世纪，开始奔腾向前，中国更经历了前所未有之冲击与巨变，“新”成了社会所崇尚的至高目标。于是新派旗手陈独秀笔下的“不塞不流，不止不行”完全

意味着不堵塞陈旧的浊流就不会涌出新鲜之清流，不挡住传统旧俗就无法走出时代的新路。毛泽东的“不破不立”与陈独秀的“不塞不流”一以贯之，即不破除旧的就立不起新的。虽然“不破不立”字面本身全然不含有对“新与旧”关系之判定，但是在我们的社会中盛行几十年的一种统治哲学几乎完全地驾驭了这一词语并与之交织在一起融进了亿万人的心中。对他们而言，“不破不立”几乎等同于“不破旧就不立新”。

尽管“不破不立”在多数人的理解中是与新旧关系联系在一起的，我们出这题辩题时却未加任何限定，就是这四个字，任凭辩论双方去理解。

从逻辑上说，与不破不立相对立的有两种可能的关系。一是不立不破；二是立未必以破为前提，同时立也未必导致破。两种认识均可被不破不立命题的反对者采用。而我们为了使辩论集中在一个焦点上，且为了使双方在辩题前更平衡，规定了反方的立场与命题为“不立不破”。

三、三种逻辑的经验根据

如上所述，在相冲突或新与旧两事物间存在着 3 种逻辑关系：不破不立、不立不破、立既不以破为前提也不导致破。3 种逻辑关系均可找到支持自己的经验事实。

不破不立的典型例证是中国古代社会中的改朝换代。不破秦帝国哪来的汉王朝，不破杨隋哪来李唐。不管汉唐是否带来了一些新事物，汉唐王朝本身存在就是以破除前朝为前提的。而即使两个王朝间绝少新旧差别，也毕竟不能说一个取代了另一个不发生一种破立关系，不符合“不破不立”的字面含义。

不立不破的典型例证是一种理论对另一种理论的取代，比如日心说取代了地心说。不立起新理论可否破掉旧理论呢，几乎不可能。如果日心说未被提出并逐渐找到了可靠的证据，地心说还将存在下去。没有一种新的更有说服力的理论的产生和确立，旧的理论即使暴露出一些缺陷，它也会罗织一些牵强的解释维持其存在。只有一个更有说服力的新理论可以破除旧理论。

立也未必一定招谁惹谁。比如汽车与火车的关系。在它们之前马车是唯一的车辆。1829 年史蒂文森发明了火车，在很大程度上取代了马车。50 多年以后汽车问世，随着汽车的普及，马车销声匿迹了。但汽车与火车的关系远非那么简单。在美国，汽车使火车萧条了，在欧洲世界其他国家汽车与火车共存共荣。本来是马车基本上独占的位置，汽车与火车在这位置上却未必发生破与立的关系。

王朝更替中的破与立与新旧无直接关系。之所以不破不立，在于那是利益冲突，且那个王位是唯一的，所谓“卧榻之旁岂容他人酣睡”。

理论上的变更往往带有新陈代谢的意义，那么可否说新陈代谢必是不立不破呢？恐怕一个领域中的新陈代谢（比如理论，比如科学）还不能推论出一个一般的命题，即不立不破。新与旧的更替与人们的利益分割关系越小、越间接，就越是现出不立不破的逻辑关系。反之则要复杂了。这也就是这个辩题之所以值得争论之所在，同时也是即使把这个辩题变为“不破旧不立新”与“不立新不破旧”正方仍可回旋的原因。纯

粹权力更替，较少新旧意味，往往是“不破不立”。新旧之争，较少牵涉人际利益关系的，往往是“不立不破”。新旧更替与世间的利益关系交织在一起，则不是简单一句不立不破所能了结，当然简单地提出不破不立更不行。

我们随便举出一个例子，清末的漕运。清中叶以前，北方的粮食多要从南方经大运河运到北方。运河年深日久积淤堵塞，疏通又耗资巨大。船业的发达使海运日益通行。但海运取代漕运不是一个简单的更经济的运输手段取代一个陈旧手段的问题，还牵连到一个庞大的“漕帮”——无数河运船工、首领，以及在极大程度上寄生在他们头上的一些官员——的生存问题。因而这成为清末震动朝野的大话题。不破不立还是不立不破在此处变得异常复杂了。海运技术能力未形成时自然破不掉漕运，否则朝廷吃什么。而不废弃漕运，海运也不可能成为运粮的主要手段，这毕竟不是一种纯学理，可以托付给自身的魅力与人们的良知。

这个例证类似工具选择。我们再举一个制度选择的例子。魏晋时代选拔官员的制度是所谓九品中正制，选择的范围完全局限于门阀贵族中，所谓“上品无寒门，下品无势族”。其结果是名义上的“以德取人”、“以名取人”日益沦于虚伪，造成了所谓“举秀才，不知书，察孝廉，父别居”的普遍现象。以德，以名，最终仅仅落实于“以族取人”。这种弊病当时没有看到吗？当时官员之无能已尽人皆知。但在魏晋时代没有刷新政治，搞出新的选官制度。魏晋的腐败终于酿成了五胡十六国的空前悲剧。重新统一的隋文帝不费多大气力就搞起了崭新的科举制，把选人的范围伸展到下层，改以族取人、以名取人为以能取人、以文取人。为什么隋文帝可以轻而易举地完成这一划时代选择。其最重要的原因是魏晋时代的士族毁于 200 余年之战乱。科举制给下层人士带来了出头的机会，本来必是极大地侵犯门阀势权的既得利益的。只是因为强大的势族不复存在，它才顺利地推行。这是不立不破，还是不破不立呢？不是一场战乱扫荡了贵族，科举制的出台必然带来一场远甚于商鞅、王安石变法的围绕权势瓜分与制摩选择的生死劫争。所以说其不破不立亦有道理。但是，是破掉了一个制度，就必会带来一个效益更高、公正性更强的制度吗？科举制算得上立与破的高度结合，虽然那个“破”不是“立”科举者亲自去完成的。

四、破字当头，立在其中吗？

中国文字，特别是文言，具有极大的包容量，但与此同时也显出很大的模糊性，为理解留下歧义，为注释留出空间。不破不文在某种解释下是有相当道理的。但当其走向极端，则是一种可怕的、颇具破坏性的思想方法。其极端激进的延伸就是所谓“破字当头，立在其中了”。

人世间的一切事物、制度，都是未臻完善的。那些“神圣、天赋”等名词外衣不过是这一事物或制度的推动者为使之确立、流行而作出的意识形态的宣传和美化。一种制度经过长久的筛选留存下来，不过说明这一制度的弊病更小一点。没有缺陷、弊病、代价的制度是不存在的。因为这种选择已经走过了漫长的历史，作出了艰苦的努力，经受了广泛的比较，它已经是多少代人的智慧的结晶了。因而尽管依然可以发现它

的问题，而找到一个切实可行比之更完善的制度则是难平其难。也正是从这个意义上说，破容易，立难。说“破字当头，立在其中”绝难站住脚。我们曾经把小农经济破除掉了，立在其中吗？人民公社在30年的实践中焦头烂额，最终以回归家庭经济告结束。我们曾经破除了一切私营经济，从企业、工厂到菜站、理发店，立在其中了吗？我们的教育制度中问题甚多，高分低能现象严重，死知识束缚创造力现象突出。但是，是高分低能多还是低分低能更多呢？是有知识的人还是无知识人更有创造力呢？我们打碎过高考与高等教育，立在其中了吗？这一次次“破”最终造成的都只是破坏而不是新生，因而走入绝境后唯一的出路只能是复旧、复辟，还破坏之前的局面。破是容易的，立是艰难的；破坏文明是瞬息间可以完成的，可寻求到一种更完备的制度则要仰仗漫长的文明发育、积累。如果说“新与陷”必然“代谢”，必然是此消彼长的话，那么我们说“不立不破”要比“不破不立”拥有更多的道理。有了更完善的、更有生命力的东西，旧的事物才会衰退，否则它是不会退场的，因为一个必要的社会生活仍然需要一种必要的社会功能。不立起更完善的东西就先破除旧事物，旧事物必定像孙悟空的脑袋砍下一个还会复生一个，原因是文明不可以在真空中、在荒漠中发展。

五、立的试验权如何获得

更完善的新事物、新制度若得以建立，则必将在很大程度上取代了旧事物、旧制度。但一个新事物是否较旧事物更完美，是要在一段实践过程中得以证明的。科学上的假设是这样，社会上的假设同样如此。谁敢说他提出的东西就一定成立。于是这里就来了问题：如果一个很有潜力的设想得不到现存社会制度的许可，甚至不允许去实验或试验一下，不就又要变先立为先破了吗？

不宽容的责任应从两方面说。若上来就摆出一副“不破不立”的姿态，以为真理只在我手里，我必要先扫荡掉你们这些旧观念、 旧事物、旧人物、残渣余孽，则现存势力也就没有了扼制与宽容的选择，只好殊死一战。客观地说，谁也不该说自己的主张和主义就是天经地义、至高至尊，不需实践来验证。因此大可放弃不破不立之哲学。先让你的新事物与现存的事物共同生存，比较双方之优劣。久而久之，自然可见高下，社会民众也自然可作出选择。

但是不宽容还可能源自另一方，就是现存秩序从一新事物一露萌芽起，就摆出决不宽容姑息的姿态。那么不立不破从何说起。人家不允许你立，你若一定要立，似乎只好先破了对方。很难说陈独秀时代新派没有受到如此围剿，或者说，这种氛围也是他们走向激进绝决的原因之一。这才真是这个论题所涵盖的诸种可能性中最难解答的一种窘境。不破就没有立的试验权，就是放弃了对一种美好的可能性的追求；而为尚无十足把握的理想去翻天覆地不啻是一意孤行，是以全部文明作代价的铤而走险。这步棋该如何解？我以为只从双方各自的谋略上是解决不了的，只有从整个社会的思想方法、环境氛围上去着眼。

六、告别的两必择一

一种最可卑的思想方法就是笃信二必择一，一个最可怕的社会环境就是誓不两立。当一个民族、一个社会走到这步田地时，其激进派与保守派除了两败俱伤外，几乎没有别的可能了。保守派击败革新派将使这个社会失去勇于探索的锐气和宽阔的选择权。革新派击败保守派，将使一个本来尚幼稚的领导群体一下子雄心万丈，本来尚处于雏形的设想一下子成为主流方案，其十之八九将成为盲人瞎马临深池。最终的结果多半是革新派在掌权后失败，经历复辟，一切尝试重头再来，历史走了冤枉路，大众蒙受了身心损失，而这一切是在最美好的愿望下酿成的。

较好一些的状况是大家扔掉二必择一的哲学。允许多种尝试，但不轻言彻底变革，不轻言不破不立。在尊重创新的同时尊重传统，深信从根本上不存在划时代的巨变，只可能是一个稍好一点的制度渐渐地替代了一个问题更多一些的制度。

科学的本质是实践。科学思想走入社会领域应该诱发的思想方法也该是“试试看”。当然这绝不是要当事者都成犬儒主义者，而是希望他们怀抱万丈雄心的同时，谨慎谦虚。毕竟一个人在复杂纷纭的社会前，一代人在 5000 年历史的文明前是渺小的。

大决赛的启示

第二届（’96）中国名校大学生辩论会总决赛辩词
——思想道德应该适应还是超越市场经济

上海教育电视台

辩　题：（正方）思想道德应该适应市场经济
　　（反方）思想道德应该超越市场经济
正　方：西安交通大学队
反　方：苏州大学队
主　席：周荃
时　间：1996 年 10 月 20 日
地　点：上海

主　席：各位老师、各位同学、电视机前的观众朋友们，赤橙黄绿青兰紫，经过了五彩缤纷，激烈交锋的 6 场初赛和半决赛，今天由上海教育电视台和上海可蒙（集团）有限公司联合举办的第二届中国名校大学生辩论邀请赛进入了最激动人心、意义非凡的大决赛，此刻进行的是由西安交通大学队对苏州大学队。他们将就“思想道德应该适应还是超越市场经济”的问题展开辩论。

众所周知，市场经济作为物质基础，与上层建筑的思想道德应构成何等关系和态势，是当前广大民众关心的热点。今天双方辩手将对此展开一场富有特色和长远意义的大辩论。

教练陈词

主　席：按照新模式辩论赛的规程现在请正方教练西安交通大学人文社会科学学院副教授韩鹏杰发言，时间 4 分钟。请反方教练与队员回避。

正方教练：主席，评委，各位尊敬的来宾，大家好！请允许我介绍我方论辩方案：

一、破题：

本辩题应在市场经济条件下，特别是在现实条件下来讨论，否则，就无现实意义。辩题中，思想道德是一种道德观念、一种规范。市场经济是指经济体制和经济运行模式，经济基础。

适应，是指无害，有利和促进。

超越，是指不受影响和制约。所以，我方的立场是：思想道德应该有利和促进市场经济的发展，至少应该无害。反方的立场是：思想道德应该不受市场经济的制约。

二、我方逻辑框架是：

我方总逻辑，不适应为社会提供生活资料的一定的经济体制，也就不利于稳定的社会生活本身。所以，思想道德应该适应经济体制的要求。

逻辑结论是，思想道德适应经济体制就推动其发展，不适应则阻碍其发展。阻碍的情况有两种表现：一是落后，二是超越，理由如下：

1.理论根据：上层建筑一定要适应经济基础发展的规律。

2.政策根据：1995 年 9 月 25 日，李鹏总理指出，从计划体制向市场体制的转变是生产关系的改革，而生产关系就是经济基础。

3.事实判断和价值判断。我方认为：价值判断应该建立在事实判断的基础之上。现在的实际情况是思想道德和市场经济发展不相适应，而价值取向自然是应该适应。

我方的逻辑底线：

1.上层建筑一定要适应经济基础的发展规律。

2.思想道德具有社会历史性、时代性、层次性。

三、对方可能犯的错误：

1.把思想道德的相对独立性和超越混为一谈。其实具有相对独立性只是谈超越和适应的前提。

2.认为各种社会角色的人道德水平千差万别，不应该也无法适应市场经济的统一要求。我方认为这只是个道德层次问题，其衡量的标准，依然是以市场经济座标。

3.认为人类普遍的思想道德超越了市场经济。我方认为这是抽象道德论，违背了思想道德具有历史性、时代性的基本理论。

4.把市场和市场经济混为一谈，把市场自身的弱点和消极方面归根于市场经济。

5.把思想和道德分开，我方认为这是概念界定的错误。

四、我方战略战术：

第一、紧守底线，从理论、规律、市场经济本质的高度，辅以事实进行论辩。以高打下。

第二、将对方超越中适应市场经济部分纳入我方范围。然后攻击对方剩下的一小部分超越阵地。最后，将结论归于我方。谢谢！（掌声）

主　席：谢谢韩鹏杰教练。

请反方教练苏州大学教育心理学教授朱永新发言，时间 4 分钟。请正方教练与队员回避。

反方教练：谢谢主席，评委，来宾，大家好！

非常感谢组委会给我们这样一个机会，来讨论这个富于时代感和挑战性的问题。今天的辩题是一个价值的判断的问题，它的关键就是在于价值的标准，我方认为，这

个标准就是社会的可持续发展。它追求的是人与人，人与自然的和谐境界，其本质是人对于自身的超越。如果对方的标准与我方的不同，就涉及到两个标准本身的比较问题。我方将从必要性、可能性和现实性等方面详细地论证思想道德必须超越市场经济。辩论是逻辑的交锋，也是思想的较量，双方在概念上可能会有一场恶战。但无论怎样界定，我们都认为必须强调思想道德的超功利性和市场经济的功利性，必须强调超越就是一种扬弃和升华，必须强调剩余就是一种复合和一致，这样在逻辑上将我方处于一个有利的地位。从双方的利弊来分析，可谓各有利弊，关键在于化弊为利，争取主动。

对于正方可能有利的是：

第一、他们可能会利用唯物史观的原理，推导出思想道德必须适应市场经济的命题。

对此，我方将指出这是一种偏面的经济学定论，忽视了思想道德的巨大反作用,而且不应该从发生学方法来论证这一命题。

第二、正方可能会用积极适应的概念来包含超越精神。

对此，我方将揭示其偷换概念的方法，并认为适合与超越这是两种起点不同、内容不同、境界不同的思维方式与操作方式。

第三、正方可能会列举大量思想道德滞后于市场经济的事实，认为目前的当务之急是先适应后超越。

对此，我方将坚持六中全会公报的主流论判断，并认为只有超越，才能从根本上、实质上解决现有问题。

第四、正方可能也会用滞后、适应、超越三种形态来概括思想道德与市场经济的关系，但把滞后和超越都视为“背离”或“脱节”，或给超越贴上“左倾”标签。对此，我方将指出超越与“背离”、“脱节”、并指出超越实际上是对适应的升华。

对我方有利的大概有以下几点：

第一、从市场经济自身的负面影响，如拜金主义、极端个人主义等问题急需要求“超越”。

第二、思想道德的理想性与超功利性决定它可以“超越”。

第三、实现社会可持续发展的目标需要“超越”。

第四、社会主义市场经济倡导的社会主义、共产主义思想道德本身就体现了“超越”。

第五、从人的实践本质来看，就是“超越”。人类文明的历史就是人不断超越自我的历史。

针对这次辩题不是对立命题的特点和我方作为反方的角色，并采取以下战略：揭示适应局限，阐述超越价值，激发道德情感，弘扬发展主题；我们将在战术上既破又立，以破为主，以攻为守，主动出击，在对方的阵地上作战。

以上我们教练组对于本命题的分析和理解，希望我们的辩论能够激发起各位对这个问题的理性的思考，谢谢各位。

主　席：谢谢朱水新教练。

论　辩

主　席：请双方队员入场。

现在比赛正式开始。请允许我介绍一下两支参赛队伍的阵容：

坐在我右侧的是正方西安交通大学队，他们的立场观点是“思想道德应该适应市场经济”。

一辩：宏观经济专业二年级硕士研究生 董文清
二辩：机械工程及自动化专业二年级本科生　　郭宇宽
三辩：系统工程专业一年级硕士研究生 路一鸣

坐在我左侧的是反方苏州大学队，他们的立场观点是“思想道德应该超越市场经济”。

一辩：汉语言文学教育专业三年级本科生　　沈鸣鸣
二辩：计算机及应用专业三年级本科生　　彭　军
三辩：历史教育专业三年级本科生　　李继业

今天辩论赛的评判团由 5 位专家组成。他们是：

中国科学院院士、博士生导师　　谢希德
上海戏剧学院教授　　余秋雨
中国人民大学副校长、博士生导师　　郑杭生
北京大学哲学系教授　　万俊人
南京大学教务长、博士生导师　　许敖敖

感谢他们的光临。首先我们请正方一辩董文清同学阐述论点，时间 4 分钟，请。

正方一辩：主席，评委，大家好！

华丽的言词代替不了理性的思考，诗意的浪漫无助于价值的升华。今天还是让我们构造一个理性的空间，讨论一个严肃的话题。我们的市场经济还不成熟，它的发展需要的是动力。专家指出：市场经济要靠利益、法治、道德“三驾马车”共同驱动，缺一不可，所以我们今天辩论的不是要不要思想道德，而是要什么样的思想道德才能推动市场经济的发展。我们的思想需要道德的规范，这才是辩题中思想道德的真正含义。绝不能妄自将其分为思想与道德。人的思想可以任意驰骋，但在市场经济条件下，它应该接受道德的规范，才能成为市场经济发展的真正动力。所谓适应，是一个动态的过程，指无害，有利于或促进，而超越是指实实在在不受影响和制约，应该是一种价值取向，而这种价值取向要对现

实生活有实际意义。假如市场经济不是历史发展的必然，不是一种生产关系或经济基础。假如市场经济已是穷途末路，那么我们同意对方的观点。可事实恰恰相反，结论自然是思想道德应该适应市场经济。

马克思曾把人类社会比成一座大厦，总结出上层建筑要适应其经济基础的理论。让我们放下对市场经济的傲慢与偏见，把它比做美丽的“东方明珠”塔，思想道德就是这塔上璀璨的明珠。它做为上层建筑的一部分，自然要适应这塔的体制与风格。这样才能和谐，才能有利于其更加美丽和完善。如果我们硬要塔上的灯光成为遥不可及的星辰，光芒四射的太阳，那不但行不通，而且还会破坏这美丽的建筑。

第一，每一种经济体制都有应与其相适应的思想道德。我们每个人就好象塔上的灯一样各司其职，扮演着不同的社会角色，能否扮演好角色，能否扮演真正为市场经济的发展呈上绵薄之力，是否具备与之相适应的思想道德举足轻重。

第二，社会角色和职业道德应适应市场经济的要求。美丽的明珠塔千灯万盏，但亮度却参差不齐，就和人的思想水平一样各有千秋。尽管我们提倡高水平的思想道德，但何为高，何为低，都不能离开当时的经济体制来制定。历史在发展，时代在进步，就是优秀的传统道德也应该被新时代赋于了新的含义。道德不是永恒的，不是超越一切时代的空中楼阁。

第三，与市场经济相适应是在市场经济条件下建设思想道德的一条基本要求。当前，我国还处于市场经济的初期。经济生活还不能处在一个完全有序的状态。尽管从实质上看，市场经济是公平竞争经济，法制经济，道德经济，而社会上与之相背离的现象比比皆是。韦伯曾说过“损人利己，贪污腐化，欺诈等贼民精神泛滥的社会是不可能建立一个具有创造力，生机勃勃的市场经济的”所以建立与市场经济相适应的思想道德近在眉睫。已经时不我待，自应只争朝夕，（正方铃响）让我们推动市场经济的大潮去迎接下一个世纪的朝阳。谢谢各位！

主　　席：谢谢董文清同学。

请反方一辩沈鸣鸣同学陈词，时间 4 分钟，请。

反方一辩：谢谢主席，各位评委，大家好！

在聆听对方的发言时，不由得想起了一桩亲身经历的事情，在我来上海参加辩论之前，就在我住地的附近，一个小女孩不慎从楼上摔下，由于未能凑满足够的押金，就在医院的走廊里，在冰冷的长凳上，在圣洁的红十字下，等待什么？等待他人作金钱和生命的等价交换，终于延误病情而被死神带走。一个小生命，在所谓

的等价交换原则面前显得如此苍白而无力。对方辩友，难道还能用您的适应，来解释这一现象吗？而且我们也不难看出，对方辩友在刚才大谈适应的时候犯了以下几个问题：

第一、对方辩友所讲的适应，实际上是一种经济决定论，是把思想道德当作了市场经济的附庸。

第二、对方已经混淆了我们超越和背离的界限，认为超越是遥不可及的，而我们说，超越和背离是有着原则性的区别的。

第三、对方辩友忽视了思想道德本身的特有规律和特点，所以他也就不能意识到思想道德对于市场经济具有一种超越性。

我方的观点是：思想道德应该超越市场经济。

第一、思想道德不是思想和道德，正如市场经济不是市场加经济。我们所说的思想道德是调整人与人，人与自然关系的价值体系和行为规范，它的核心是人生价值、民族精神和理想境界，它的本质是超功利性。

第二、市场经济是指通过市场来进行资源配制的一种方式，其本质是功利性，而这种功利性具有两重性。

第三、超越是在整合基础上的升华与扬弃。本命题是一个全称判断，超越意味着对市场经济已存在的弊端加以抑制与清除。对潜在的弊端加以预警与防范，对市场经济显示出来的优越性加以发扬光大，更要树立新的价值取向引导市场经济向更高境界发展。

对方的命题也是一个全称判断，适应的本质是符合，一致意味着思想道德依附着市场经济，对其所体现的一切加以肯定和附和。也就说既要适应积极方面，又要适应消极方面，这显然是令人不解的。

可见，超越与适应有着本质的区别，适应是被动的，超越是积极的；适应是同步的，超越是发展的；适应是短暂的，超越是永恒的。

只有超越才能实现社会的可持续发展，而适应是根本无法解决的。

一位哲人说过：“人是人的未来”，就已精辟地揭示了超越是人类特有的理性精神，人类才向着“成为你自己”的目标不断奋进，这种精神体现在思想道德与市场经济的关系上，就意味着人类需要以其思想道德的理性光芒来照耀前行之路，使我们的目光不至于卷缩于市场经济之一隅而不知长路之漫漫，更不至于在市场经济的天地之中成为迷途的羔羊，人类正是需要这种超越精神去指引航程。谢谢大家！

主　　席：谢谢沈鸣鸣同学。

请正方二辩郭宇宽同学发言，时间 3 分钟，请。

正方二辩：谢谢主席和在座的各位！

刚才对方辩友的华美言词确实打动了我的心，但是我还是要指出对方辩友首先犯的一个错误，那就是，她指出我们现在思想道德长路漫漫，所谓永恒的指引，可是我们知道，我们今天的思想道德首先要放在市场经济的背景下讨论才有意义，否则的话脱离了特定的时代背景就好像我们硬要讨论祥林嫂应不应当去参加女权运动，麦当娜应不应当裹三寸金连，不仅滑稽可笑，而且违背了出题者的一番苦心。对方辩友归纳我方观点，说我方观点的适应就是要让思想道德成为市场经济的附庸。可是，我知道，李鹏同志在 1995 年 9 月 25 日所作的《中央政治局的报告》中明确指出，从计划经济向市场经济的过渡是生产关系的转变。生产关系是不是经济基础，思想道德是不是上层建筑，上层建筑应当不应当适应经济基础，我想这个道理对方辨友只要一点就可以明白。

今天，我方认为，思想道德应当适应市场经济，为什么？因为我方知道如今的时代，强烈地呼唤与市场经济相适应的思想道德进行现实关怀，而对方辩友却要让思想道德超越市场经济之外，做那“翩然一只云中鹤”这合理吗？

当然我们知道对方辩友的出发点完全是美好的，但我们今天，绝对不能凭着美好的愿望一厢情愿地会规范超越市场经济的道德理想绘蓝图。因为，第一，思想道德评价不能超越市场经济，如果用超越市场经济的思想道德来评价市场经济的社会行为，其结果必然是不科学的。今天我们的社会无论是买茶叶蛋还是买空调、买电冰箱都是要交钱的，而在共产主义社会，各取所需，大公无私，但你如果以此来要求他们，我们大家都得去喝西北风，这样，显然是不科学的。

第二，道德教化也必然不能超越市场经济，对方辩友告诉我们，道德教化是如何地永恒，可是我们知道，如果道德教化超越了市场经济，那么无异于使道德教化和森严的宗教律令一样，高高在上，命令我们你应当怎样，你必须怎样，却不能如春风化雨一样，润透我们每一个人的心，这样的道德教化产生的是怎样的结果呢？非但不会使实质上思想道德的提高，反而会带来道德虚无主义的泛滥。

第三、道德实践更加不能超越市场经济从欧洲的空想社会主义实验到我国的人民公社运动，是一种道德超越经济发展的阶段，带来的恶果，难道不少吗？历史对那么多道德超越论者的嘲笑，难道还不够吗？对方辩友提倡的超越了思想道德，也许可以让那些圣人，超人去津津乐道，却不能让我们现在的芸芸众生去身体力行，我们知道，我们现在搞市场经济是为了发展生产力，是

为了人民群众的幸福。（正方铃响）谢谢！

主　　席：谢谢郭宇宽同学。

请反方二辩彭军同学发言，时间 3 分钟，请。

反方二辩：谢谢主席，大家好！

对方一辩说，假如市场经济是穷途末路，就同意我方观点，我倒要问。为什么一定要等到市场经济是穷途末路时，才同意思想道德超越市场经济呢？对方一辩又说每个经济形态都有其各自的思想道德，这实际上割裂了历史上思想发展的连贯性，对方二辩说，思想道德评价不能超越市场经济，但我想告诉对方二辩，市场经济最基本原则是功利性原则，你怎么可以用功利性原则去评价思想道德的超功利性。我方认为，思想道德应该超越市场经济，这种超越具有必要性、可能性与现实性。

第一，从必要性来看，市场经济的功利性原则决定了思想道德应该超越市场经济。市场经济对于荡涤封建社会的污泥浊水，对于开拓人的积极进取精神与务实求是精神，起到了积极的作用。但不可否认，其基本前提是追求利益的最大化，它的功利性原则在人们的精神生活和社会生活中泛化，就会滋长权钱交易。贪图私利、弱肉强食、两极分化及拜金主义与极端个人主义的倾向。请问对方辩友，思想对这些现象应该适应还是超越？

第二，从可能性来看，思想道德的本质属性决定了它可以超越市场经济。思想道德有其自身的规律，它具有规范性、引导性、理想性和超前性，它与经济发展并不完全同步，思想道德是完全可以超越经济发展的。正如马克思所说，即使在经济落后的国家，文化观念也一样可以拉第一小提琴。

第三，从现实性来看，社会可持续发展要求思想道德必须超越市场经济。思想道德只有超越市场经济，才能保证人类的发展不会妨碍自然界多样性发展的可能性；这部分人的发展不会妨碍另部分人的发展的可能性，这一代人的发展不会削弱后代人发展的可能性。而在适应的情况下，往往只能单一地注重人类的发展，片面地强调部分人的发展，孤立地考虑这一代人的发展，最后无法实现社会的和谐与持续发展。因此，只有超越，才可能使社会可持续发展。

自古以来，人类就向往美好的道德生活。从先秦诸子的道德自律到启蒙巨匠的复兴呐喊；从代代相传的好八连精神，到人人赞颂的徐虎境界，他们的追求都体现了一个共同的精神，那就是——超越！谢谢大家！

主　　席：谢谢，谢谢彭军同学。通过双方四位队员先声夺人的发言，可以看得出都是胸有成竹，势在必得。接下来我们将进入考验个人应变能力的盘问阶段，除正方三辩用时限制外，其他队员用时均为 30 秒，先请正方三辩提问，

时间 10 秒。开始。

正方三辩：请问，第一，超越与超前、超脱、超出、超过的区别是什么？第二，市场经济的行为是否都是市场行为？请正面问答。

反方三辩：超越当然不是超前，当然不是超脱，更不是背离，我要告诉对方辩友的是超越是整合基础的升华，是把原来坏的东西摒弃掉，是把原来好的东西予以发扬。我要告诉对方辩友的是，思想道德是一把善恶并存的双刃剑，请问思想道德的价值如何去适应恶的部分？第二，思想道德的超功利性如何去适应市场经济的非功利性。

正方二辩：首先指出对方辩友并没有正面回答我方三辩的问题，他说这也不是，那也不是，我搞不清楚你们的思想道德到底是超越了什么？对方辩友问我们思想道德是一把双刃剑，我们就是要让它有用的去适应市场经济的那一面来规范我们今天的行为啊！我还是想请问对方辩友我的一个问题，那就是你们衡量思想道德先进不先进的标准是什么？并且请回答我方三辩的问题。反方二辩：首先，我们为什么说超越，因为它要保持人类的可持续发展，其次，“超越”我方已经说过了是整合基础上的扬弃和升华，而不是背离。我倒想请问对方辩友思想道德本身没有双重性，是市场经济有双重性，我想请问，适应论固然可以满足人的物质需求，但是难道人活着的全部意义就在于物欲的满足吗？第二个问题，你们的适应论是如何满足人的精神需要的，谢谢。

正方一辩：对方辩友告诉我们，他们的适应就是为满足物欲，那么我们国家建立社会主义市场经济为什么要提倡既建立物质又建立精神呢？这样岂不是与对方辩友的观点背道而驰吗？我倒想请问对方辩友，你方的含含糊糊到底回答了我方二辩的问题吗？我们现在社会上的思想道德到底是适应了市场经济吗？如果不适应，我们是让它去适应呢？还是让它马上去超越呢？请正面回答。

反方一辩：对方辩友的意思就是说，当务之急是要适应，但是六中全会的决议已经告诉我们，现在精神文明的主流就是适应市场经济的，请问这是一个现实问题，难道还存在一个价值判断问题吗？我想请问对方辩友的是，现在目前我们国家思想道德的主流是否适应市场经济。第二，请问，你们说的“适应”到底是全面的适应还是部分的适应？

正方三辩：我方的适应，我方一辩已经明确告诉大家，我方的适应就是无害，并且进一步有利于，再请问对方辩友，对方辩友始终没有回答我方的问题，到底超越是什么东西呢？

主　　席：谢谢。谢谢各位。看来双方都是能言善辩，在思辨上也有过人之处，接下来呢？让我们在自由辩论中再来欣赏

一轮更为扣人心弦的较量，双方必须交替发言，各队累计用时是 4 分钟，先请正方开始。请！

正方三辩：对方刚才好象说过一个“ 整合 ”的意思，请问“ 整合 ”是什么意思啊？

反方三辩：对方辩友刚才说过“ 背离 ”的意思，那我也要请问一句什么叫“ 背离 ”？

正方二辩：对方辩友说到思想道德的超越就是扬弃和整合，可我们在这里讨论的思想道德的扬弃和整合恰恰是对市场经济的适应啊！谢谢对方辩友。

反方二辩：我想请问对方辩友，市场经济的功利性原则，超功利性的道德怎么去适应？

正方二辩：请问对方辩友思想道德是不是都是超功利的？

反方二辩：我们说思想道德的本身是超功利的本身的，我还是那个问题，一个人落水的时候，你救他的时候你是一手交钱，一手救人呢？还是挺身而出呢？

正方三辩：对方辩友搞混了一个问题，就是市场经济的行为都是市场的行为，我请问市场经济的行为和市场行为到底有没有区别啊！（掌声）

反方三辩：请问对方辩友，雷锋精神到底是奉献精神还是等价交换精神？

正方一辩：我请问对方辩友，你在市场经济中生活，你是不是应该没有父子亲情，没有老师和同学的这种关系，只有钱和钱呢？

反方三辩：对方辩友不要回避我的问题，我问雷锋精神到底是无私奉献精神还是等价交换精神？

正方二辩：对方辩友这里错误地理解了等价交换，等价交换是说，所有的交换都要等价，但并不是说，所有的事情都是在交换，雷锋精神没有想到交换，当然谈不上等价了。（全场掌声）

反方三辩：那我还要请问对方辩友，我们的思想道德，它的核心是为人民服务的精神，还是求利的精神？

正方三辩：为人民服务难道不是市场经济的要求吗？（掌声）反方一辩：那么我想请问对方辩友，你们所说的适应到底是全面适应还是部分的适应？

正方二辩：我想请问对方辩友，你们说来说去，你们的思想道德的超越到底是如何实现的？

反方二辩：我们一再解释了超越的含义，我只是想请对方辩友正面回答，你们的思想道德是如何适应市场经济的弊端的？

正方三辩：对方是怎么给我解释的呢？对方告诉我们超越就是整合加升华，我再次请问对方辩友，整合代表什么意思呢？

反方一辩：我想告诉对方辩友，我们说超越是在整合基础上的扬弃和升华，而不是整合加升华，我想请问市场经济造成人的行为短期化，大家都知道不知道南极上空出现了臭氧空洞，请问你们适应如何解决？

正方二辩：对方辩友无非说是市场经济有种种弊端，可我们知道，社会现实也有种种弊端，是不是你就不要去适应社会现实，去做陶渊明呢？（掌声）

反方三辩：按照对方辩友的逻辑来说，我们现实中有弊端，我们要去适应这个弊端呢？请正面回答。

正方一辩：对方辩友只是把适应当做一个静态过程，别忘了适应是一种动态的过程，它当然有消极面，但是我们怎样去完善市场经济呢？就要用它的积极一面去适应它的消极一面，这当然是一种适应了。

反方三辩：做为一个比喻，动来动去，就像老驴拉磨一样，还是原地不动，而我们超越就是小马拉车，奋勇向前。

正方一辩：那我请问对方辩友，像对方辩友适应我们当代的要求，是不是就是一种静态过程呢？

反方三辩：我不会满足当前的需要，我要超越它，请对方辩友正面回答我的问题。

正方三辩：如果马脱离了缰绳，它还拉不拉得动这辆车呢？

反方二辩：对方辩友刚才还说到一个问题，这些弊端是现实的，难道存在的就是合理的吗？存在的就要适应吗？难道不应该去超越吗？

正方三辩：不合理的难道是市场经济的正常要求吗？

反方一辩：那么请问市场经济的原则有没有双重性呢？

正方三辩：市场经济和市场是不是一个概念？

反方一辩：但是对方辩友今天讨论的是市场经济，我是问市场经济有没有双重性？

正方二辩：可是，说到现在对方辩友连市场和市场经济概念都没有区分，我们大谈的是市场的弊端，可没有说是市场经济的弊端啊！

反方二辩：以前我们说，留得青山在，不怕没柴烧，可是在市场经济追求利益最大化原则下，乱砍乱伐，现在是留得光山在，子孙没柴烧啊！

正方一辩：对方辩友我想问一个问题，市场经济中包括不包括宏观调控，如果包括的话，是不是它对市场失灵的一个有效的调控呢？

反方三辩：那先请你帮我解决一下这个问题，你如何解决有限地开发自然资源与追求利益最大化之间的矛盾。

正方二辩：对方辩友这个问题跟我们本辩题根本没有关系，我还是要请问对方辩友，适应你们的思想道德是不是要不适应市场经济。

反方三辩：这个问题关系非常大，我愿闻其详。

正方一辩：再次请问，为什么对方辩友会有这样的偏颇，是因为他们始终把市场等同于市场经济啊！

反方一辩：我已经告诉过对方辩友了，市场经济不是市场加经济，它是一个整合的概念，我还是想请问，市场经济有没有双重性？

正方二辩：市场经济当然有弊端的一面么，所以我们更加要适应市场经济，去改善它弊端的一面啊！

反方一辩：那么你们是用什么来适应的呢？用一种方法难道不是一种超越吗？

正方三辩：那么有利的方法，有利于市场经济的发展，这就是我们适应的一部分哪！

反方三辩：那我请问弊在何处？

正方一辩：那我请问对方辩友，如果你要去适应它，你要去改善它的目的是为什么？是对市场经济的一种否定呢？还是要对市场经济加以完善呢？反方二辩：目的当然是为了人类的可持续发展，我还想请问对方辩友，既然你们承认有弊端，那么你们怎样去改善弊端呢？

正方二辩：对方辩友连市场经济都要否定掉了，可持续发展间断了么。

反方一辩：我们何尝否定过市场经济的正确性了？但是请对方辩友还是告诉我，市场经济的短期行为造成了人的行动的盲目，南极出现了臭氧空洞，生态恶化，环境恶化。请问这如何解释？

正方三辩：我倒想请问对方辩友，是我们的思想道德来适应经济基础呢？还是我们经济基础来适应思想道德呢？

反方三辩：这个问题非常好回答，经济决定论不能走向片面，我们还要用辩证法看“绝对”两个字。恩格斯说过一句话，在社会的发展过程中，没有绝对的东西，一切都是相对的，请对方辩友正面回答我的问题。

正方二辩：我们当然不是用决定论，我们思想道德还要反作用于经济基础，而反作用的过程就是适应从而改造的过程啊！

反方一辩：对方辩友终于知道思想道德还有反作用，但是我要告诉对方辩友的是，正是这种反作用，才实现了思想道德对市场经济超越啊！

正方三辩：对方谈来谈去，还是没有谈到“应该”两个字，我请问，衡量“应该”的标准是什么呀？

反方二辩：当然是社会的可持续发展，我再想请问刚才我已问过的问题，为什么思想道德的超功利性，对方辩友一定要让他去适应市场经济的功利性呢？

正方二辩：请问对方辩友，我已经讲过不止一遍，难道思想道德是一尘不染绝对超功利的吗？我们每一个人做好事，难道不正是为了他人的功利吗？（掌声）

反方二辩：对方辩友说明的这个问题，恰恰正是这要说的，如果我们仅仅让思想道德去适应市场经济的话，那么我们仅仅按市场经济的原则来办事，那还有什么事情是不道德的呢？

正方一辩：那我请问对方辩友，思想道德到底适应了市场经济吗？我们到底要不要让它去适应呢？

反方一辩：我还是这个问题，请问目前我国的思想道德是不是适应

经济基础？

正方二辩：当然不适应，所以我们更加要适应，请问对方辩友，先进的思想道德标准是什么？

反方一辩：请问对方辩友，你看了六中全会的决议吗？六中全会的决议已经明确告诉我们，现在的主流是适应的呀！

正方三辩：对方答非所问，我再次请问，先进的思想道德的标准是什么？

反方二辩：我方已经说过标准是可持续发展，我还是请问，你们的弊端是如何适应的，怎么适应这个弊端？

正方一辩：而哲学原理清清楚楚地告诉我们，衡量先进的思想道德的标准就是适应的是否适应。

反方二辩：我想请问对方辩友，对方辩友刚才说，市场经济是合理的，可是马克思恩格斯从来就没有在价值意义上去承认市场经济的合理性，而只是在历史意义上承认它的合理性。

正方二辩：可是马克思是不是和对方辩友一样说，市场经济不合理呢？

反方二辩：对方辩友应该知道，在西方国家，正是因为思想道德仅仅适应于市场经济，这才导致了道德破坏，转而寻找东方的超越精神啊！

正方三辩：问对方一个关键性的问题，超越市场经济的思想道德的特征是什么？

反方一辩：超越市场经济的特征就是在整合基础上的升华和扬弃，我方已经早就回答过了。

正方三辩：那是“什么是超越”，不是“超越市场经济的思想道德的特征”，再次请问您。

反方三辩：我可以举出实例，那就是为人民服务的精神。正方二辩：为人民服务难道不是市场经济的人吗？你认为是火星人在服务吗？（掌声）

反方三辩：也就是说，我们在有市场经济之前，并没有为人民服务的精神吗？

正方三辩：我想请问对方辩友，市场经济要求人具有主体性，所以才说要男女平等，我请问对方辩友，你们是想要一个男尊女卑的社会呢？还是要一个阴盛阳衰的社会呢？

反方二辩：追求平等不正是人类永恒的追求吗？这一点不正是超越了市场经济吗？

正方二辩：永恒的追求只有到现在适应了市场经济，我们才能提倡。如果永恒的追求到现在不能适应市场经济，恐怕就成了封建礼教了。

反方一辩：好。对方辩友已经承认了现在是适应了市场经济，既然现实已经是这样了，我们为什么还要提倡应该适应呢？

正方一辩：那我请问现在存在的贪污腐化这种欺诈行为，它是不是适应市场经济这种规范经济的要求呢？

反方二辩：它是市场经济的弊端啊！所以我们要超越它，才能克服

啊！（反方铃响）

正方三辩：对方辩友又搞错了，那是市场的弊端不是市场经济的弊端啊！

正方二辩：对方辩友说来说去，无非就是谈弊端，而我们知道迁就弊端，那是迁就不是适应啊！

正方一辩：而我们为什么要对市场加以引导，目的就是为了完善我们的市场经济，而不是对我们市场经济加以否定啊！

正方二辩：政治经济学的最起码原理告诉我们，不适应就是阻碍嘛！（正方铃响）

主　　席：双方的自由辩论犹如雄风呼啸，雷霆万钧，撼人心弦，让人难忘，不过狂风过后，我们还是来听听双方的理性陈词。

现在请反方三辩李继业同学做总结，陈词，时间 4 分钟，请。

反方三辩：谢谢主席，大家好！一场严肃的辩论，要有几个严肃的概念，我非常遗憾对方辩友在给我们玩文字游戏，在逻辑上，他们把“适应”的外延无限地扩大，变成了一个无所不包的万能膏药，把超越精神完全地包融进去，那我请问对方辩友我们反方命题还有什么意义？在理论上，对方辩友坚持经济决定论，而片面把辩证法给否定掉，我要告诉对方辩友的是，超越就是在整合基础上的升华和扬弃。在价值上，对方辩友强调生存哲学，强调目前的合理性，而忽视了发展哲学，为了正本清源，我方认为：

第一，超越是人类实现可持续发展的必然选择，回顾历史，从罗马俱乐部的增长极限到 1978 年美国学者莱思的可持续性发展观，从里夫金·霍华德的《商世界》到普里戈·金的《耗散结构》，不难发现敏锐的人类早已关注着经济的发展给自然造成的伤害，已经给人类的自身带来了困境，然而，要摆脱困境，克服市场经济行为的短期性与掠夺性，靠适应是解决不了问题的。历史的实践早已表明，只有通过人思想观念的不断超越，只有发挥人观念的预见性和引导性功能，才能突破人物质与文化的极限，真正达到社会的可持续发展。

第二，结合中国经济发展的现状，思想道德的建设更应该超越经济。六中全会的报告指出未来的十五年是中国发展的关键时期，而目前的当务之急，就是要搞好精神文明建设。这一点在认识上，恰恰是思想道德应当超越市场经济的最好证明，思想道德来源于现实，但是，它又必须高于现实，否则请问对方辩友如何体现它对市场经济的引导作用？

第三，人的全面发展是要思想道德来超越，人是功利性的动物；他又有超功利性的追求。市场经济所创造的物质利益，只能满足人的功利性需求，只有超越精神，

能够满足人内心深处永恒的道德渴望；市场经济的工具理性认人欢喜让人忧。但是，思想道德的价值理性却能带给人真正的欢悦，对方辩友当你们欣快地享受市场经济的繁荣的物质成果时，是否深切地体会到附合于功利原则的思想道德的脆弱；当你们以思想道德功利是应当适应市场经济的功利化时，是否注意到市场经济所导引出来的一系列问题正在滚滚而来；极端的个人主义、享乐主义、利己主义，无一不在吞噬着这个社会的可持续发展的内在动力；从启蒙运动者的玫瑰梦境的破碎到道德超越感的失落，社会的发展越来越成为利益与掠夺的奴隶；崇高的德性和伦理的关怀，被人们斥为旁门左道；而市场的巨大魁力却偏激的把经济人的雄心劲道撩拨得热口可嘉。可是，众所周知，人一旦丧失了终极的价值卫生，其灵魂便不会找到落脚之处，而终日精神流浪，魂如飘絮。只有依赖思想道德超越的力量，才能找回人类失落的精神家园。说到这里，我想用一句名言结束我的陈词：在我之上，灿烂星空，道德律令，在我心中，谢谢大家。

主　　席：谢谢，谢谢李继业同学。接下来我们再请正方三辩路一鸣同学做总结发言，时间也是 4 分钟。请！

正方三辩：谢谢主席，大家好。

今天对方的三位辩友拉着我们的思想道德上天入地，超来越去，甚至有的时候把我们的辩题也超越了，把思想道德放在市场经济根本不存在的时空范围里来讨论，我还真有点不适应。对方一直在和我们谈这个可持续发展的问题，但是，如果市场经济里面没有适应它的思想道德的话，市场经济如何实现可持续发展呢？对方给我们举了好多市场经济的弊端，告诉我们这就是不能适应的东西，但是，我们知道，那是市场带来的弊端，市场经济难道就要求这些弊端吗？如果真是这样的话，我们现在还搞市场经济干什么呢？对方今天所犯的几个错误有：第一，概念不清，我问对方，什么叫超越？对方告诉我们，超越就是整合加扬弃加升华。什么叫整合呢？对方没有告诉我们，我告诉对方辩友，整合就是努力地去适应啊！第二，对方标准不明，我们一直问　对方，你们那个超越的思想道德是什么？对方不告诉我们，如果没有一个标准的话，对方辩友你们立论又从何而来呢？第三，对方辩友论据不足，对方一再告诉我们，思想道德应该超越市场经济，可是他们超来越去，还是在我们的适应范围之内，没有一个超越的思想道德来做典范的话，你们的立论又如何能令人心悦诚服呢？下面，我总结我方观点。

第一，基本的哲学知识给了我们这样一条真知灼见，即任何的上层建筑都必须适应其经济基础，有什么

样的经济基础就要有其相适应的上层建筑，我方已经科学地把市场经济归结为经济基础，而思想道德显然是一种上层建筑，因此，思想道德理应适应市场经济。

第二，思想道德的社会历史性决定了思想道德应该适应市场经济，任何时代的思想道德都不是横空出世的，它总是存在于一个不断发展和不断继承的过程当中。市场经济中的思想道德不是要完全扬弃和否定我们从前的思想道德，而是要站在一个新的历史角度来重新审视我们过去的价值观，取其精华，去其糟粕，而对精华吸取和利用，也要本着有利于和适应市场经济的原则，在秦张良锥，在汉苏武节，在今则是孔繁森，是徐洪刚，是徐虎，是兢兢业业，是克尽职守的劳动者们，是外来文化的优秀成分，如果这一切都超越了市场经济的话，那我们还提倡它干什么呢？因为，不适应的东西不可能在社会真正推广啊！从圣西门的冥恩苦想到欧文的拉美实践，从康梁的百日维新到孙文的辛亥革命，一次次的曲曲折折，一回回的反反复复，历史都昭示我们思想道德一已脱离了现实基础，用于指导实践，其结果只能是空中楼阁，一厢情愿。 20 世纪初，两位伟大的国际友人，德先生和赛先生不远万里来到中国，把中国的革命引入新民主主义的春天，而今天，当一位世纪伟人重新提出，中国要建立有中国特色的社会主义的市场经济的时候，思想道德是能够急市场经济所急，想市场经济所想的适应先生，不是对方辩友给我们介绍的那位亭亭玉立于市场经济之外的超越小姐。思想道德是叶，要生活在社会体制的参天大树之中；思想道德是花，要盛开在经济基础的沃土之中；思想道德是果，要在现实的环境中孕育成熟；只有建立起适应市场经济的思想道德，我们才能从深层次上把握市场经济，认识市场经济，利用市场经济。只有适应了市场经济的思想道德，才能主动和一系列政策、方针、法律规范一起为市场经济扬起一道理性和规范的风帆，市场经济给了我们一次契机，我们要勇敢地接受挑战，让我们的民族张开经济建设和思想道德建设的翅膀，看我们的巨龙腾飞，直上青天。谢谢大家。

主　　席：谢谢路一鸣同学。

思想道德应该适应还是超越市场经济这一论题，双方已充分发表了见解，谁是谁非，孰高孰低，请评判团的专家们去作决定。现在请评委退场公议。

评　决

主　席：下面，我们请出评判团的代表余秋雨先生为本场辩论赛作评析，请。

余秋雨：评委代表，各位来宾，我们评判团的 5 位评委在刚才进行了认真的讨论，我代表我们 5 个评委作下面一个简单的发言。

我们首先要说的是，这次大学生的辩论，是采用了上海教育电视台创造设计的一种新模式，我们在座的评委有很多是参加过各种各样的辩论，我们感觉到这种新模式在辩论的活力上有它特殊的先进性，应该说是成功的。就今天的辩论而论，谁都知道我们碰到了一个非常难辩的题目，谁都知道我们辩论要把这个题目拉到极端，在两个极端当中来讨论，而谁都知道。它的正确答案或它的真理性却恰在两者之间，而我们的辩论一定要把极端的文章做足，把有可能成为自己真理构成的兄弟都把它作为对手，而且要讲得非常的慷慨激昂，非常的具有战斗力，所以它的难度就在这儿。而这又不是一般的题目，这个题目又直接关系到我们的精神文明建设的大题目。那么，这样的辩论我相信，正因为大家各自都有争议性，正因为大家都是抽签抽到自己的立场，而不代表自己本身的观念，所以我们暂且丢开一般的思路，回到我们的辩论思路上来，这不是一个投票，我赞成这个观点，还是赞成那个观点，我们评判团意见也不是赞成哪个观点，而是他们的辩论技术。就我个人来说，我可能在这两方面的徘徊当中，可能更偏向于超越这一方面。据这次辩论的组织者告诉我们，在现场显得特别紧张。因此，某种意义上两个队发挥都不如前几场，我不知道参加辩论赛前几场的人是否有这个判断，有可能是因为冠亚军的角逐就在眼前，有可能有好多领导参加，有可能有许许多多的原因，反正这是一个非常紧张的，紧张的连水平都没有发挥透的辩论。（掌声、笑声）

到两位教练来陈词的时候，我们评委当时感觉到，好象优势应该在反方。当正方的一辩说了自己的观点，说得不错，但是，可能是时间到了，她突然紧张了，一紧张以后，后面就说不好了，反方一辩出来了，说得非常好。她用一个这几天刚刚遇到的小故事，一个小女孩因为发生了事件在医院里治疗而产生了生命和金钱的交易，最后终于死亡的例子，来说明超越的重要性。这个时候，我想不仅我们评委，包括我们所有的观众都觉得这个陈词把反方的那个陈词压倒了，但是后面的情况有点乱了，（笑声）乱在这么个问题上：主张超越的这一方抓住了非常好的可持续性发展这一命题，但是诸位知道，在这么一个辩赛上，它不是一个学术研讨会，它需要把这个命题软化，需要和我们今天的辩题直接联系起来，甚至于到可触可摸的有质感的程度，但是我们反方在准备的时候没有做到这一点，他们不断地提出这个命题，反复地重复这个命题，这个命题好像是他们的武器，

但是突然觉得这成他们的障碍了，一个预备好的武器成了他们的障碍，他们在这么一个武器面前由于没有很好地用好它，它成了一种负担，经常拿出来，但大家不知道，这可持续性发展和今天这个论题的直接联系，现场效果都不能够构成。那么超越的命题也没能够说清楚。在辩论过程中，杀出了一个令人难以捉摸的郭宇宽同学，他的辩论状态非常好，他的几次出击确实是把整个辩论的气氛点燃起来了，他使得本来不太偏向的论题变得特别热闹，但我们应该指出的，正方在论述自己问题的时候，尽管攻击凌厉，但也暴露出一些常识性的问题，好像很有经验地知道，有一些排比句一定能够吸引现场的掌声，一定能够把对方的声势压下去，但是在这个排比句里面埋藏着那么多的错误。（笑声）我们评委不得不指出，你们在认为中国革命和世界历史发展上许许多多的历史悲剧，他们的原因都是由于思想道德超越了市场经济所造成的。得出这个结论，只要有点历史知识的人都大不以为然，难道都是这个问题吗？这么多聪明的头脑，这么漫长的历史大家都没想到，这是我们超越的问题，造成了人类历史和中国革命那么多的挫折。（掌声，笑声）

于是，我认为在这个方面的，问题比较多。但是，由于他们那么自信，那么有攻击性，所以他们的战场就构成了。而这个战场的声势就夺人了。总的说来，这场辩论把我们精神文明建设的两个侧面各自都讲得很透，但是在具体辩论发挥的时候都发挥得不够充分。按照教练的安排、按照事前的准备、按照现场的机智应该说道理该讲的都已讲到，但都没有发挥透。

在盘问和自由辩论的时候，一个大家都感到的遗憾是：尽管气氛非常热烈，但是都不够针锋相对，提出的问题往往不予回答，往往用现场的机智、幽默绕开了问题本身。所以这个辩论在非常紧张的外表下，埋藏着一种空虚的内容，这没有回到实质性的问题。由此我们想到了辩论赛的一些问题，就是我们的辩论赛往往由于表演比较多、由于事前准备的比较多。那么，这个辩论赛继续推进的话，越来越落脚于现场的交锋，而现场的交锋完全不应回避掉对方此时此刻的前一分钟所讲的一句话，而不是去回忆我昨天晚上或前天晚上在哪一本书上看到的论点来作准备。比如刚才反方一辩讲得很好，但我觉得遗憾的是像正方一辩所说的市场经济和思想道德的关系就像东方明珠的一个塔和塔上的灯光的关系，市场经济是塔，思想道德是塔上的灯光，对这个比喻，讲的这个故事以后，可以轻而易举地对这个比喻进行反驳，进行讽刺，进行否定，如果没有做的话，都还只是事前准备的东西，而没有能够交锋起来。应该说，后面

我们三辩陈词的时候也讲到天上的星光，也讲到一种高于我们社会的更高层次的追求，但这应该是针锋相对的时候出现，而不是游离于我们今天的战斗，把前面准备的东西体现出来。所以以后可能更多的我们就要看这个本事了，短兵相接的本事，这是我们所有的评委都感觉到的遗憾。今天到底谁输谁赢？我想辩手们一路过五关斩六将，坐到决赛台上来，毫无疑问，我们两方都是胜利者。谢谢大家，下面请周荃小姐宣布。（掌声）

主　席：再次感谢余秋雨先生中肯全面、深入浅出的分析，我们也再一次感谢评判团所有成员的辛勤劳动。谢谢！（掌声）评判团 5 名评委经过认真评议，以 3 票对 2 票判定本场比赛优胜队为正方西安交通大学队。（掌声）

IPC 杯’96 首都高校辩论会总决赛辩词
——信息社会仍需还是无需读书破万卷

北京电视台

辩　题：（正方）信息社会仍需读书破万卷
　　（反方）信息社会无需读书破万卷
正　方：北京科技大学队
反　方：中国青年政治学院队
主　席：李果
时　时：1996 年 10 月 28 日
地　点：北京

主　席：各位观众，各位来宾，大家好！由北京市教委、青年团北京市委和北京电视台联合主办，由新加波 IPC 电脑技术有限公司独家赞助的 IPC 杯’96 首都高校辩论大赛经过前一阶段紧张激烈的预赛，半决赛，今天进入了总决赛。（掌声）

我是北京电视台青年节目“我们”的主持人李果，很高兴担任这次大赛的主席，在这里祝愿本次大赛圆满成功。

首先我要为大家介绍今天到场的领导和来宾。他们是市委宣传部副部长王学勤同志，市教工委副书记夏强同志，市广播电视局副局长周朴雄同志，团市委副书记张笑连同志，北京电视台总编于知峰同志。

为今天大赛担任评委的是：新剧本杂志主编、编审徐衡进先生；北京文联研究部主任研究员高立昆先生；中国社科院社会学所副研究员郑也夫先生；国家体改委研究院副研究员邹兰先生；中国社科院哲学所研究员王树仁先生。感谢评委们！

接下来我要为大家介绍的就是本次大赛的主角，他

们就是过关斩将进入今天总决赛的两支代表队，他们是北京科技大学代表队和中国青年政治学院代表队，下面请辩手们上场。

好，双方辩手请坐。我们请辩手们分别作自我介绍。正方辩手先请。

正方一辩：我来自北京科技大学金属压力加工系研究生三年级，我叫刘静，安静的静，谢谢大家。

正方二辩：我来自北京科技大学材料物理系 93 级，我叫李深，希望今天的辩题大家都能做到“深入浅出”。正方三辩：北京科技大学材料科学与工程系 93 级，我叫林成，谢谢大家。

正方四辩：北京科技大学材料科学与工程 94 年级陈雷，谢谢大家。

主　　席：反方辩手请。

反方一辩：大家好！我是中国青年政治学院法律系 95 级的学生，我叫徐航。徐青，缓缓也；航青，不断前行也，希望今天能通过我们双方的努力，让我们的辩论赛也不断前进，谢谢！

反方二辩：大家好！我来自中国青年政治学院社会工作与管理系，我的名字叫曹维渊，谢谢大家！

反方三辩：在座的各位朋友大家好！我来自中国青年政治学院社会工作与管理系，我的名字叫刘亚娜，谢谢大家。

反方四辩：中国青年政治学院法律系 94 级，陈伟，谢谢大家。

主　　席：好，我们都祝愿这 8 位辩手辩出他们的水平，辩出他们的风度。为今天的总决赛进行现场监督的是北京市海淀区公证处主任王继华小姐和公证员陶辉先生。为大赛提供计时软件的是北京电信局飞华公司，计时工作将由飞华公司代表康华小姐和于鲜斗先生来完成，感谢你们。

在比赛开始之前我还要向大家特别介绍 5 位披红挂绿的“朋友”。它们就是由 IPC 公司提供的四台 586 商用电脑和一台 MY.G.NIE 万智能多媒体电脑。今天它们将作为奖品。我们祝辩手们以他们精彩的表现来获得这些诱人的奖品。

今天总决赛的辩题是“信息社会仍需读书破万卷”。下面请双方辩手注意，我宣读赛程和规则。（规则文略）

下面我宣布大赛正式开始。首先进行第一个部分——全面阐述。

正方一辩：谢谢主席，大家好！我方主张信息时代仍需读书破万卷。《词海》上说，书是用文字、图画或其他符号在一定材料上记录知识，表达思想，并制成卷册的著作物。读书不仅仅是一个动作，而且是人的一生获取知识体系，思想体系的漫长过程。杜老先生一句“读书破万卷”更昭示着人类对知识的执着追求。当今的社会正昂首阔步迈向信息时代，信息时代是指除各种生产资源、自然工具外信息作为一种重要的资源和财富影响着社会生活。信

息时代的首要特点是信息量大，更新快，而且知识总量急剧增加。比起以往任何一个时代来说，信息时代对一个人的素质和知识底韵提出了更高的要求。同时交叉学科，边缘学科的兴起，要求人类的知识结构不只是点和线，更是面和体。所以信息时代仍需“读书破万卷”。此外信息时代借助电子计算机网络等一系列先进的手段，使信息传递迅速，接受方便，为读书破万卷提供了前所未有的先进的工具，而不是为不读书少读书提供借口。人们甚至可以足不出户，在网络上畅游世界图书馆。千百年来，从龟甲兽骨到今天的电子书籍，书是人类进步的阶梯，而今天读书破万卷必将使人类沿着这个阶梯厚积薄发，去驾驭去推动去超越信息时代，构筑新世纪的伊甸园！谢谢大家！

主　　席：谢谢正方一辩，下面请反方一辩同学发言。

反方一辩：谢谢主席，大家好！刚才正方一辩同学亲切陈词告诉我们读书破万卷是如何的正确有效，那么就让我们和观众们一起用历史的事实来检验一下。不可否认吧，即便在那个“万般皆下品，唯有读书高”的农业时代，读书破万卷所能培养的也只能是那些极少数脱离物质生产，埋头苦读万卷书以求自己成为百科全书的大师们。但对方同学，这种封闭的，个体的求知方式和培养人才的途径与信息时代的要求相比，与其说是大大落后，不如说是格格不入。其实人类对“读书破万卷”的认识也是一个从完全接受到部分补充，一直到不断置疑的过程。起先，人们将读书破万卷视为真理，但随着时间的发展，人们发现“一语不能卷，万卷全空虚”。于是才有了读万卷书，行万里路的醒悟。“纸上得来终觉浅，觉知此事要功行。”功行万里就是要走出封闭，就是要知行合一。然而这种个体性的“读书破万卷”并没有因为这次的补充而能避免人们对它的继续挑战。随着群体交流，学知互换意识提高，我们又知道了“听君一席话，胜读十年书”。十年书啊，对方辩友，3600 多个日日夜夜节约了！“请君莫唱前朝曲，听唱新翻杨柳枝”。虽然我们的前人因为时代条件限制一　时找不到取代读书破万卷的求知新途径，但我们欣喜地看到，当中国这个巨人的一只脚已迈入信息时代的门槛时，机会向我们展现了。电脑、网络、图像、音频、卫星远程传送，信息高速公路，声、光、像、立体多媒体等等精彩纷呈，目不暇接，站在理性知识的高峰，审视历史长河的变迁，我们有理由勇敢地说，信息时代无需读书破万卷，是社会发展的必然。

主　　席：正方二辩同学请。

正方二辩：谢谢主席，大家好。我要说的是读书破万卷绝对不等于死读书，反方一再强调不需要读书破万卷，看来反方对于什么是体系、什么是书、什么是读书实在是概念混淆，

还是让我来解释一下吧。何为体系？数据、公式，文字符号不是体系，学科原理、篇章著作才是体系，何为书？图片、纸张，软盘硬盘不是书，但当它们记载下知识体系、思想体系时就是书。何为读书？看图、看字、上机、联网不是读书，但通过看图、看字、上机、联网，获得体系化思想时就是读书。我方认为，信息时代仍需“读书破万卷”。众所周知，读书可以使人获得知识、增长智慧、提高素质，陶冶情操。人脑不同于电脑，它乘载的绝不是一条条零散信息，它更需要条理化、逻辑化的体系思想。只有大量读书，才能给人类一个理性思考的空间，只有“读书破万卷”才能使人的思想不再是枝枝叶叶，而是一棵完美的树。若干年后，我们或许会忘掉某些公式，某些概念，然而，读书使人获得的思想，精神却溶入骨髓，永不褪色！试问还用哪一条途径能有如此刻骨铭心之魔力？即便到了信息时代，书的材料由纸张变成了光盘，由传统的印刷变成了简单的拷贝，但是读书这种获取体系的方式仍万古长青！蓦然回首，沧海桑田，人类在前行的过程中创造了无数灿烂辉煌的文明，如何利用前人的成果推动信息时代的进步，完全有赖于我们能否将昔日的智慧真正化为己有。没有继承就没有发扬，只有广读博学，读书破万卷，人类才能得以站在巨人的肩上，更上一层楼！谢谢。

主　　席：感谢正方二辩同学，下面请反方二辩同学发言。

反方二辩：谢谢主席，大家好！听了刚才对方同学的发言，我深深地为对方同学那种执着地追求知识的精神而感动。今天，我们和对方同学一样地渴求知识，然而求知的目的何在，在于认识和改造世界。因此，无论怎样求知，都必须适应这个目的。我方同学认为在信息时代无需通过读书破万卷的形式来达到这个目的。首先，随着科技的发展，行业的分工越来越细，人类社会创造的知识总量已早成为一个巨大的知识金库了，面对信息量的骤增，知识量的爆炸，对方同学如何去选择呀？还有读书破万卷的方式能行吗？人脑因为生理的原因，其记忆、储存、提取、容纳的程度总是有限，面对信息量的大规模流动与更新，对方同学如果说过去还能够通过读遍书而成为一个“通才”，那么，今天如果想通过读万卷书而成为一个通才能行吗？时代要求我们打破这种读书破万卷的农业社会，田园文明的知识方式了。先知是痛苦的，然而以为无知识不知现实就可以瞒天过海，那岂不更是自欺欺人吗？第二，信息时代的到来，使读书破万卷这种方式来获取知识和发展社会显得更不经济，更无效率。信息时代，时间就是财富，时间就是发展，如何实现对时间的最优配置，是信息时代发展社会的首要任务。我方认为，今天电脑的运用，网络的普及使人们能在最短

的时间为获得自己所需要的最大量的知识，因此，对方同学为何对此视而不见，听而不闻呢？而照对方同学那样通过读万卷书的方式取得知识，恐怕随对方同学成为年迈老翁的同时，而你所得的知识已成为昨日黄花了呀！一边是“读书破万卷”的事倍而功半，一边是现代科学的事半而功倍；一边“头悬梁、锥刺股”的辛苦与汗水，一边是网络科学的精彩与纷呈。何去何从，难道对方同学还不明白吗？还要用陈旧的观点去改造社会，建设新时代吗？请对方同学三思而后行！

主　　席：再次要求发言针对性，接下来请正方三辩同学发言。

正方三辩：谢谢主席，大家好。先指出反方一、二辩同学的几点错误：第一，对方说在网络上学习系统知识不是在读书，请问这是在干什么呢？在网络上学习只是知识的载体改变了形式，以最初的竹箴，丝帛、纸张直到以后的网络只是书的载体改变了。第二，说信息时代时间不允许，效率不高，那我告诉你，事情恰恰相反，正因为电脑的出现，为我们读书破万卷创造了一定的可能性。第三，以社会分工精细之后就意味着少读书，这是什么逻辑呢？社会分工的精细恰恰要求我们精掌握——“破”呀！本世纪 20 年代，第一台电子计算机的出现，标志着信息时代的来临，电子技术蓬勃发展，科学水平日新月异，除了各种自然资源，生产工具外，信息作为一种重要的资源和财富已经影响了社会的运转。读书就真的“前尘往事成云烟”了吗？当然不是。当今美国、德国的信息化程度举目可见，但是他们却是全世界读书册本量占第一、第二位的国家。尤其在德国，读书处处可见，读者芸芸千万，面对现实，对方还要对伟大的书籍高唱一首“吻别”吗？其次，书籍不仅仅给人以感性的认识，更多的是给人以理性的思考的空间。让人去感受，去体会。信息时代我们要了解李白的浪漫，体会柳永的感伤，感受贾宝玉、林黛玉爱情悲剧的凄婉，去深思红岩烈士的艰辛和苦难。不读书你有何它法呢？其实，信息时代仍需要读书破万卷，原因很简单，因为书是人类文明和进步的阶梯，而且永远是这样，谢谢大家！

主　　席：感谢正方三辩同学，再请反方三辩同学。

反方三辩：谢谢主席，大家好！我方从未否认读书对于人类发展的重要作用。但是，是否今天我们的辩题就要改成“信息时代是否需要读书”了呢？我想，没有这个必要吧。针对于此，我方提出我们的观点，我方认为信息时代应该求知用新途。何为求知？求知，一是知晓，二是含括读书在内的对信息与知识的学习和掌握。用新途是充分利用高新科技手段来达到读书破万卷而远不能达到的目的。对此，我方论证如下：第一，求知用新途是高效经济的思维模式，在浩渺的知识海洋中，无论你想得到龙

虾还是鲜贝，首先，你要先找到它们的藏身之处；其次，你要找到合适的捕捞工具，否则的话，你只能“望洋兴叹”了。而求知用新途就恰恰提供了这样的工具，请问读书破万卷能对信息进行这样有效的获得并利用吗？第二，求知用新途是最具前沿意识的思维模式，在竞争激烈的信息时代必须掌握最先进的科研思想，学术动态，加入信息高速公路，一份电子邮件您就可以和各个领域的代表人物展开学术交流，触摸到最前沿的思想脉络，而靠读书破万卷你只能无可奈何的步步落后啊。看来靠读书破万卷这张旧船票早已登不上信息时代这艘新客船了！第三，求知用新途是开放的、全方位的求知模式，在信息时代，新的知识结构将各个门类的知识互相联系，形成众多交叉学科与边缘学科，读书早已不是一件个人的事情，它需要群体之间的交流与合作呀！因此，我方认为“读书破万卷在信息时代是不必要的”。谢谢大家！

主　　席：感谢双方辩手的发言，全面阐述部分到这里就全部结束了。下面进行轮流问答部分。正反方同学分别向对方问两组问题，每组问题包括三个问。必须针对问题进行回答。这是一个新增部分，目的就是为了显示辩论赛真正的对抗性，请辩手在听到我发出“请提问”，“请回答”的指示之后再提问或回答。好，下面我们开始。首先我请正方向反方提出第一个问题。

正方四辩：刚才对方同学告诉我们求知用新途，可不管是新锄、旧锄，它都是一把锄头，同样，知识的载体变了，可它还是知识，还是书啊！我想请问对方辩友，信息时代如果不通过读书破万卷，那么获取系统知识，提高素质能力的方式又能是什么呢？

反方一辩：对方辩友问我们用什么方式，那么我告诉你们，如果仅用读书，那么也许你们是条理性的，但如果你们用了信息时代为你们提供的多种途径的读书方式，你们不仅是条理性获得知识，而且还是科学性、有序性，而且还能培养你的创造能力，实践能力，对方同学，两首相比，谁优谁劣，一下便知了！谢谢。（掌声）

主　　席：请正方同学反驳并追问。

正方三辩：反方一辩其实没有回答我方问题，而是逃避了问题。反方一辩说“多种读书方式”，那归根到底不还是要读书嘛。而且，对方辩友否认书的定义，那我告诉你，书以最初的龟甲兽骨，到竹箴到丝帛到白纸黑字，到信息时代的电脑网络，只是载体形式变了，但记载传播知识的功能和本质并没有变。在电脑上学习不是读书，那么请问对方辩友，我们今天所说的电子书籍究竟指的是什么呀？

主　　席：好，提问完毕，请反方同学回答。

反方四辩：首先要告诉正方同学，电脑的用途可不仅仅是用来读书呀！我想回答的是信息时代需要分子模拟，需要让画在纸上的立体几何转动起来，需要把“两只黄鹂鸣翠柳，一行白鹭上青天”的诗意用清新流畅的画面淋漓尽致的表现出来，运用那种“读书破万卷”的方式能做的到吗？这就是我方的回答。谢谢。

主　　席：回答完毕，请正方同学反驳并追问。

正方一辩：反方同学又回避了我方的问题，实际上我方问的是电子书籍究竟是什么呀？并没有回答。其次，对方同学片面夸大了图像的作用，那么我想对方有学法律的同学，你们如何用图像来表示一下什么是刑法，什么是民法，它们有什么区别呀？实际上对方同学不过在反反复复他说白马非马，电子书籍不是书，好，对方辩友不过是想把信息时代应该存放在书里的知识存放在别的地方，那么我告诉你，美国国会图书馆正在把所有书籍存放在光盘上，这些正是信息时代一切知识的基石，那么这些书要不要读，要不要破呢？请问对方同学是不是要再来一次焚书啊？

主　　席：提问完毕，请反方回答。

反方三辩：对方同学问如何用图像来表现民法和刑法，众所周知，利用现在的高科技手段，利用摸拟法庭就可以活灵活现地体现出法律最具有的特征。那么，请问这个时候我们来区分刑法和民法是不是更加形象呢？其次对方同学一再说我们否认的是读书。可是我们从未否认过读书，我们否认的是读书破万卷啊。用一个读书的概念来偷换今天“读书破万卷”的辩题对于我们今天有什么重要的意义呢？谢谢。（掌声）

主　　席：好。第一轮问答结束，下面进行第二轮问答。由反方辩手提问。

反方四辩：对方辩友应该知道，北大一名女生曾经铊中毒，当时所表现的症状即让人对病因无从知晓，许多读书破万卷的专家都束手无策。最终还是通过信息高速公路从世界各地传送来的信息解决了问题。请问对方辩反，面对一个生命垂危的女大学生，你们所谓的求知精神起了什么作用？

主　　席：提问完毕，请问答。

正方四辩：那我想告诉对方辩反，这位女大学生锭中毒在网络上查寻世界各地众多的医学专家，这些医学专家哪个不是读书破万卷呢？对方辩友又告诉我们，面对女大学生的病危情况用读书破万卷如何解决，那么如果人人都能做到读书破万卷，医学知识如此发达，这些医学问题还不是迎刃而解吗？

主　　席：回答完毕，请反方追问。

反方一辩：对方同学绕来绕去，但始终没告诉我们这个精神到底是

如何解决这个问题的。我估且承认网络那边的人是读书破万卷的人，那好，问题来了，请听清楚，为什么一边是兼承中国传统——读书破万卷文化，读破万卷医书的人找不到病因，一边却是通过学者交流、网络互相交流的人去解决了问题。我要告诉对方同学，在未来的信息时代，不仅是要专家交流，我们还要发展到信息共享。请问对待这种情况你们做何解释？

主　　席：提问完毕，正方同学请回答。

正方一辩：对方同学实在是对软盘网络知之甚少，软盘网络实际是什么？它只不过是纸的演化物而已，它们上面可以记载各种东西，但它们上面可以记载的是体系化的思想，这就是书啊。当我们通过网络来学习任何一种知识，获取任何一类信息，而这些知识信息是体系化时，这难到不是在翻看我们现代社会的电子书籍吗？而且对方同学说求知用新途，对，读书用电脑。谢谢。

主　　席：回答完毕，请追问。

反方一辩：还是没有听消楚对方同学的精神是如何解决这个问题的。那我们再看一下，刚才对方同学说，没有解决这个问题是因为大家都没有读书破万卷，对方同学难道认为那些躬渊于医坛的都是没有读书破万卷之人吗？未免大伤人心了吧！而且就算让我承认他们确宴没有读书破万卷，请对方同学告诉我，为什么这些妙手神医们都不读书破万卷，是他们不愿意读呢，还是读书破万卷在信息社会根本就是不可能的呢？请回答。

主　　席：好，正方请回答。

正方一辩：首先提出对方辩友的一个错误，读书破万卷难道仅仅是一个精神吗？能够用精神这个词来涵盖吗？而且我要告诉对方辩友，为什么那些医学专家在暂时的情况下没有解决这些困难呢？因为对人类来说，认识毕竟有限呀，而没有探索的社会，那些无知的区域却是无限的。所以不只是现在读书破万卷，更是应把辉这些知识去对未来无限世界探索和追求，才能够解决现在所不能解决的问题呀！

主　　席：第二轮问答结束了，下面进行第三轮问答，由正方同学向反方同学提问。

正方一辩：自古以来，读书一直是人们不断进取的主要途径，请问对方辩友，从有文字的那一天开始，到已经进入信息时代的今天，读书到底有什么功用呢？

主　　席：请回答。

反方四辩：对方又偷换了概念，我们说的是读书破万卷。我们从来没有反对读书啊！对方同学，我要告诉你的是知识不仅来自个体阅读，更来自群体交流，不仅来自书本，更来自实践，这就是我方对读书破万卷的理解。

主　　席：请正方同学提第二个问题。

正方二辩：对方同学又逃避了我方的问题，并没有答出读书的功能有些什么，那么我告诉你们，读书不仅让人获得知识，更能让人获得体系化思想，给人一个理性化空间，这是其他获取信息的方法所无法取代的。而当光盘记载下从前纸上记载的书本知识时，这就是信息时代的电子书籍呀。对方同学对信息时代的诸种理论知之甚多，那么请问这些体系化的理论从何而来呢？

主　　席：请反方同学回答。

反方三辩：首先我要纠正正方同学另外一个概念，对方同学一再说我们在回避一个问题，回避对方同学提出的读书这个问题，可是我们今天讨论的是读书还是读书破万卷呀！另外对方辩友说我们对信息时代的东西知之甚多，那么我们更要说，在信息时代就更该采用读书，用新途各种各样的手段来获取我们需要的知识，对方同学不是也承认了吗？采用光盘多媒体等高新技术读的书不是更有效吗？

主　　席：请提问。

正方三辩：我感谢反方三辩同学已支持了我方的观点，她说用电脑去读书归根到底还是要读书啊。而且网络并不是一种虚无缥缈的东西，它是一种促使我们更好读书的工具。从本质上说，科学仪器只是人类感官的延长。当我们把大学的科学变成电子书籍上网之后，我们读的不就是书了吗？请问如果不读书，计算机将如何更新换代，信息时代之后的信息时代由谁来创造？

主　　席：请回答。

反方二辩：第三次指出对方同学的错误，读书不等于读书破万卷哪！另外，对方要提体系化，那好，四库全书最有体系化，它有 99470 万字。明永乐大典有 77000 万字，如果照每天 30 万字的阅读量也要读 1000 年啊！对方同学是否要亲读一回呀？

主　　席：下面进行最后一轮问答。请反方同学提问。

反方一辩：我方提出了求知用新途的观点，全社会现在对高新技术的推广正在热火朝天地举行。据 8 月 28 日北京青年报报道：贵校于今年 8 月 1 日至 10 日举行了免费的电脑夏令营，设置电脑论坛，按对方辩友观点如何解释贵校这一举动？

主　　席：请问答。

正方四辩：对方辩友，我可以理直气壮地回答：我校举行电脑夏令营就是为了给大家创造一个条件。让生活在信息时代的人能更好地做到读书破万卷。刚才对方辩友说我们没有说破万卷，那我可以再次告诉对方辩友，我们的“破万卷”就是要读大量的书，掌握大量的知识，刚才对方辩友把读书万卷，尤其是破万卷的“万”字说的很重，又给我们算了一遍四库全书，当然是用一万卷喽，那么难

道这个“万”字就是代表一万卷吗？不啊，这是艺术的夸张啊，如果对方辩友连艺术的夸张都不知道，那么李白是不是只有三千丈的白发，黄河之水是不是真从天上来呢？

主　　席：好，请反方同学提问。

反方三辩：好，对方辩友答得好，答得妙。一方面是个体的、封闭的、落后的读书破万卷；另一方面却是开放的、经济的、高效的求知用新途。而对方辩友却用简简单单的两句话就把两个原本水火不相容的观点硬拉在了一起，这难道不是用鞭子赶汽车吗，怎能说是不矛盾的呢。中国即将跨入信息时代，它的一只脚在信息时代的门里，而另一只脚却在信息时代的门外，我们是该用求知用新途的崭新观点来拥抱信息时代的到来呢，还是固守读书破万卷这一旧有观点不放呢，请回答？

正方一辩：中国向来讲究拿来主义，古人说的话也是这样。我想如果单用左手做事或单用右手做事都不好，两只手合起来做事更好呀！我们提倡的信息时代的读书破万卷，正是要借助电脑这个先进手段提供的好的条件来完成这样一件事，不就相当于人的左手和右手一块来创造美好的世界吗？

主　　席：请反方同学反驳并追问。

反方三辩：用左手和右手共同创造美好的世界是用读书和高新技术来创造，并不是用读书破万卷来创造美好的世界呀！我很钦佩对方同学对传统的膜拜，难道传统就不存在一个继承与否定的问题吗？看看读书破万卷的这个传统给我们带来了什么吧，它造成中国的教育体制只注重应试教育而不注重素质的培养，它使人们只认书本而不注重实际能力的培养。在我们即将跨入信息时代的今天，我们要向这个传统提出挑战，未来给了我一把无情的手术刀，我要含着泪来解剖古老的中国呀。请问用读书破万卷这个知识灌输式的传统，能够培养出新时代所需要的高素质、高材能，善于捕捉信息和运用信息的人才吗？

主　　席：正方请回答。

正方一辩：我方再强调一遍，读书破万卷怎么就等于死读书呢？再说，信息时代早为我们的读书破万卷提供了充分的条件。我们现在科技的发达，使人类已从繁重的劳动中基本解脱出来。我们中国已实现 5 天工作制了，难道对方还没有看到吗？

主　　席：好，轮流问答就结束了，接下来要进行的是自由辩论，整队发言时间不得超过 3 分钟，共用时间 6 分钟。由正方同学开始。

正方四辩：对方辩友刚才告诉我们，以后书的概念可以用图画来表示，那么我忽然想到这样一个问题，我最近肝火很旺，用图画表示肝火旺是不是一个血淋淋的肝上面有几个小

火苗呢？恐怕这令人第一眼想到的是韩国烧烤而不是肝火旺了。我想请问信息时代对信息掌握有什么要求。

反方一辩：对方辩友的那种回答只能说明你们对未来的信息时代还是不了解，你们还是用现代的韩国烧烤去代替肝火旺，请问面对众多不用读书破万卷就能做出贡献的事实，你们又做何回答呢？

正方二辩：对方同学等于回避了我方问题，我方再问一遍信息时代对信息掌握的要求究竟是什么呢？

反方四辩：我来告诉对方同学。对方同学说图画为我们提供了什么，那么，我告诉你们现代心电图的运用不正可以使我们更好的了解自己的疾病来保持人类的健康吗？第二，我要告诉对方同学，新时代对人类的要求就是摒弃读书破万卷这种陈旧的方式，用先进的手段来追求知识，以达到人类发展的目的。

正方三辩：对呀，用先进的手段，正所谓“求知用新途，读书用电脑嘛”。而且我要问对方辩友，信息时代对人类的要求是广、快、精、准的掌握知识，一个少，一个精不正是读书破万卷所带来的深好效果嘛。

反方一辩：对方同学怎么叫广，怎么叫快呀？是拿着书本一本一本地翻阅呢，还是敲着计算机快呢？我们掌握大量的知识，可不是读书那个知识呀！

正方一辩：对方辩友只不过把书局限在现在纸写的书，那么，也就是说原来的竹箴不是书，丝帛不是书，电子书籍也不是书喽！

反方二辩：对方辩友，我第四次提出读书不是读书破万卷，我都累得不想提了。我告诉你吧，读书破万卷有人啊，孔乙己读书破万卷，“回”字有四种写法，他怎么样，对社会有何益处。范进读书破万卷吧，他中举了，结果怎么样，疯了！

正方四辩：我来第五次告诉对方同学，读书破万卷不仅要读书，更要破万卷。什么意思呢，不仅要读大量的书而且还要做到精，这就是广博和精深的结合呀。

反方二辩：对方同学一会说广，一会说精，我给你最好的方法，最快的信息，给你最多量的各种媒体，对方同学力伺对这些视而不见，还非要说我读破万卷书，过好几十年之后自然会精的。我告诉你们，很多人读了很多书最后不仍然一无所成吗？怎么体现你的精呀。

正方一辩：对方同学不过是说读书破万卷是在翻破这个纸质的书喽，而且我要感谢你所提供的那么多好的手段，正是为信息时代读书破万卷提供的先进的工具呀。

反方一辩：对方同学，你们把所有接受知识的途径都叫做读书，那我们今天就不用辩了，难道我们今天的辩论也是在读书吗？鲁迅先生说，社会生活就是人间的一部活书，这倒好了，我们所有的行为都是在读书，那还辩什么呀。

正方二辩：对方同学不读书又怎么能够来辩论呢？金属都是导电的，难道导电的都是金属吗？

反方一辩：对方同学谈到金属，是学材料的，这倒让我想起现在材料不断更新，请问靠读一本本过去的书能跟上信息时代的要求吗？

正方二辩：所以我们要读大量新时代新知识的书啊。

反方三辩：所以对方辩友就不能否认要在实验室里接触更多新材料，考察它们、认识它们，才能做到你们所说的博而精啊！靠你们读大量的书，然后还不知道钢铁是什么呢。

正方一辩：如果没理论基础的指导，我们如何能做出实验呢？难道让我们回到从前去钻木取火，从头实验起吗？

反方一辩：当然不是。用信息时代的先进技术嘛，对方同学，在理论上打架没有用，让我们举一个例子。复旦大学实现了“网上授课”，人大采用了“远程教学”，清华建立了“泰山工程”，而贵校也成立了“电脑论坛”，请问这是不是对读书破万卷的最大挑战？

正方四辩：当然不是，你举出的这些大学都实行了网络，大学是什么地方，是读书的地方，是教书的地方，是学习的地方啊！

反方一辩：对，就不是读书破万卷的地方。

正方四辩：大学不是读书破万卷的地方，照我们的说法，读书不是多多益善，越多越好，反而是少少益善，越少越好喽。

反方三辩：我们指的求知用新途是掌握更多的知识，掌握有用的知识，从信息时代的浩渺海洋中找到你最需要的知识啊！

正方一辩：对方同学不过是说所有信息零散地堆在一块不过像砖一样，难道砖一块块垒的非常整齐就成了楼吗？如果没有人的思考，不读体系化的书，它难道会深入人心吗？

反方三辩：难道体系化的思考就来自于你们的读书破万卷吗？照你们说，李冰、鲁班这些精工巧将们都没有进行思考了？

正方四辩：对方同学的几个例子只是特例，照对方同学观点，我们都不要读书，就都能成为李冰，鲁班了！

反方三辩：对，因为我们大家都不需要读书破万卷，需要的是读书啊，对方同学不要再偷换概念了。

正方三辩：那么请问对方辩友，实践要以什么为指导，是不是要以理论为指导呢？

反方二辩：实践当然要由理论来指导，但理论怎么来，是实践出真知啊！我还要告诉对方同学，数学家当然需要解方程，但他是不是需要读破所有的方程书再去解这个方程呢？不用，他只需要一个指令就可以了。

正方二辩：但对方同学知不知道现在的交叉学科比比皆是，物理化学，既要懂物理，又要懂化学，材料物理，既要懂材料，更要懂物理呀！

反方四辩：那我也要告诉对方同学，我们所说的附事性人才是一专多能，为什么不说多专多能啊？

正方四辩：一专多能是什么意思，就是要他读书破万卷。

主　　席：反方时间到，正方同学继续发言。

正方四辩：对方同学刚才逻辑错误，众所周知，全称判断的主词是周严的，宾词是不周严的，我们说什么是书，但并不说有这种特点的就全是书。

正方三辩：我们从来不否认先进的科学技术，正所谓“求知用新途、读书用电脑嘛？”

正方二辩：读书破万卷并不意味效率低下，正因为信息时代更可以使我们花相对少的时间去读书破万卷。

主　　席：时间到。第三部分自由辩论到这里就结束了，下面进行总结发言。由正方和反方四辩同学发言。

正方四辩：谢谢主席，大家好！聆听了今天的整场辩论，我想首先指出对方辩友的几点错误之处。首先，对方辩友开宗明义地告诉我们信息时代的读书方式变了，不是通过我们现在的这些书，而是通过电脑网络等其他方式，那么我想告诉对方辩友，其形式变了，内容不一定变。正橡我们所说的书从古代的形式到今天的形式其形式发生了很多变化，但内容并没有什么变化，过去的竹箴是不是书，今天的纸张是不是书，如果说不是书，那秦始皇焚书坑儒是不是要变成焚竹坑儒了呢？第二，对方同学说信息时代获得知识的主要途径不再是读书而是其他途径，那我不十分明白，是不是信息时代大家看了几场科幻电影就都成为科学家了呢？是不是看了几场辩论就都成为雄辩家了呢？对方辩友还说信息时代读书破万卷多么多么难，不可能做到，说“破万卷”不可能，可是早在唐朝的杜老先生就能做到“读书破万卷，下笔如有神”，生活在现在的我们，反而不能做到了吗？恰恰相反，正是因为信息时代为我们提供了诸多有利条件，好的环境，可以在网络上邀游世界图书馆、博物馆，所以能够做到读书破万卷。现在，我将总结我方观点：首先，认知科学告诉我们，智能是一种获取知识和认知知识的能力，是随着知识量的增多而不断提高的，伴随着信息时代的到来，做为社会关系总和个人的信息量将决定社会智能系统的高度与锋度，因此，信息社会，读书破万卷是必要的；其次，信息时代的到来为人类读书破万卷提供了良好的认知条件，我们必须清醒地认识到，在信息时代，我们获得很好的条件，足不出户，可知天下事，在网络上邀游美国国会图书馆和大英博物馆之间，所以信息时代读书破万卷是完全可能的；最后，让我们站在社会发展的高度，我们必须清醒地认识到信息时代并不是人类历史的终结，相反，信息时代为人类所提供的美好前景绝不是我们的终极目标，读书破万卷所代表的人类不懈追求的认知精神，将促使我们为那美好的未来而憧憬和奋进。短短数千年，弹指一挥间。今天，当我们迎着信

息时代的朝辉，站在世纪分水岭上的时候，读书这个古老而崭新的话题又摆在了我们面前，面对信息时代的挑战，我们别无选择，也只有基于此，人类那美好的家园才永远灿烁着理性和睿智的光辉！谢谢大家。

主　　席：感谢正方四辩同学，请反方四辩同学发言。

反方四辩：在信息时代扑面而来的今天，我们共同探讨一种求知的观念。是勇于变革，还是因循守旧；是封门苦读，还是开放交流，对方辩友的选择令人遗憾。其谬误在于：第一，将读书等同于读书破万卷；第二，对方将读书这个有着深刻时代背景的观念赋予了一个新的含义，那我们就要感谢对方同学了，什么叫“仍需”，对方否定了以前的观点给它赋予了新的精神，不是承认了信息时代无需“读书破万卷”吗；第三，我想请问对方同学，我们要不要考虑时间精力的合理配置，要不要考虑合理、经济、效益的信息社会原则，我们要不要考虑合理的知识结构，由此可见，对方坚持的观点有所偏差。下面，我将总结我方观点。首先，信息时代不可能读书破万卷，信息时代早已不是“半部论语治天下”的年代，一个即便耗首穷精也不可能掌握各种各样的知识读遍所有的书，面对浩如烟海的图书出版物，没等你读完 1/1000，现有的知识就又被更新淘汰了；其次，信息时代没有必要读书破万卷，我们和对方一样相信，书是人类最好的朋友，书是人类进步的阶梯，但我们反对的是用那种破万卷的陈旧方式去读书，我们可以利用高科技，多媒体，利用信息和网络掌握最前沿的知识，可以采用远程教学和最有权威的专家交流，可以采用声、光、画面全方位的手段来获取知识，为什么偏偏要一头钻进书堆里呢？第四，信息时代不应该提倡读书破万卷，在知识爆炸的信息时代，每个人每天都要面对大量的知识，再渊博的人也不可能解决他遇到的每一个问题，所以，信息时代要求人们不是如何去灌输知识，而是去掌握、培养、获取知识的能力和方法，正如一个人不知道何为疯牛病不是耻辱，而如果一个人不知道如何去获取有关疯牛病的知识才是最大的悲哀。

在信息决定一切的时代，谁能更快接受分析信息，谁才能赶上信息时代的发展，这就要求人们摒弃个体的、封闭的求知观点，树立开放的求知观念。面对信息时代的挑战，我们是迎头赶上，勇于接受新观念，尽快掌握以计算机网络为代表的信息科学，还是团循守旧、闭门造车，坚信读书破万卷这样一类陈旧的古训呢？这不仅是现代求知方法和过去求知方法的争夺，也不仅是先进的开放的观念与落后的封闭的观念的竞争，更重要的是体现了一个民族的根本问题，人才培养素质的问题。中华民族用什么样的方式培养人才，才能适应竞争

激烈的信息社会的发展。对方辩友本着对中华民族发展方向的思考，本着对人类素质的思考，认真审视一下今天的辩题，那么你、我、他，我们今天在座的每一个人都会真诚地相信“信息时代无需读书破万卷”。

主　　席：时间到。四个部分的比赛到现在就全部结束了，那么我们以掌声宣布评委们退席来等待最后的评判。

（按北京电视台意图：本次决赛评判结果不在本书见诸文字，留待读者去品析。）

第二届（’95）国际大专辩论会总决赛辩同
——知难行易　知易行难

中央电视台

辩　　题：（正方）知难行易
　　（反方）知易行难
正　　方：南京大学队
反　　方：辅仁大学队
主　　席：杨澜
时　　间：1995 年 8 月 27 日
地　　点：北京

主　　席：欢迎收看中国中央电视台和新加坡电视机构共同主办的’95 国际大专辩论会。今天将要进行的是人们期待已久的大决赛，也可谓本届辩论会的高潮。

在过去的 6 天当中，8 支辩论队伍分别进行了 4 场初赛和两场半决赛，各队都有出色的表现，可谓精彩纷呈。

从表面上来看，辩论赛仿佛是一种高级的智力游戏，然而它所引发出来的知识与智慧，特别是辩手们表现出来的个性的风采和整体的青春魅力，我认为都超越了辩论本身。当然，既然是辩论，就总有胜负之分，所以今天坐在场上的两支队伍都是“过关斩将，志在必得”。双方只要稍一留意就会发现这中间有一个很有趣的巧合，从我这个角度来说，正好是男左女右，一边是“长袖善舞，巾帼不让须眉”，另一边也是“豪气勃发，好男要跟女斗”。我们过去都说“龙虎斗”、“龙虎斗”，看（来）今天要改成“龙凤相争”了。

现在我来介绍一下今天的辩论双方。坐在我右手边的是正方南京大学队。她们的 4 位辩手分别是：一辩钟婳婳同学，社会学系三年级；二辩邬建敏同学，法律系四年级；三辩韩璐同学，经济系二年级；四辩杨蔚同学，中文系一年级研究生。（掌声）那么坐在我左手边的是

反方辅仁大学队。如果您看过过去的几场比赛，对这几位辩手您可能也相当熟悉了。他们是：一辩顾振豪同学，法律系法学组三年级；二辩林立书同学，法律系财经法学组三年级；三辩刘伯彦同学，大众传播系新闻学三年级；四辩林正疆同学，法律系财经法学组三年级。（掌声）

我们今天的评判团由海内外的知名学者组成，我向大家介绍一下。这 5 位成员分别是：中国政法大学法律系江平教授。（掌声）哈佛大学中国历史及哲学教授、美国人文社会科学院院士杜维明教授。（掌声）中国文艺理论学会会长、华东师范大学王元化教授。（掌声）耶鲁大学东亚语言与文学系主任孙康宜教授。（掌声）上海戏剧学院余秋雨教授。（掌声）

各位观众，知难行易与知易行难是传统文化意义上的经典命题，历代的诸位贤哲们都为此发出过深深的感叹，也留下了许多著名的论断。在现实生活当中，知与行究竟孰难孰易，每个人根据自己的人生体验都会做出不同的回答。希望今天的 8 位辩手在这个问题上也会做出令人信服的论述。作为正方的南京大学队的辩论立场是：“知难行易。”而作为反方的辅仁大学队的辩论立场是：“知易行难。”双方的立场由抽签而定。

首先我们欢迎正方一辩钟婳婳发言，时间 3 分钟。

正方一辩：谢谢主席！尊敬的评委，各位嘉宾，来自宝岛的对方辩友，大家好！洪荒久远的 50 万年前，在我们脚下的这片土地上生活着我们的祖先北京猿人。沧海桑田，斗转星移，告别了茹毛饮血的过去，他们学会了钻木取火。火的运用是跨时代的大发现。然而直到 100 多年前，科学家才揭开了机械能转化为热能规律，从而科学他说明了钻木取火的真正奥秘。这就无可辩驳的证明了我方立场：知难行易。所谓“行”是人对外界事物作用的过程，包括对“知”的运用；所谓“知”是指对“行”的认识，决定做什么，为什么做和怎样做的问题。知既是一个过程，又是一个结果。所谓“知难行易”，是说求知得知难，行动使用易。知难行易与说说容易做起来难的言行观“风马牛不相及”，切不可混为一谈。我方主张知难行易，理由如下：首先，认识发生学告诉我们，行先知后，知难行易。人一生下来便会行，所谓：“手之，舞之，足之，蹈之。”但要成为像对方辩友那样才学渊博的翩翩君子，寒窗十年苦，谈何容易。个人求知无穷尽，人类探索亦无止境，“钻之弥深，仰之弥坚。”[1]孔子他老人家到了晚年还坚持学习《易传》，纬编三绝。可见求知难哪！其次，辩证法告诉我们知行密切有关。人类

[1] 语见《论语·子罕》。颜洲喟然叹曰：“仰之弥高，钻之弥坚，瞻之在前，忽焉在后。”

的行为是一个不断进步的过程，其中，知是关键。无知之行只是简单重复。有了知，才有了自觉行为；有了知，才有了开拓引进。知作为行的认识、概括和总结，是行路明灯，是行动指南。掌握了行的知识和方法才会有成就。知，只有长期艰苦探索才会小有所成，因而知比行显得更难。再次，日常经验告诉我们，行之不易，归根到底是不知或知之不足。俗语说得好：“会者不难，难者不会。”说的就是这个道理。一旦掌握了行的知识和方法，行起来必然如庖丁解牛般游刃有余。总而言之’，知行相比，知难行易。谢谢各位！（掌声）

主　　席：好，各位观众，现在我们来听听反方是如何破题立论的。请反方一辩顾振豪同学发言，时间 3 分钟。请！

反方一辩：主席，各位评委，大家好！题目把知、行两个东西分开来，就是要我们讨论其中的难易程度。如果把纯粹的认知与行动弄得混淆不清，那么难易从何产生？对方辩友所犯的第一个矛盾就是把知包含在行的过程。那么就请问对方辩友，这时候还有讨论行的必要吗？任何一个时代都需要知行的配合，但不同时代则需要不同的知行学说。大体而言，知只有两种，一方面是道德伦理的良知，一方面是科学经验的所谓知识。接下来让我方从这两方面，分别论述“知”和“行”之间的关系。第一，环顾当今社会，教育、科技日渐普及，但是人们的道德行为却是日益堕落。所谓吃、喝、嫖、赌、抽，坑、蒙、拐、骗、偷，社会不安的秩序才是我们所应当面临的问题。这时我们不禁怀疑，真的是知难行易吗？难道是知识教育文化不够？难道问题不是出在具体的落实与实践方面吗？我们难道不知道所谓的仁义礼智？我们难道不知道所谓一般的公民道德吗？传统儒家告诉我们什么，所谓：“人性之善也，犹水之就下也。人无有不善，水无有不下。”[①]孟子不也说“仁、义、礼、智”是人之四端[②]吗？王阳明先生更告诉了我们，今天所谓的良知是本心所固有的，是生而有之的。因此对于为人处世的一些基本道理，对于所谓一般的佛理道德，这些都是我们本来就知道的，良知更是我们本心所拥有的。这难道不是很清楚很简单的吗？难在哪里呢？难在“行”啊！难在具体的实践方面。由于人心的懈怠，由于外在环境种种的限制以及变数，所以说行难更甚于知难啊！从第二个方面——科学经验方面来说，也是知易行难。顶夸克在物理学上早就能够论证出所谓顶夸克粒子的存在，但是还必须等到加速器产生，我们才能确切真实掌握住这样的

[①] 语见《孟子·告子》。

[②] 语见《孟子·公孙丑》。孟子曰，“恻隐之心，仁之端也；羞恶之心，义之端也；辞让之心，礼之端也；是非之心，智之端也。人之有是四端也，犹其有四体也。”

概念。爱因斯坦发明相对论之后，人们却要经过一段长时间的艰辛过程才能创造出原子弹。综上所述，我们可以发现，一般的通病是什么？一般的通病就是：说是一回事，做又是另外一回事。所以我方才要在这里解析什么是知难行易，什么是知易行难。唯有认清知易行难的情况，才能够认清什么情况你不是不知道，你只是不愿意去做。所以，知不单只是知，行也不单只是行，知行必须相互配合。所以明白了知易行难的道理之后，我们就要对症下药，希望能够药到病除！谢谢大家！（掌声）

主　　席：谢谢顾振豪同学！现在我们请正方二辩邬健敏同学进一步阐述正方观点，时间也是 3 分钟。

正方二辩：谢谢主席！大家好！对方辩友提出了一个观点说：“ 说是一回事，做又是一回事。 ”显然，他们把今天的“ 知行关系 ”偷换成了“ 言行关系 ”。嘴上说一说就代表你心里真的知道吗？鹦鹉经过训练还能说人话呢，但是我们能够说这些鹦鹉像对方辩友一样学识渊博吗？显然不能啊！（掌声）今天，尊重知识，尊重人才，发展高科技，开拓新领域，已成为世界潮流。人类已深深懂得知难行易，唯有迎难而上，方能健步而行。我方之所以认为知难于行，更基于以下原因。第一，创造知识比运用知识更难。今天，人们对电灯已熟视无睹，可当年爱迪生历经磨难，痴心不改，试过 1600 多种材料，做了 1 万多次实验，写下了 2 万页笔记。可见知有多难啊！伟大的革命先行者孙中山先生周游列国，潜心于革命之学，险些命丧于伦敦，终于积心血而成《建国方略》。面对这样的事实，对方辩友难道还要告诉大家说知很容易吗？叔本华说得好：伟大的思想家和科学家是人类的灯塔，如果没有他们，人类将在迷茫的大海中飘泊啊！第二，探索方法比运用方法更难。求知不止包括一般原理，更要掌握具体的方法。传说远古时鲧盲目采用水来土掩的方法，结果反而使洪水泛滥成灾，而禹以父为鉴，摸索出疏导的方法，终于取得了抗洪救灾的全面胜利。第三，认识规律比按规律办事更难。认识规律是一个积沙捡金的过程。规律不是推销员，不会自己找上门来，它有待人们不懈探求。改造利用沙漠资源就是一个认识规律的难题，一旦人类攻克了这一难题，沙漠变绿洲就下再是海市蜃楼。综上所述，知是一个艰难曲折过程，它需要“ 天将降大任于斯人 ”的责任感，需要“ 吾将上下而求索 ”的勇气，更需要“ 众里寻他千百度 ”的毅力。因此，我方认为知难行易！谢谢大家！（掌声）

主　　席：谢谢邬健敏同学的发言！现在我们来看看反方二辩林立书同学是如何反驳正方观点的。时间也是 3 分钟。

反方二辩：大家好！对方辩友告诉了我们怎样的命题呢？对方辩友告诉了我们，知而不行只是未知啊！对方辩友，在这样

的命题之下，我们看看今天的立论点应该站在哪里？如果是这个样子的话，对方辩友告诉了我们，所有的知识、所有知道的事情都是假的，除非你一一的去实现。举个例子说，今天我知道丢垃圾是不道德的，我也知道不丢垃圾是道德的。那么当我在丢垃圾的时候，你能告诉我说：我这个时候已经忘记道德了，我不知道道德噢。等到丢完之后才恍然大悟地说：我的道德又重新出现了。换句话说，对方辩友告诉了我们什么？对方辩友在这样的架构下，只是告诉了我们：知而不行，只是未知。那么到底什么是知？什么是不知？不要忘记一句话："知之为知之，不知为不知，是知也。"对方辩友不要混淆了。好的，再让我们从 3 个方面告诉大家，知虽然可能是很难的，但是行是更难的。首先，在天时方面来讲，孟子说过："虽有智慧，不如乘势；虽有镃基，不如待时。"[1]若不是三国的时代趋势，刘备的三顾茅庐及赤壁的东风巧现，孔明纵然有运筹帷幄之智，也无法大展雄才，大行其道，终将落入"英雄无用武之地"呀！我们再来看看，地理环境的限制。凭借今日建筑方面的发达科技我们就可轻易知道建筑长江三峡大坝要用什么办法，要用什么材料，但是从动工到完成也必须花上 15 年的光景。这工程浩大艰辛，全然都是环境所致的。再者，知易行难是我们人类生活中的逻辑。人人都知道男性女性要互相的关怀，男性要平等的对待女性，但是经过 20 年漫长的妇女运动，妇女的地位仍然没有改善，所以我们才要在北京举行妇女大会继续努力呀！（掌声）再来，我们要告诉大家的是，现今社会的个体不论是环保、女权、民主、法制、教育、和平、文化、道德都体现了知易行难的道理，而唯有认清知易行难的真正含义，才能使人人去了解，去透悟。坐而言不起于行是国人的通病。我们只有对症下药，才能药到病除，使人人勇于立行，耻于空谈，才能够发挥真正中国传统愚公移山的力行精神！我的申论到此结束！谢谢大家！（掌声）

主　　席：谢谢林立书同学！现在我们请正方三辩韩璐同学发言，时间也是 3 分钟。请。

正方三辩：大家好！对方一辩给我们谈到道德伦理，又说嘴上一套做又一套，请问这是真正的知道道德吗？请对方辩友给我们解释，什么是"满口的仁义道德，一肚子男盗女娼"呢？对方辩友又说，有些人不是不知道，而是说不愿意去做，那么，这是不是要给小偷找借口呢？因为小偷说"我真的不是不知道偷东西不好，可是我就是忍不住要伸出第三只手"啊！对方二辩又说到了男性比女性更需要关怀，那么既然对方辩友认为知易行难，我们想要请

[1] 语见《孟子·公孙丑》。

教一个问题，怎样才能打开男性封闭的心灵？怎样才能让男性成为一个开放的人呢？好，我方认为知难行易。翻开历史史册，人类求知探索的伟业可谓“惊天地，泣鬼神”。“生命诚可贵”，但是李林塔尔为了科学却献出了生命。“爱情价更高”，但是诺贝尔为了事业却终生孤独。李时珍遍尝百草才获“回春之术”，司马迁励精图治终成“一家之言”。对方辩友您一定也还知道，达尔文呕心沥血几十年才孕育了《进化论》，布鲁诺用生命凝成真理，“魂归去来兮。”“艰难困苦，玉汝予成。”古往今来，就是这用热血和生命叩响知识之门的求知者铸成了人类文明的脊梁。正视现实人生，行正如辩友所说的并非一帆风顺，但是，对已知的深刻认识告诉我们，知比行更难。“求知之路漫漫兮，人类上下而求索。”和平难，难就难在尚未达成各国的共识；反腐败也难，难就难在还不知道制止腐败的办法；治艾滋病更难，难就难在医学知识还没有突破性的进展。而有知，行就会化难而易。博大精深的知识、入木三分的思想的确来之不易，可是换来的却是行动中的大刀阔斧，工作上的从容自如。越洋电话让“天涯若比邻”，电波送衷情；信用卡让我们“一卡在手，走遍天下”。今天我们认为知难行易，但我们更要知难而上。正如伟大的德国科学家希尔伯特所说：“我们必须知道，我们将会知道。”谢谢各位！（掌声）

主　　席：谢谢韩璐同学！我们现在请反方三辩刘伯彦同学进一步阐述反方观点，时间也是 3 分钟。请

反方三辩：谢谢主席！大家好！我们发现对方辩友从立论开始就出现了两大谬误。第一个谬误是对方辩友口中的“知”，其实是王阳明先生所说的“真知”，这个真知其实是“知行合一”啊！请对方不要混淆了。但是在知行合一的情况下，知包含了行，那么作为反方的我们讨论行有什么必要呢？对方犯的第二点谬误是，对方辩友如果认为在行动中不断地检验所获得的知才叫做知的话，请教对方辩友的是，在现在这个阶段，您如何去判别你现在这个知没有谬误了，它已经可以成为一个“知”了。这样的真知又从何而生呢？换句话说，对方辩友所犯的谬误可以说是将知视为知行合一。这样的知行合一在这个题巨中是不合适的。就这一次大专辩论会所讨论的题目，我们可以发现，从金钱和道德的统一到愚公精神，从社会秩序的维系到男女平等，都在讨论当今人类的精神层面上出现的问题，都在讨论人的道德良知已经逐渐暗淡的现状。因此我们在这里讨论的知焦点应该放于人的“道德良知”。我方认为知易行难的理由有三。第一，孟子

曾经说过：“人之所以异于禽兽者几希。”[1]这一点最细微也是最巨大的东西，那就是人的道德良知。所以说：“人之不学而能者，良知也；所不出而知者，良知也。”王阳明也告诉我们，良知之于人心，无须分圣贤和愚昧啊！我们可以发现，良知是越逾万川、不假外求的。知怎么会难呢？知是很容易的。第二，不可否认，良知会受私欲的蒙蔽，但是绝对不可以说良知被蒙蔽，人如没有良知，就好像月亮被乌云遮住了，我们可以说这个世上没有月亮吗？（掌声）一旦被蒙蔽就必须扫除蒙蔽。所以今天我方在此立论，告诉大家知之难。知有何难？有天时地利人和之难。我们有生不逢时、时不我待的天时之难，有形势险恶、遍地荆棘的地利之难，也有短时间因循怠情、朝三暮四、意志不坚的人和之难啊！在这样难上加难的话，怎么能说是知难行易呢？第三点，不同的时代需要有不同的知行观。现代人说一套做一套，纸上谈兵光说不练，知法犯法的例子更是屡见不鲜。从台湾的国际票券公司和第四信用合作社的挪用公款到北京市政府（官员）贪污被查案的害群之马，我们发现的都是知法犯法，对方辩友能说他不知吗？！　（掌声）今天我为什么说知易行难，就是让现在的人们真正发觉他的错误在于：你知了可是你不去行。所以告诉大家知易行难，才是痛下针砭，对症下药，才能真正的急知急行，知行合一。谢谢大家！（掌声）

主　　席：好，谢谢刘伯彦同学！从刚才几位辩手的发言中，大家可以看出这的确是一场势均力敌的辩论，一边是纵横古今，一边也是旁征博引。在接下来的自由辩论这个阶段，我们更要看看双方的辩手是如何针锋相对的。各方发言的时间都是 5 分钟，必须交替发言。先从正方开始。请。

正方二辩：说一说就等于知得深，悟得透吗？那知了在树上成天还叫“知了”、“知了”，对方辩友，你认为这知了“知了”什么呢？

反方四辩：我们要请教对方辩友，今天基本上任何一个中国人或者任何一个种族的人都知道杀人者死，或者都知道杀人是不对的概念，知是如此容易，那么为什么还是有那么多人无法克制自己内心的欲望而去杀人呢？（掌声）所以说“行难”啊！（掌声）

正方三辩：对啊，那些人正是因为上了刑场死到临头，才知道法律的威力，法律的尊严，可谓“知难”哪，对方辩友！（掌声）

反方三辩：对方辩友，早就告诉你：“知之为知之，不知为不知。”不要模糊了知的含义。照您这么说，台下来自 6 个地方的朋友们，他们不能打进决赛，如果我们拿不到冠军，

---

[1] 语见《孟子·离娄》。

您岂不说他们不懂辩论吗？（掌声）

正方四辩：对方同学刚才跟我们说“知就是道德良知”，那么孔子说得好，圣人是“生而知之”[1]的，我们可都是凡人，我们要“学而知之”[2]，这难不难呢？反方一辩：对方辩友不要再逃避问题了。回到前面的问题，难道知法犯法——知道法律却还去犯罪，这不就突出了所谓知易行难吗？

正方一辩：那我们想请问对方辩友，从法律诞生一直到现在为止，这位同学，你知道真正杜绝知法犯法的办法是什么呢？对方同学刚才就说，我方是知行合一，知的过程中也会有某些行的方式，那这本质还是知啊！我在看书的时候也会翻书，那对方同学说我是在翻书而不是在看书吗？（掌声）

反方二辩：对方辩友，这里我举个例子来告诉大家，如果今天法官贪污、律师枉法的话，那么谁能够比律师、法官更知道法律呢？这不就是知法犯法最好的例子吗？（掌声）

正方二辩：对方辩友搞错了。那恰恰反映的是这些法官和律师不知道我们法律的威严，不知道我们法律的真谛呀！“法网恢恢，疏而不漏。”这个古训他们不知啊！我想请问对方辩友，你们说知很容易，那么请您轻轻松松解释给大家听，到底是“鸡生蛋”，呢，还是“蛋生鸡”呢？为什么人类探讨了这么久，还是没有一个正确的答案呢？（掌声）

反方四辩：对方辩友，按照您方的说法，一定要错误出现了之后才会知道，那么每一个抽烟的人都知道吸烟有害健康，因为他光看烟盒就知道。按对方辩友的说法的话，一定要有人抽烟抽死之后，他才知道，他才真的是知道，不然的话，他没死之前他都不知道。（笑声，掌声）

正方三辩：对方辩友看来您还是对吸烟的人知之不深啊！他们更知道“饭后一支烟，赛过活神仙”哪！（掌声）

反方三辩：那么就对方辩友而言，求得真知是一连串的艰苦奋斗的历程，这个历程难道不是“行”吗？

正方四辩：这求知的过程当然也是知了。我们说知就是求知、得知嘛！行才是行动之义。对方同学说知很容易，那么请您告诉扎伊尔的人民如何去防治那个可怕的埃博拉病毒，那可是比艾滋病还要可怕啊！

反方四辩：对方辩友说得好。如果像对方辩友所说，把知的过程也界定成知的话，那么我们就会发现，今天基本上知是无所不在。然而不是！今天，我去求知是一个行为，如果像对方辩友所说有任何困难的话，那就是——求知的行为难，而不是知识本身难哪，对方辩友！（掌声）

---

[1] 语见《论语·季氏》。

[2] 语见《论语·季氏》。

正方一辩：我们讲知行相比，当然（是）就知、行两个过程相比喽，对方同学把知压缩成一个结果，而把行扩展为一个过程，那么一个结果一个过程如何比较难易呢？（掌声）

反方一辩：如果按照对方所说的知难行易，原则出现后那接下来的步骤应该是很简单的。那么，两千年前柏拉图告诉我们一个“理想国”的境界到今天为什么还没有出现？

正方二辩：对方辩友，那是因为我们还没有找到达到理想国的正确的方法和途径，还是知之不深呀！对方辩友刚刚又说，知识很容易学，那么我们又请问对方辩友了，这世上有没有外星人呢？我们怎么样和外星人做交流去做朋友呢？

反方三辩：对方说（实现）“理想国”是没有方法，那马克思早就说过建设共产主义的理想和实行步骤，为什么仍然需要毛泽东、邓小平先生的致力改革？中国为什么现在还处于“社会主义的初级阶段”？“行”难道不比“知”还要难吗？（掌声）

正方三辩：对方辩友，难道您没有看到吗？在我们提出改革的正确策略和方法后，中国 17 年的改革可是取得了巨大的成就哇！我想请问对方辩友的是，大观园里的林妹妹喝了那么多参汤补药，也治不好她的肺病，可是今天痨病能治，绝症不绝，请问这不是知的功劳，难道还是“行”的功劳吗？（掌声）

反方四辩：对方辩友不要跳出了讨论的论题之外。今天知是一种静态的认同和了解。任何一个具有中学程度以上的学生部知道爱因斯坦的伟大公式——“物质所能散发的能量等于物质的质量乘以光速的平方”，也都知道原子弹是根据这个公式而制造出来的。那么想请问在座的各位，你没有看过任何一个高中毕业生做出原子弹嘛！（掌声）

正方四辩：对方同学记不记得这句名言呢？法国的蒙田说：“背得烂熟还不等于掌握知识。”对方同学说死记硬背就等于完全掌握知识了吗？（掌声）

反方二辩：那么换句话说，对方辩友，今天如果有一个专治胃溃疡的医生，而他自己又得了胃溃疡，难道你要说他不懂如何去治疗？不懂如何去保养吗？

正方一辩：这个医生就要去找一个更能精通治疗胃溃疡的医生来治疗他的病啊！对方同学刚才说来说去无非是说，学习也不是求知，苦读也不是求知，只有那一张文凭的结果才是知了，那我们干嘛还从小学读起，干脆直接读大四拿文凭好了。（掌声）

反方四辩：对方辩友，我们都知道人都会犯错，按照您的说法，只要犯错就是不知，那么我们有两个问题请您正面回答。第一，如果只要会犯错就是不知，“人非圣贤，孰能无过。”这个世界上有谁知道道理？第二，如果按照您所说，一直保持正确的观念才是知的话，那么真知，您的

知，要在哪一个世纪——是不是人类灭亡的时候才会出现？（掌声）

正方一辩：对方同学说的好。宋朝的陆九渊就说过：“真知非则必能去，真知过则必能改。”如果他真知道道理的话，怎么不改正错误呢？

反方二辩：那么也就是说，在对方辩友的架构之下真知不知道什么时候才会出现，可能要等到地球灭亡的时候才会出现，所以“吾爱吾师，吾更爱真理”应该改成“吾爱吾师，吾更爱不知”啊！（掌声）

正方二辩：我们说知是一个过程，是一个一点一滴积累的过程。对方辩友，我们在求知的过程中无时无刻不在积累一个真知，怎么会说真知要到地球灭亡的时候才有呢？那么说你们四位辩友坐在这儿都是“无知”的人吗？（掌声）

反方四辩：对方辩友说得好。对方辩友你也承认了真知是经由行动的不断检验而发生的，那么难的应当是行动的过程，困难重重，当行动的过程克服了困难之后，真知就自然产生了，这也就是今天的“格物致知”[1]的真义呀，对方辩友！（掌声）

正方三辩：对方辩友说知从行中来，所以知易行难。那么我们知道，人也是由猿猴进化来的，按照对方辩友的观点，是不是说做猴子是苦不堪言，难上加难，而做人倒“轻轻松松过一生”啊！

反方一辩：对方辩友，请你不要套用王阳明先生所谓的知行合一那个知的定义了。对方辩友是不是告诉我们说，木炭必须经过压缩的过程、压力的过程才会变成钻石，那么其实木炭就是钻石，对方辩友可以这样解释吗？

正方二辩：对方辩友搞错了，把知行合一的恰恰是对方辩友。我们一再说求知的过程就是知，我们的行就是运用实践这个知，怎么能说我们是知行合一呢？

反方三辩：对方辩友口口声声告诉我们说不断检验出错误的时候，得出来才知，按照对方辩友这样的逻辑的话，那么我不断知行，知行，难道这不叫“知行合一”吗？！

正方二辩：难道这一个人在不断地由知然后再指导行，然后再由行再得出知，这就是说，知行都是“知就是行，行就是知”吗？那么对方辩友，你们今天坐在这儿到底是来知呢，还是在行呢？你们是知行一体吗？

反方四辩：对方辩友，这也就是所谓的“致良知”嘛！您所说今天要用一切的努力去把知发现出来，这一切的努力就是行为。今天行有两种意义：一种是探求真理，一种是实践真理。您怎么能够说实践真理才是行，探求真理就不是行呢？对方辩友，请正面回答。（掌声）

正方二辩：我们说探求真理当然是一个求知的过程了。我要请问对

---

[1] 语见《大学》。

方辩友的是，你们说行难，你们想不想要把行难变成行易呢？

反方四辩：对方辩友，今天我们辩论的是一种理论的现象，一种真理的所在。（我们在这里讨论）“行难”跟我们要不要去勉励人们去做是两回事。今天就算辩得出行难，我们还可去勉励人做，怕就怕今天您主张知难，是不是在告诉人们说难的东西你先不要去管呢？

正方三辩：不是说不要去管，而是要化行难为行易。怎么办？就要去解决知的问题呀！对方辩友，辅仁大学社会学系王书礼副教授也说，近年来台湾地区犯罪问题严重，而要寻找到有效的策略则是难上加难。请问对方辩友，您是不是也深有同感呢？（掌声）

反方二辩：所以大家都知道不应该有犯罪，不应该有暴力，不应该有坏的事情，但是这些事情层出不断，难道这不是他不去做吗……（哨声终了提示）

正方二辩：对方辩友说得好，正是因为对方辩友知道不应该去犯罪，知道不应该去犯错，所以我们看到 4 位同学是翩翩君子啊！

主　　席：请正方继续发言。

正方二辩：对方辩友说，现在向好人学习都很难，要谈道德也很难，那么对于这种现象，我们要进行道德反思，知其所以然，请问是不是更难呢？

正方四辩：“人非生而知之者。”所以孔子说：“学而不已，阖棺乃止。”孔子又说：“学而不厌，诲而不倦。”请问对方同学，这是知易吗？

正方一辩：对方同学刚刚举了很多（关于）辛苦的例子，但是辛苦流汗就是艰难吗？对方同学是认为在操场跑两圈难呢……（哨声终了提示）

主　　席：对不起！时间到。（掌声）好，各位观众，刚才这段自由辩论可谓非常的精彩，而各方的第四位辩手所将要作的总结性陈述，往往更是举足轻重。我们先从反方四辩林正疆同学开始，时间 4 分钟。请。

反方四辩：大家好！中国人真是了不起！怎么说？因为中国人能用一个字象征很多种含义。怎么说呢？今天对方辩友所说的“知”，实际上是一种知跟行结合出来的产物。今天所谓的真知是要经过不断地行动作出来的“知”，那个中间“行的过程”，指的是“知的过程”，那不是“行”。然而，各位，让我们来想想看，究竟为什么我们要讨论这样的题目？讨论这样的题目的真谛应该是让大家站在同样一个立足点来比较纯粹的认知跟实际的行动两个哪一个比较难。对方辩友却想要用颠倒的方式告诉我们说，追求真理的过程叫做“知的过程”，不叫做“行的过程”。然而，请问各位，爱迪生发明电灯用了好几种金属的过程，难道不是一种行的实践吗？他目的是为了

印证他的理论，不是吗？我们想告诉对方辩友，任何理论存在的目的都在于它要能够解释世界。然而，我方一开始所强调的道德良知的知确实是知易行难哪！今天，难道大家能够说去杀的人的人那一瞬间他不知道他是不应该杀人吗？不，他知道。只是那一瞬间，他被他的欲望以及冲动给冲昏头了，他忘了不能去杀人。而对方辩友的说法是：只要你在犯错误，你就不知道噢！只要你做错了，你就不是真知噢！那我们就不晓得了，一个人如果要获得真知恐怕真是所谓盖棺论定，到他死的那一刹那去检验他的过去历史，哪一件事情是他从来没做过的，他才是真知。这样，是公平的吗？（掌声）再者，我们就科学知识上的知来讨论，到底是知易行难，还是知难行易？在座各位，谁不知道圆形是什么形状，然而现在给你一支笔，你能够用手画出正圆形吗？（掌声）这就是标准的“知易行难”哪！即便给你的是圆规，也会因为颜料的深浅、线条的组细不同而画不出科学上的正圆形。这难道不是“知难行易”[①]的最佳写照吗？诚如今天我们在刚刚的辩论过程中所告诉大家的，如果对方辩友以有没有犯错误来对知不知作为概念的话，那么，今天抽烟的人是不是要到死的那一刹那，他真的流下了最后一滴泪珠的时候，对方辩友才要说“他真的知道了”。（掌声）然而当他拿到烟盒的时候，看到“吸烟有害健康”的时候，他其实不知道，他是视而不见，听而不闻。这样合乎在座的各位（的）经验法则吗？我们希望告诉大家的是，孔子曾经说过：“名不正则言不顺，言不顺则事不成。”今天我们把纯粹心灵上的体验与认知跟实际上的行动之间的难易比较出来后证实了知易行难的命题。然后我们下一步要做的是：正因为行比较难，所以坐而言不如起而行，大家一起来实践。如果像对方辩友所说行易的概念的话，大家其实不必去探讨行的法门，大家只要去蛮干就好了，因为行是那么容易嘛！道理之间应该如何小心谨慎不用去管它了嘛！因此，综上所述，我们发现，第一，对方辩友在知跟行的概念之间没有办法准确地划分。对方辩友还想要告诉大家追求知的过程，那是“知”，那不是“行动”，纵使你拚命在做，那叫“知”，那不叫“行动”。第二，用知易行难的方法较能够解释世界，用知难行易的方法就能够给人类较多启示。因此我们要告诉大家，这样的观念出现是理所当然且势在必行的。谢谢在座各位！谢谢大家！（掌声）

主　　席：谢谢林正疆同学！现在我们请正方四辩杨蔚同学为正方作总结性陈述，时间也是 4 分钟。请。

[①] 应改用“知易知难”。——编者

正方四辩：谢谢主席！尊敬的评委，各位嘉宾，大家好！刚才我们和对方辩友在知与行孰难孰易的哲学命题中探讨了这么久，求知的过程实在是艰难啊！对方辩友雄辩的口才、诚恳的风度确实非常感人，但细细想来，这似乎并没有遮盖住他们立论上的某些偏误。第一，对方同学知行不分，把知的功劳都记在行的帐簿上。知行比较应该是两个过程的比较，而对方同学把知看作一个静止的结果，把行看作一个动态的过程。请问这二者如何可比呢？第二，概念不清。对方一味说知有两种，一个是“科学之知”，一个是“道德之知”，可对方同学说来说去，都是大谈道德，我们今天就不要科学了吗？道德之知是什么，对方说是良知，那么这良知是“天上掉下来的林妹妹”吗？人们轻而易举的就能知道了吗？第三，偷换辩题。对方同学举了大量事例都是在论证言行关系。但我们今天讨论的是知行关系，言绝不等于知啊！下面我进一步总结我方观点。

第一，行先知后。能行未必能知，能知却必定能行，所以知难行易。第二，行动中也可能会遇到些障碍，这归根到底是因为知之不足或者知之甚少，而要化阻力为动力，人要依靠智慧的指引，所以知难行易。第三，个人探索求知已历尽艰难，而要众人达成共识则难上加难。我们和对方辩友刚才辩论得如此辛苦，不就是因为我们大家不能统一思想达成共识吗？但是只要众人知了，便能众心齐；众心齐了，便能泰山移。所以还是知难行易。今天，我们站在世纪之交的地平线上，聆听21世纪文明的涛声，我们思考的绝不仅仅是知与行的难易问题，而是人类如何继往开来的命运抉择。回首往事，“知之非艰，行之惟艰”的古训，令我中华步履沉重。几千年来中国人的目光只停留在人伦道德的狭小天地，只相信天经地义，天命难违，而科学则被斥责为奇技淫巧。知易行难的传统观念使人们轻知怯行；而轻知就要落后，落后就要挨打。难怪中山先生激愤地说：“中国近代积弱不振，实为此说之误也。”立足现代，值得庆幸的是，中国人已经摆脱了传统礼教的束缚，知难行易的观念正在深入人心。当今中国，科技兴国、发展教育已是基本国策；环顾宇内，尊重知识、尊重人才真是蔚然成风。“知识就是力量。”新的科技革命的号角已经奏响，只有知难而上，才能跟上时代的步伐。展望未来，人类仍须孜孜不倦地求知，我们的未知领域还很多。如何永葆和平，让那口衔橄榄枝的白鸽自由飞翔，我们尚无良策；如何更好地保护生态，让人与自然和谐相处，我们还知之不足；如何从根本上抑制人性的贪婪与自私，让真善美的甘露遍洒心田，我们仍在探求。求知是艰难的伟业，求知更是永恒的挑战。让我们记住阿基米

德的名言吧：“给我杠杆和支点，我将撑起地球！”谢谢各位！（掌声）

主　　席：谢谢杨蔚同学！刚才这半个多小时的辩论，让我们看出双方的确是辩论得难解难分。但是我想，无论这场辩论谁胜谁负，作为观众都是受益匪浅的，因为 8 位辩手的发言为我们进一步思考这一问题提供了更多的丰富的素材。在此我建议我们用掌声对 8 位辩友表示感谢！（掌声）好，现在我们请评判团退席。观众朋友，我们稍后见。

评　决

（掌声）

主　席：各位观众，您现在收看的是 ’95 国际大专辩论会的大决赛，是在南京大学和辅仁大学之间进行的，双方的辩论立场分别是“知难行易”和“知易行难”。现在我们请评判团代表，哈佛大学中国历史及哲学教授、美国人文社会科学院院士杜维明教授对今天的比赛作一评述。

杜维明：主席，各位评委，辩友，请位来宾，大家好！

古朴雄伟的北京，这阵子从世界各地前来的访客特别多，全球媒体所关注的“联合国妇女大会”吸引了数以千计的贵宾。但是从 8 月 19 日开始的 ’ 95 国际大专辩论会，由来自汉城、新加坡、台北、南京、香港、洛杉矶、波恩和悉尼 8 所大学的辩论骁将，在北京展现他们内容丰富而形式巧妙的辩才，无疑是华语世界，也可以说是文化中国的一件盛事。

这个由新加坡电视同仁别出心裁首创的一种活泼生动而且富有教育意义的电视形式，经过了 27 年，已经从新加坡、东南亚及亚大地区扩展到国际社会，充分体现了汉语的生命力、说服力和表现力。

在过去 8 天 6 次竞争激烈的交锋中，我们已经欣赏了 32 位来自欧、美、亚、澳四洲大学精英的风采，他们在雄辩滔滔的数分钟之内，就体现了华语在表达独特见解，缜密逻辑和敏捷思路的优势。我谨代表评判委员，对每位参加 ’ 95 国际大专辩论会的队友都表示由衷的敬意和谢意！

作为一个在英语世界研习、了解和介绍中国文化的海外华人，我要特别对韩国外国语大学、波恩大学、新南威尔士大学和南加州大学的十位，和中国既无血缘又无婚姻关系——至少是在目前（笑声）的青年才俊表示感激之情。他们通过主动自觉，可以说锲而不舍的长期努力，不仅争取到评论中国文化的发言权，而且为汉语教育的国际化作出了意义深长的贡献。

知、行的关系，是一个体现中华民族综合“创新思维”的好题目。中国文化中对知、行关系有丰富的智慧泉源，同

时知、行意味着理论与实践的结合，具有高深的哲理。知、行也是我们大家在日常生活中随时随地都会面临的挑战。这一次所谓“龙凤相争”的决赛很精彩。一般来说，论据资料很丰富，分析的水平相当高，语言的能力很突出，辩才机智，有幽默感，而且表情丰富，很难得。

具体地说，正方的基本陈词为“知难行易”建构一个语言灵活、观念清晰而且思想相当丰富的例证作为辩论的基础；反方一辩用坚实的哲学思想攻打正方的基础，同时也巧妙地树立了“知易行难”的理据。正方二辩的回应，另辟蹊径并举出了许多新的看法。正方三辩用行云流水的语言，举出很多有说服力的例证，进一步证明“知难行易”；反方的三辩突出知为道德良知的命题，用王阳明的思路，强调了知行合一。反方四辩论有深入的分析和浅出的阐述，思想相当深刻而且妙语如珠，逻辑也非常谨严；正方的四辩突出科学的价值，概括得非常全面。可以说双方是旗鼓相当，成绩非常接近。从精彩的段落来看，反方言谈中有不少精彩的片断，如“吸烟”，“明知故犯”。反方一辩回应比较敏捷，立论充分，而且有比较深的理论修养。正方充分体现了团队精神，语言流畅，立论清晰，而且合作无间，这中间有很多内部的沟通，可以说是一个整体的辩论队伍。

当然，这次精彩的辩论也有一些缺点，有针锋不接的地方，有举证失误的地方，也有所谓跑题的地方，在自由辩论的时候，我们倒没有看到真正的短兵相接的一种辩难，同时也有只点题而没有击中要害的地方。

最后说一点个人的感想。如果我们从 32 位辩手中任意挑选 4 位，然后在评判团中精心设计、组织一个辩论队伍，不论辩论哪一个议题，我想，辩论员的老中队大概都会被青少队辩得落花流水。（笑声）但是，是不是在从事辩论这个工作中，我们这一批评委只能坐而言不能起而行呢？不是的。因为我们更关注，也希望大家一起来关注辩才背后和外面的生活体验，追求真、善、美的理想和任何文明社会都不可少的人文价值。谢谢大家！（掌声）

主　席：谢谢杜维明教授！也谢谢我们的评判团！在宣布今天的比赛结果之前，我先来宣读中华人民共和国国务院李岚清副总理给’95 国际大专辩论会发来的贺词：

欣闻国际大专辩论会近日在北京举行，在此，我向来自各个国家和地区的 8 所著名大学的辩论队伍表示欢迎！

在过去的几天里，同学们就世界青年共同关心的问题进行了友好而激烈地辩论。同学们丰富的知识、幽默的语言、敏捷的思维吸引了数以亿计的电视观众，我向同学们取得的优异成绩表示祝贺。（鼓掌）

中华民族在几千年的历史中创造了辉煌灿烂的文化，华语是中华文化的结晶。中华文化以她自己的魅力吸引了世界，吸引了跨世纪的青年朋友们。过去外国朋友一般都认为

华语很难学，你们的学习成果表明并非如此。各个国家和民族，如能相互学习对方的语言，对于增进友谊，交流文化，促进合作都是有益的。希望各国和地区的青年和中国青年一道，为世界和平，为 21 世纪的繁荣而共同努力。

中华人民共和国国务院副总理　李岚清

1995 年 8 月 27 日

（掌声）

主　席：好，现在我就要打开这个信封来告诉大家’95 国际大专辩论会大决赛的比赛结果。

我们评判团的 5 位成员经过慎重的研究，以 3 票对 2 票判定——胜方为正方南京大学队！（掌声）再次向她们表示热烈的祝贺！

不过，我们中国人有句老话，叫做“英雄惜英雄”。我想作为胜方的南京大学队，也一定对他们的对手深表敬佩；而作为观众，我们也深深为他们的优秀辩论素质而折服。在此我们也向他们表示衷心的感谢！（掌声）谢谢！

各位观众，现在我们举行’　95 国际大专辩论会的颁奖仪式。

本届辩论会组委会设立“优秀辩论奖”8 个，每人奖金人民币 5000 元。每支参赛队伍中个人居高者获此奖项。我现在宣布优秀辩论员的名单。他们是：波恩大学史克礼；辅仁大学刘伯彦；韩国外国语大学金成南；南加州大学杨欢；南京大学杨蔚；香港中文大学徐海楼；新加坡国立大学许佩琳；新南威尔士大学王宇新。在此向 8 位辩手表示祝贺！（掌声）

好，现在我们请中华人民共和国广播电影电视部总编室主任张振东，中华人民共和国广播电影电视部外事司副司长安利，中国中央电视台副总编辑朱继峰，新加坡电视机构董事许廷芳先生颁发“优秀辩论员奖”。（掌声）

各位观众，本届辩论会组委会设“最佳辩论奖”一个，颁发奖杯一座及人民币 1 万元作为奖金。获得奖项的是 32 名辩手中积分最高者，他就是辅仁大学林正疆同学！（掌声）好，再次祝贺林正疆同学！现在我们请新加坡电视机构总裁李棹尧先生为他颁奖。（掌声）

本届辩论会组委会为辩论会亚军队设立奖杯一座及奖金人民币 3 万元。我们已经知道亚军队是辅仁大学队。现在我们请中华人民共和国广播电影电视部副部长、中央电视台台长杨伟光为亚军队颁奖。（掌声）

各位观众，大家已经知道，’95 国际大专辩论会的冠军队是南京大学队。本届辩论会组委会为冠军队设立奖杯一座及奖金人民币 6 万元。现在我们请中华人民共和国全国人民代表大会常务委员会副委员长王光英为冠军南京大学队颁奖。（掌声）

各位观众，’95 国际大专辩论会到此就圆满结束了！感谢您的收看！再见！（掌声）

首届（’93）国际大专辩论会总决赛辩同[1]
——人性本善人性本恶

[1] 选自《狮城舌战》——复旦大学出版社。

新加坡电视机构

辩 题：（正方）人性本善
（反方）人性本恶
正　方：台湾大学队
反　方：复旦大学队
主　席：黎学平
时　间：1993 年 8 月 29 日
地　点：新加坡

主　席：观众朋：友，欢迎光临 1993 年国际大专辩论会大决赛。这个国际大专辩论会是由新加坡广播电视局和中国中央电视台联合举办的。过去的一个星期，辩论会的 8 支队伍经过 4 场初赛，两场半决赛之后，其中的 6 支队伍淘汰了。今天进入大决赛的两支队伍可说是辩论经验丰富的精英，他们肯定会在今天的比赛中大展辩才，给大家带来场“劲”的（比赛），让大家大饱耳福。今天我们非常荣幸地邀请到新加坡副总理李显龙准将出席我们的大决赛。（掌声）国际大专辩论会的冠军队将获得 1 万元的现金奖，亚军队可获得 5000 元。另外，我们也将在过去几场和今天的辩论群英会中选出一位最佳辩论员，他可以获得 2000 元的现金奖励。现在向您介绍参加今天大决赛的两支队伍，台湾大学和复旦大学。在我右手边的是正方台湾大学的代表，第一位是吴淑燕，政治系二年级；第二位是蔡仲达，会计系二年级；第三位是许金龙，政治系二年级；第四位是王信国，哲学系二年级。（掌声）在我左手边的是反方复旦大学的代表：第一位是姜丰，中文系中国语言文学研究生二年级；第二位是季翔，法律系二年级；第三位是严嘉，法律系四年级；第四位是蒋昌建，国际政治系硕士班三年级。（掌声）

今天我们的评判团阵容也特别强大。5 人评判团是由本地和海外专业人士组成的。他们是：郭振羽教授，他是南洋理工大学传播学院院长；（掌声）第二位是吴德耀教授，他是前东亚哲学研究所所长；（掌声）第三位是查良镛先生，他是香港《明报》创办人，也是著名武侠小说家，笔名金庸；（掌声）第四位是杜维明教授，他是美国哈佛大学东方语言及文明学系教授；（掌声）第五位是许廷芳律师，他是新加坡广播局董事。（掌声）

今晚的辩题是人性本善，反方的立场是人性本恶。双方的立场是由抽签决定的。现在我宣布 1993 年国际大专辩论会大决赛正式开始。首先将由正方一辩吴淑燕同学表明立场和发言，时间为 3 分钟。（掌声）

吴淑燕：大家好！哲学家康德主张，人不分聪明才智、贫富美丑都

具有理性。孟子认为人性本善，所以进一步又加了一句，每个人都有恻隐之心。而佛家说，一心迷是真身，一心觉则是佛。则因为人性本善，所以人随时随地都可以放下屠刀，立地成佛。我方主张人性本善，就是主张人性的根源点是善的，有善端才会有善行。我方不否认在人类社会中存在有恶行，但是恶行的产生则是由外在环境所造成，所以恶是结果而不是原因。如果硬要说恶是因不是果，也就是说人性本恶，那么人世间根本不能产生真正的道德。虽然英国哲学家霍布斯极力主张在人性本恶的前提下人类可以形成道德。但是想想看，如果人性本恶，人类一切道德规范都是作为人类最大的利己手段。当道德成为手段时，道德还是道德吗？也就是说，人一旦违犯道德而不会受到处罚，人就不会遵守道德的约束了。深夜两点我走在道路上看到红灯，如果人性本恶我就会闯过去，因为不过是为了个人方便。但事实上并不是如此，仍然有许多人遵守交通规则。而根据人性本恶的前提假设，霍布斯认为必须有一个绝对的、无所不在的权威监督每个人履行道德规约。如果人性本恶，没有一个人会心甘情愿地遵守道德规约，但是事实证明：人还是有善行、人还是有道德、还是有利他的行为。如果人性本恶，（时间警示）那么我们只有两种选择：第一个是活在一个“老大哥”无时不刻不监督我们的世界当中；第二个是我们人类社会将是彼此不再相信。如果这样的话，我就会看到一个老太太跌倒了有人把她扶起来，人们则说他居心不良；而我们在辩论会中建立起来的友谊都是虚假的装腔作势。但是我们会发现，在人类历史社会当中，没有一个绝对权威的君主曾经产生过，但是舍己为人的事情在不断的发生。而在生活当中，为善不为人知的生徒小民更是比比皆是。泰丽莎修女的善行，大乘佛教中所说的“众生永远不得渡，则己终身不作佛”的慈悲宏愿，难道不正是人性本善的最佳引证吗？（时间到）谢谢！（掌声）

主　席：谢谢吴淑燕同学，接下来请反方第一位代表姜丰同学表明立场和发言，时间也是 3 分钟。（掌声）

姜　丰：谢谢主席，大家好！我先要指出一点的是，康德并不是一个性善论者。康德也说过这样一句话：“恶折磨我们的人，时而是因为人的本性，时而是因为人的残忍的自私性。”对方不要断章取义。另外对方所讲到的种种善行，那完全是后天的，又怎么能够说明我们命题当中的“本”呢？神话归神话，现实归现实。对方同学请你们摘下玫瑰色的眼睛看看这个现实的世界，就在你陈词的这 3 分钟当中，这个世界又发生了多少战争、暴力、抢劫、强奸。如果人性真是善的话，那么这些罪恶行为到底从何而来呢？对方为什么在他们的陈词当中，自始至终对这个问题避而不答呢？我方立场是：人性本恶。

第一，人性是由社会属性和自然属性组成的，自然属性指的就是无节制的本能和欲望，这是人的天性，是与生俱来的；而社会属性则是通过社会生活、社会教化所获得的，它是后天属性。我们说人性本恶当然指的是人性本来的、先天的就是恶的。

第二，提到善恶，正如一千个观点会有一千个“哈姆雷特”，一千个人心目当中也许会有一千个善恶标准。但是，归根到底恶指的就是本能和欲望的无节制地扩张，而善则是对本能的合理节制。我们说人性本恶正是基于人的自然倾向的无限扩张的趋势。那个曹操不是说过：“宁可我负天下人，不可天下人负我”吗？那个路易十五不是也说过：“在我死后哪怕洪水滔天”。还有一个英国男孩，他为了得到一辆自行车竟然卖掉自己 3 岁的妹妹。这些对方还能说人性本善吗？

第三，虽然人性本恶，但是我们这个世界并没有在人欲横流中毁灭掉，这是因为人有理性。（时间警示）人性可以通过后天教化加以改造。当人的自然倾向无限向外扩张的时候，如果社会属性按照同一方面推波助澜，那么人性就会更加堕落；相反，如果我们整个社会倡导扬善避恶，那么人性就有可能向善的方向发展，这一点也不正说明了儒家思想所倡导的修齐、治平、内圣、外王是何等重要吗！对方辩友，如果真的是人性本善的话，那么孔老夫子何必还诲人不倦呢？

今天，对方辩友所犯的错误就在于以理想代替现实，以价值评判代替了事实评判。从感情上讲我们同所有善良的人一样也是希望人性是善的。但是历史、现实和理性都告诉我们，人性是恶的！这是一个事实，我们只有正视这个事实，才有可能扬善避恶。（时间到）谢谢各位！（掌声）

主　席：谢谢姜丰同学，接下来我们听听正方第二位代表祭仲达同学的发言，时间 3 分钟。（掌声）

蔡仲达：大家好！刚才对方同学谈得很多，我们就一一来检视到底善是本还是恶是本？到底善是表象还是恶是表象？我们先举一个例子来说吧。如果我们今天要吃西瓜，是不是先要种西瓜种子呢？如果我们种红豆、绿豆，长得出西瓜吗！所以人世间为什么这么多善行呢，当然是在人的本性中就有着善的种子嘛。那人世中为什么有恶的表象呢？很简单嘛，我们都知道我们种西瓜只要丢西瓜种子就好了吗？我们还要施肥，还要浇水啊，而且一不小心，万一再下了十几天的大雨，那么西瓜不仅长不好，而且还会烂掉。所以同样的嘛，我们在人类充满污染的环境中，我们承认有些人他虽然有善根，但是呢他长不出善果。他是长得不好，但是这并不是说他的人性中没有善的种子啊！所以我们发现很多犯罪人到最后他都良心发现。我们说他是良心未

混，那么想想看，如果人的良心自始就不存在于人的本性中的话，那么我们怎样去解释人有后悔的行为呢？大家不都曾经后悔过吗？

好的，对方同学又指出了另外一点，说人的恶是因为人有欲望，人有这样的本质，那我就不懂了，为什么欲望一定带来恶呢？我今天喜欢一个女生，这个女生也喜欢我，我们都想跟对方结婚，我们组成美好家庭，这是恶吗？（笑声、掌声）再说吧，人有本能，人肚子饿了就想吃饭，那人跟狮子不就是一样了吗？对方同学您如何解释呢？另外我们再想一想吧，对方同学说人的本性可以教育，所以恶的本性可以教育成善，我们就来想一想，为什么人的本性可以被教育成善呢？我们说小鸟会飞，它只要学了飞就可以飞，为什么我们人怎么教，我们都不会自己飞呢？因为我们本性中没有飞的本性嘛，（时间警示）那么人为什么被教成行善呢？就是因为我们相信人的本性中有善性嘛。如果说人的本性是恶的而能够教成善的，那我们就觉得很奇怪了。如果人的本性没有善性为什么我们一学就知道什么是善，一教就知道怎么行善，而教怎么飞再怎么教你都不会呢？就算如果本性是恶，那到底谁来教我们，是本恶的人来教我们本恶的人吗？他们为什么要教我们呢？他们到底有什么动机，我们能够信任他吗？他们教育我们行善，孔夫子要教育我们行善，他们背后是不是有一个更大的恶的动机呢？（笑声、掌声）我们觉得很奇怪，对不对？比如说吧，一个老人跌倒了，我们把他扶起来；我们来新加坡，交这么多朋友，以辩会友，我们情意真挚；我们看到非洲饥民，人人心中都有孤拯、悲哀、悯天地不悯的心情，如果说扶老人就是沽名钓誉；交朋友这是虚伪矫情……（时间到）谢谢！（掌声）

主　席：谢谢蔡仲达同学。接下来我们听听反方第二位代表季翔同学怎么反驳，时间 3 分钟。（掌声）

季　翔：谢谢主席，各位好！对方辩友我倒真想请问你这样一个问题，既然社会是由人构成的，对方却认为社会环境中的恶和人之恶没有关系，那请问：外界环境中的恶是从哪里来的呢？你的善又是怎样导出恶的呢？我方从来不认为本能和欲望就是恶，本能和欲望的无节制地扩展才是恶（掌声）。对方辩友，孔子早就告诉过我们：“道听途说，德之弃也。”我方认为，人性本恶主要基于如下理由。

第一，人性本恶是古往今来人类理性认识的结晶。早在两千年前，所谓人类文明的轴心时代，荀子的性恶论与犹太教的原罪说便遥相呼应。而到近代，从马基雅维里到弗洛伊德，无一不主张人性本恶，这难道仅是历史的巧合吗？不！伟大的哲学家黑格尔一语道破天机，“人们以为当他们说人性本善时是说出了一种伟大的思想，但他们忘记了。当他们说人性本恶时，他们是说出了一种伟大的

多的思想。”（掌声）令人遗憾的是，对方辩友面对这样的真知灼见，至今未能幡然醒悟，这不由得使我想起乔西·比林斯的那句话，“真理尽管稀少，却总是供过于求。”（掌声）

第二，人性本恶是日常生活一再向我们显示的道理。从李尔王的不孝女儿们到《联合早报》上拳击妻子脸部的丈夫们，从倒卖血浆的联合国维和部队到杀人不眨眼的拉美毒枭，恶人恶事真可谓横贯古今，不胜枚举。对方辩友，难道你还要对着《天龙八部》中恶贯满盈、无恶不做、凶神恶煞、穷凶极恶这四大恶人谈什么人性本善吗？（掌声、笑声）

第三，尽管我们承认人性本恶，（时间警示）但并不意味着人类前途一片黑暗，人之所以成为宇宙之精华、万物之灵长，并不因为他白壁无暇，完美无缺，而在于能有认识自己的勇气，承认人性本恶；人有判断是非的理性，能够扬善弃恶。为了矫治本恶的人性，人们不仅制定法律以平息暴力、规范道德以减少争斗、设立政府以处罚叛逆，而且倡导坚贞以反对意乱行迷、编写童话去诅咒忘恩负义（掌声）。真可谓苦心孤诣、殚精竭虑。而对方辩友却坚持人性本善，言下之意人类所有的道德教化都是多此一举了！心痛之余我不禁请问对方辩友，如果人性本善，那么我们要道德法律、交通规则干什么呢？如果人性本善的话，个人修养、社会教化还有存在的必要吗？（时间到）谢谢！（长时间掌声）

主　席：谢谢季翔同学，接下来我们请正方第三位代表许金龙同学发言，时间 3 分钟。（掌声）

许金龙：孔老夫子孜孜不倦，因为他是个勤于灌溉善根的人。对方辩友，大家好！我想请问对方辩友，今天提出了这么多，如果说人性真的是本恶的，我们来请问下面几个问题：如果说呀，驯兽师可以改变狮子的本性的话，那么我们想想看，我们可以教狮子敬礼，也可以教狮子行善吗？我再想请问对方辩友，如果说今天是人性本恶的话，对方辩友说的种种教育，那可能实行吗？谁会信任谁，有哪一个性善的人来教，还是性恶的人来教呢？如果说性恶的人来教的话，那谁会服谁呢？他教的凭什么就是善的呢？今天对方辩友最根本的关键的矛盾错误就在于说，他相信人性本恶，但本恶的人会摒弃恶的价值吗？本恶的人会喜欢恶吧，他讨厌的是什么呢？讨厌的是某一个人加在他身上的恶行。所以说，本恶的人应当是非常快乐地去行恶才对，他最讨厌、难过的是别人的恶加在他身上才对。所以说，今天对方辩友在这样的错误矛盾之下，怎么能告诉我们说，人性本恶的，但人又会摒弃恶的价值呢？既然人性本恶，人就会欢欢喜喜地接受恶的价值。接下来我们再来看对方辩友今天说的什么？对方辩友，今天说啊，人性有两

层，一种是自然属性，是天性，再一种是社会属性，那种是后天的。自然属性就是说人的天性就跟动物一样，有欲望的本能。对了，对方辩友说得好，自然属性，人就只有自然属性，本能的欲望而已吗？那人跟动物有什么差别呢？跟狮子老虎又有什么差别呢？对方辩友，请您待会儿要解释给大家听。（笑声）那么再说到人的社会属性，我就不懂了，人的社会属性，为什么就是后天的，不是本性？人的社会属性就是说人可以被教，人有善根，人有善端，那这不就是人的本性了？对方辩友，如果说今天本性可以移来移去，从恶换到善，从善换到恶，那我想请问，本来的性到底是什么？（鼓掌）如果对方辩友说今天坚信，历史演进过程当中都是往恶的方向移动的话，我方今天没有话说。今天就在于说，整个历史过程都是往善的去移动，所以我们相信，对方辩友也相信，该往善的方向去移动，可是谁会相信，社会该往善的方向去移动呢？是那些本恶的人吗？如果说对方辩友真的坚信本恶的话，那我就要称赞对方辩友一句：你是泯灭天性，没有天良的人了！（笑声、掌声）因为那就是您顺性而为，顺乎自然，应乎天理，顺乎人心了吗？所以，我们再来想想看，如果说我们建立起来一个本恶的世界的话，我们的社会会是怎么样？相信我，我们在这里谈，不是谈输赢，是谈真理。如果说人性本恶，我们彼此无法信任。你坐在那里，我坐在这里，我们彼此有什么样的语言可以进行沟通。因为你会怀疑我，我会猜忌你，如果没有本，如果没有善良的端行，没有善良种子，我们怎么在这里进行流畅的沟通呢？在这里，我方要一再地强调的是说，今天对方辩友，如果今天（时间到）相信人性本恶的话，就不会有我们这群和善的人群了。（掌声）

主　席：接下来我们听听反方第三位代表严嘉同学怎么反驳，时间3分钟。（掌声）

严　嘉：谢谢主席，各位好！对方一辩说，有的人是“放下屠刀，立地成佛”的，这不错，但我请问，如果人都是本善的话，谁会拿起屠刀呢？（掌声）第二，对方二辩说，人一教一学就能够会善，那我们看到好多人他们做恶事的时候，是不要教，不要学，就会去做的。（笑声、掌声）我们再看到，对方辩友认为恶都是外因，但我请问，如果鸡蛋没有缝的话，苍蝇会去叮它吗？所以，还是它有内因在起作用的。至于说到，善端是从哪儿来的？我告诉对方辩友，如果人人皆自私的话，那么人人都不能自私。因此制约、权衡中产生节制，这就是最早的善源。至于后天的教化，它自然而然形成了。对方辩友不要对历史事实视而不见。好，下面我从现实和历史的层面进一步阐述我方观点。

第一，人类在诞生之初，就已经把本恶的人性充分地显示出来。人类学研究表明，周口店猿人就已经懂得用火

来把同类的头骨烤着吃，这种生猛烧烤，是何等凶残啊！而《人类的起源》一书中告诉我们，当一个土人的小孩不小心，把一筐海胆掉进海里的时候，土人竟把他活活地摔死在石崖上。面对着原始人这种凶残的天性，对方辩友，难道还告诉我们，人性本善吗？

第二，正是由于人性本恶的存在，所以，在人类社会沧海桑田的演进过程之中，教化才显得尤其重要，而且也相当艰巨。“十年树木，百年树人”，我方从来不否认，通过后天的教化和修养，人是可以对他的人性加以改变，甚至形成伟大的人格的。但是，正因为有本恶的人性存在，所以，我们要知道，学好三年，学坏三天，（时间警示）“病来如山倒，病去如抽丝”呀。请大家想一想，看暴力片，色情片，是从来没有什么公开的倡导和鼓励的，但为什么总有那么多人要趋之若鹜呢？（笑声、掌声）

第三，认识到人性本恶，其实并不是人类的羞耻。真正应该反省的，是面对着真理，却不敢去正视它。其实，人类社会演进的过程，从某种意义上也就是人的尊严这种虚假的虚荣被不断剥去的过程。我们看到在神学灵光笼罩之下，人类曾经是相当的夜郎自大。但是，哥白尼的日心说，抹去了人在宇宙中的中心地位；达尔文的进化论揭示人与动物之间必然的内在联系；而弗洛伊德则披露了在理性的冰山尖之下，人的巨大的本能的冲动与欲望。今天，我们也只有真正地认识到人性本恶这一基础，（时间到）才能做到抑恶扬善。谢谢！（掌声）

主　席：谢谢严嘉同学，听过双方代表对善恶的陈词。现在是他们大展辩才的时候。在自由辩论开始之前先提醒双方代表，你们每队各有 4 分钟发言时间，正方同学必须先发言。好，现在自由辩论开始！（掌声）王信国：我想首先请问对方辩友，既然人性本恶，世界上为什么会有善行的发生？

蒋昌建：我方一辩已经解释了。我倒想请问对方辩友，在评选模范丈夫时，你能告诉我，这个模范丈夫本性是好的，就是经不起美色的诱惑吧！（笑声、掌声）

许金龙：对方辩友，他要有人勤加于灌溉，我想请问对方辩友，请您正面回答我，您喜不喜欢杀人放火？（笑声）

季　诩：我当然不喜欢，因为我受过了教化。但我并不以我的人性本恶为耻辱。我想请问对方，你们的善花是如何结出恶果的？（掌声）

吴淑燕：我想先请问对方同学，您的教育能够使你一辈子不流露本性吗？如果您不小心流露本性，那我们大家可要遭殃了。

严　嘉：所以我要不断地注意修身自己呀！曾子为什么说：“吾日三省吾身”呢？所以，我再次想请问对方辩友，你们说内因没有的活，那恶花为什么会从善果里产生呢？

王信国：我来告诉大家为什么会有，这是因为教育跟环境的影响吗！我倒请对方辩友直接回答我们问题嘛，到底人世间为什么

会有善行的发生，请你告诉大家。

姜　丰：我方明明回答过了，为什么对方辩友就是对此听而不闻呢？到底是没听见，还是没听懂啊？（笑声、掌声）

许金龙：你有本事再说一遍，为什么我们听了，从来没有听懂过呢？我想请问对方辩友，您说荀子说性恶，但是所有的学者都知道荀子是无善无恶说。

蒋昌建：我第三次请问对方辩友，善花如何开出恶果呢？第一个所谓恶的老师从哪来呢？

吴淑燕：我倒想请问对方同学了，如果人性本恶，是谁第一个教导人性要本善的？这第一个到底为什么会自我觉醒？季翔：我方三辩早就解释过了，我想第四次请问对方辩友，善花是如何结出恶果的？

王信国：我再说一次，善花为什么结出恶果，有善端，但是因为后天的环境跟教育的影响，使他作出恶行。对方辩友应该听清楚了吧？我再想请问对方辩友，今天泰丽莎修女的行为，世界上盛行好的行为，什么她会做出善行呢？

季　翔：如果恶都是由外部环境造成的，那外部环境中的恶又是从何而来的呢？

蔡仲达：对方辩友，请你们不要回避问题，台湾的正严法师救济安徽的大水，按你们的推论不就是泯灭人性吗？

严　嘉：但是对方要注意到，8 月 28 日《联合早报》也告诉我们这两天新加坡游客要当心，因为台湾出现了千面迷魂这种大盗。（笑声、掌声）

许金龙：我们就很担心人性本恶如果成立的话，那样不过是顺性而为，有什么需要惩罚的呢？

蒋昌建：对方终于模糊了，我倒想请问，你们开来开去善花如何开出恶果，第五次了啊！（笑声、掌声）

吴淑燕：我方已经说过了，是因为外在环境的限制，我倒想请问对方同学了，对方同学告诉我们，人有欲望就是本恶，那么对方同学想不想赢这场比赛呢？如果想的话，您可真是恶啊！（笑声、掌声）

姜　丰：对方辩友口口声声说，因为没有善端就没有善。我们要问的是，都是善的话，那第一个恶人从哪里来？又哪里有你们所说的那种环境呢？

许金龙：环境天险，天险狡恶。对方辩友，您没有听说过吗？环境会让人去行恶的。

严　嘉：对方似乎认为有了外部恶的环境，人就会变恶。请问在南极，在一种非常艰难的沙漠之中，人就会变坏了吗？

王信国：我方没有这样说，对方又在第二次栽赃，我是要告诉大家，是说人有善端，你在哪个环境，好的环境会变好，坏的环境会变坏。

季　翔：如果都如对方所说的那样，人性本善，都是阳光普照，雨水充足，那还要培育它干什么呢？让它自生自灭好了。（笑声、掌声）

许金龙：照对方辩友那样说的话，人性本恶，我们要教育干什么？因为“师傅领进门，修行在个人”，这句后早就不成立，应该是“师傅领进门，教鞭跟你一辈子。”（笑声、掌声）

严　嘉：按照对方辩友的这种逻辑，那么教化应该是非常容易的，每个人都是“心有灵犀不点通”了？（笑声、掌声）

王信国：我倒想请问对方辩友，在人性本恶之下，我们为什么要法律，为什么要惩治的制度呢？

姜　丰：对呀，这不正好论证了我方观点嘛！（笑声、掌声）如果人性都是善的还要法律和规范干什么？（掌声）

蔡仲达：犯错、犯罪都是人性本恶，就符合您本恶的立场了吗？那么犯罪干嘛要处罚他呢？

蒋昌建：我还没听清楚，你们论述人性是本善的，是在进化论原始社会的本，还是人一生下来的本，请回答！

许金龙：我方早就说过的嘛！孟子说良心啊，你有没有恻隐之心，你有没有不安不忍之心，这就是良心嘛！你怎么不听清楚了呢？（笑声、掌声）

蒋昌建：如果人生来就是善的话，那我想那个“宝贝”纸尿布怎么那么畅销啊！（笑声、掌声）

吴淑燕：我想请问对方同学，再次请问你，如果人性本恶的话，到底是谁第一个去教导人要行善的呢？

季　翔：我方已经不想再次回答同样一个问题了！我倒想请问孟子不也说过“形色，天性也”嘛？请问什么叫天性呀？

许金龙：您讲得吞吞吐吐，我实在听不懂。对方辩友，请您回答我们荀子说的是性恶说，还是性无善无恶。

严　嘉：这点都搞不清楚，还来辩论性善性恶？（笑声、掌声）我想请问，孔子说：“七十而从心所欲，不逾矩”像这样的圣人都要修炼到古稀之年，何况我们凡夫俗子呢？（掌声）

王信国：对方辩友，所有的问题，所有的问题都不告诉我们答案。我倒想请教对方辩友的是，康德的主张到底是有没有道德？

姜　丰：不是我们不告诉对方，是我们一再一再地告诉，你们都不懂。（笑声、掌声）

许金龙：对方辩友这句话回答的什么，我们实在没有听出来。不过我想告诉对方辩友解决一下性恶的问题吧！荀子说：“无为则性不能自美”。说性像泥巴一样，它塑成砖就塑成砖，塑成房子就塑成房子，这是无恶无善说啊！对方辩友。

蒋昌建：荀子也说：后天的所谓善是在“注错习之所积耳”，什么叫“注错习之所积耳”呢？请回答。

许金龙：荀子说错了！荀子说他看到什么是恶的，还是说没有看到善，你就说是恶的。没有看到善是不善，不是恶，对方辩友。

蒋昌建：你说荀子说错了就说错了吗？那要那么多儒学家干什么？（笑声、掌声）

许金龙：儒学就是来研究荀子到底是说了性恶还是性善嘛！

季　翔：荀子明明白白地告诉我们：“人性恶，其善者伪也。”（掌声）

蔡仲达：对方同学，如果说，荀子说恶就是恶的话，那我们今天还要辩什么呢？

严　嘉：对方辩友不要一再地引语录了，我们看看事实吧！历史上那么多林林总总的真龙天子们，他们有几个不是后宫嫔妃3000，但为什么自己消费不了，却还要囤积居奇，到最后暴殄天物呢？（笑声、掌声）

王信国：那也想请对方辩友看看历史上展示的仁人志士的善行，对方辩友如何来解释呢？

姜　丰：没有规矩不成方圆，到底何为善？何为恶？

吴淑燕：要谈现实，就来谈现实吧！如果人性本恶，我和对方同学定立契约，对方可千万不能相信哪，因为我可能会占你便宜呀！（笑声）

蒋昌建：对方说，有人的话那就是人性善的，拳击场上没有恻隐之心，没有慈让之心，那些观众，那些拳击者就不是人了？请回答。

许金龙：拳击场上是比竞技，有竞赛规则，又不是拿刀子来互相砍杀，对方辩友。（笑声）我们看看伊索比亚的难民，谁不会掉泪，谁不会动心忍性呢？

季　翔：那当然会动心忍性了，因为人都受过教化了嘛。

许金龙：对方辩友，如果人都受过教化的话，但本在哪里呢？本为什么移来移去，可以从善变到恶，从恶变到善，本在哪里？

严　嘉：佛祖释伽牟尼可算是至德至善之人了吧，但他在释伽族作王子的时候，不也曾六根不清静过吗？

王信国：所以他最后变好了，为什么？因为他的本心，他的根源是善的。（掌声）

姜　丰：如果我们光说本的话，我们只要说人性恶就行了，你们论证本了吗？

许金龙：我们当然论证本了，良心就是本哪！对方辩友，您才没有论证本呢！您说的那是跟动物一样啊！（掌声）

蒋昌建：那我就不知道了，哪个人过马路的时候，是捧着这个良心过去的吗？我倒听说过孤胆英雄，却没有听说过“孤心英雄”啊！（笑声、掌声）

许金龙：人过马路当然是捧着良心过去的。而且，看到老弱病残的时候，我们还要扶他一下。对方辩友，人是带着良心过去的。

严　嘉：为什么我们要进行交通法则教育呢？这不是后天让他向善吗？

王信国：因为有人要变坏，所以要纠正他，纠正他是因为他会变好。

季　翔：对方始终没有告诉我们，既然人性都是本善的，怎么会有人变坏呢？

吴淑燕：请对方同学正面回答如何利用教育来把人性恶改过去？姜丰：我方早已回答，倒是请对方正面回答，按照种瓜得瓜

的逻辑……（时间到）

主　席：对不起……

许金龙：对方辩友，从来没有回答过问题，就说回答过。我们来看看对方辩友，对方辩友一辩说人是理性的动物，那么如果说这个社会上人有一个滞胀的，那人就不理性了。（掌声）

主　席：经过了精彩激烈的自由辩论之后，我们的节目到这里暂时告一个段落，广告过后我们再见。

……

主　席：欢迎各位回到辩论会现场，现在我们请反方第四位代表蒋昌建同学总结陈词，时间 4 分钟。（掌声）

蒋昌建：谢谢各位，一个严肃的辩论场需要一个严肃的概念。对方多次问我们人性怎么样？人性怎么样？始终没有问我们人性本怎么样？我想请问对方，人性是什么和人性本是什么是同样的一个概念吗？你们如果连这个概念都没有根本建立基础的话，那你们的立论从何而来呢？我们多次问对方的善花里面如何结出恶果，对方说要浇水，要施肥呀。那我就不懂了，大家都承蒙这个阳光雨露的话，为何有那么多罪行横遍这个世界呢？难道这个水，那个肥还情有独钟吗？为何要跟恶的人作一个滞洒的“吻别”呢？（笑声、掌声）

今天我们本着对真理的追求来同对方一起探讨这个千年探讨不完的话题。无论是从性善论的孟子也好还是性恶论的荀子也好，又有哪一家哪一派不要我们抑恶扬善呢？抑恶扬善是我方今天确立立场的一个根本出发点。下面我再一次总结我方的观点。

第一，只有认识人性本恶，才能正视历史和现实。回顾历史的时候，我的内心总感到痛苦而颤抖。从希波战争到十字军东征，从希特勒的奥斯维辛集中营到日寇在华北的细菌试验场，真可谓是“色情与贪婪齐飞，野心共暴力一色。”以往的人类历史，可以说是交织着满足人类无限贪欲而展开的狼烟与铁血啊！可见，本恶的人性如果不加以控制的话，将会给这个世界带来什么呢？

第二，只有认识性本恶，才有重视道德、法律教化的作用，才能重视人类文明引导的结果，培养健全而又向上的人格。在历史的坎坷当中，人类并没有自取灭亡。尤其是在面对彬彬有礼、亲切友善的新加坡朋友面前，我们更有理由相信，人类明天会更好，这其中我们要感谢新加坡孜孜不倦地建立起他们优良的社会教化系统。人类文明是在人类智慧之光照耀下不断茁壮成长的。饮水恩源，借此我们要感谢那些在人类教化路途中洒进他们含辛茹苦汗水的这些中西先哲们。正因为从他们的理论智慧当中，从他们的身体力行当中，人们才有可能从外在的强制走上理性的自约，自约人的本性的恶，从而培养一个健全而又向善的人格。可见，人性本恶，并不意味着人终身成为恶，只

要通过社会的教化系统就可以弃恶扬善，化性弃伪啊！

第三，只有认识人性本恶，才能调动一切社会教化的手段来扬善避恶。光阴荏苒，逝者如斯，在物质和科学技术突飞猛进的同时，而人类的精神家园可谓是花果飘零。在这个时候，我们要警惕，人性本恶这个基本的命题。可喜的是，在东方的大地上，我们说传统文化的发扬光大，已经从阴阳来复开始走向了新的春天。我们也相信，通过传统文化的精华，必将使人类从无节制的欲望中合理地扼制并加以引导，从他律走向自律，从执法走向立法。人类才可能挽狂澜于既倒，扶大厦于将倾。“黑夜给了我黑色的睛睛，而我注定要用它来寻找光明！”谢谢各位！（掌声）

主　席：谢谢蒋昌建同学，最后我们请正方第四位代表王信国同学总结陈词，时间也是 4 分钟。（掌声）

王信国：大家好！让我们先回到对方所建构的一个恶的世界来看看这个世界里边到底发生了什么事情。对方辩友告诉我们人性本恶，首先就犯了三大错误。第一大错误就是从经验事实的法则里面归纳出来的错误。对方辩友举出了人世间很多的恶事，告诉我们因此人性本恶，这是错的！为什么呢？对方辩友的立论告诉我们欲望，人是有欲望而来的。但是我们想，我方已经论证过了，欲望是有好有坏，今天我喜欢你，我想要跟你结婚，这是一个不好的欲望吗？所以最终我们知道了，今天对方辩友是看到人世间的恶行，某些恶行，然后告诉我们说人性本恶。那为什么对方辩友忽略了经验事实上面呈现的善行呢？人世间的很多善行，你一定听过了，有人跌在地上你把他扶起来，你在汽车上让座给老人，或者是，你定也听过无名氏的指教。这些难道不是人世间的善行吗？这是对方辩友犯的第一大错误。第二大错误，对方辩友犯的是倒果为因的错误。对方辩友借用一种经验事实的法则告诉我们说，我们有恶的果，所以导出来恶就是因。如果真的这样说的话，我们发现是什么呢？每一个人都是恶，尤其对方辩友口口声声告诉我们要教育，要道德教育，你如何去教育呢？每一个人都是恶，由此来定出真正的法律，而定出的法律就是善法吗？恶人定出来的是恶法。如果你定出了法律，如何去遵循，每一个人都恶，我为什么要信任你，好像大家在这个地方，我为什么要相信你呢？你可能在骗我，于是我们这里所有的人都戴上面具。大家互相欺骗，互相蒙蔽，这样的世界是对方辩友所建构出来的。他告诉我们由于有欲望就建构出来个恶的世界。对方辩友犯的第三个错误是什么呢？他告诉我们人性的性就是欲望，我们根本就晓得说，我方一开始就论证了，人性就是人的心。孟子告诉我们：“人有四端之心。”这是一个善的种子，我们从来没有否认过说，人世间没有恶行。你有善苗，不见得你就不会有恶行，为什

么呢？我们发现了，因为外在环境，因为资源缺乏，所以我们人在无形之中会做出一些恶的行为来伤害别人，这是不得已的。所以，我们教育跟法律就在于纠正人的行为。如果按照对方辩友告诉我们是恶行的话，你为什么去纠正它？人性本恶，人纠正的结果还是回到本。我们的人是性本善，因为我们知道每一个人都有一颗向善的心，于是你透过道德，透过教育，透过法律，他有可能会转变为好。教育跟法律的功能就是要辅导，辅导他走上善途，于是乎，教育就在这个地方茁壮了。对方辩友举了个例子告诉我们说，原始人如何地烧杀掳掠，原始人如何地生灵涂炭。我们告诉大家的是，原始人民，他一开始那个求生的欲望，这根本性是要区分的。因为当你如果说有 5 个人同时是饥饿的状态下，有一块面包在那边，一个人跑过去吃，这个时候绝对不会有人用道德来非难他。因为这个时候生存是立于道德之上的。你没有个人的生命，你没有生存的欲望，你如何来谈道德呢？所以原始人那个状况是一种动物性的本能。（掌声）所以，开始对方辩友犯的错误就是告诉我们说，人性是欲望，如果真的是欲望的话，人跟动物怎么分呢？人之异于禽兽者，已心就是一个本心的问题。所以我们说过人有善苗。今天对方辩友告诉我们说都是阳光雨露，没有错！但是有风吹雨打，因为你的风吹雨打，你的外在环境影响，你当然会做出恶的行为。所以，我们要纠正他，让他走向善的世界大同。所以，我们来看看世界上所有善行的发生吧！从历史上，从目前经验事实上面，我们发现，古往今来，志士仁人杀身成仁，等等之类。还有目前，泰丽莎修女等等之类，甚至说，大陆发生了安徽水荒，正严法师的慈济行为，对方辩友如何来解释呢？孟子就告诉我们了：“见孺子，掉落于井”，在这么一刹那之间你都会救他，你不可能把他推下去。为什么？人的本性是善的，你不要告诉我说，原来你救那个小孩子是为了虚名。原来你过马路遵守交通规则你是不得已的，你是虚假的。原来，泰丽莎修女救了你，那是一个骗人的行为。到最后，你会发现，只有浅水湾的鲨鱼才是一个大善人。（时间到）这是一个什么样的世界，这是一个恐怖的世界，这个世界之所以能够存在，就是因为我们有善根。谢谢！（掌声）

主　席：谢谢王信国同学。在这一片善恶声中，人性到底是什么呢？还是让评判专家们去伤脑筋吧！接下来我们请评判团退席！我们稍后见。（休息、评判团评决）

主　席：各位来宾，观众朋友，欢迎大家回到辩论会现场。在宣布成绩之前，先让我邀请评判团代表杜维明教授给我们分析今晚的赛情。杜教授请！

杜维明：主席，评判同仁，台大和复旦的辩论员，各位来宾。作为一个海外华人，并且是关切文化中国发展前景的学术工作

者，我仅代表评判团向举办 1993 年国际华语大专辩论赛的新加坡广播局和中国中央电视台表示恭贺和感激。他们从世界各地，亚洲、澳大利亚、西欧和北美的著名大学邀请到 8 队 30 多位口若悬河的青年才俊，在一周之间，针锋相对，辩论了大众传播、现代化、环保、经济、道德，乃至生老病死，种种既有宏观的全球视野，又有切身的现实意义的课题，充分体现了华语国际化的精神。

还值得提出的是，昨天休会，主办单位又通过轻松愉快的旅游，为参赛朋友们提供了交谈和沟通的机会，也让大家对这个在企业竞争上勇猛如狮，而在自然环境方面又艳丽如花的星洲留下了深刻的印象。对了，新加坡建国以来的第一位民选总统王鼎昌先生和今天特别前来颁奖的李显龙副总理都是华校出身的辩才无障的政治领导，给我们很大的鼓舞和勉励。（掌声）

过去 6 天，台湾大学成功地建构了“现代化不等于西方化”和“安乐死应该合法化”两个命题；复旦大学也说服了评判员，“温饱不是谈道德的必要条件”，“艾滋病是社会问题”。今天呢，从正反两方来辩论人性本善，究竟鹿死谁手哇？今天下午正反两队似乎都直接或间接地采取了在古文章法里的启承转合这种策略。正方一辩站在高屋建领的方式引述康德、孟子和佛教，建立了性善为本，恶行为果的基本理论，脱俗不凡，条理简洁。我好像已经被说服了。但是，这个交通规则的比喻不甚恰当。反方一辩呢，有这个排山倒海之势，坚持“人性本恶，其善者伪也”的观点，分辩自然属性和社会属性，简洁明了，很有震撼力。而且，用词精炼，有条不紊。我好像又被她说服了。（笑声）正方二辩呢，承接了一辩论述，又以西瓜种子为例，很贴切。认为欲望本身不是恶，也有理趣，使观点作了进一步的深入展开，还作了一些实证的补充。反方二辩呢，妙语如珠，既承接了一辩的观点加以发挥又猛攻正方二辩的经验基础，并且旁征博引，荀子，犹太教，黑格尔，甚至《天龙八部》（笑声），使正方好像陷入了防御的态势。那么，正方三辩作了一个转折，很有新意，但是没有充分地发挥。反方三辩大有异军突起之势，从新的思维角度展示了一些观点，比如说“放下屠刀”，屠刀何来呀，也很恰当地引用了达尔文、弗洛伊德各方面的观点。在资料运用方面，大家都能引经据典，而且也可以说妙语如珠吧。那么，似反方的知识结构比较谨严，也比较全面。在语气方面，正方是严厉质问，恳切坦诚，有的时候情绪比较激动。（笑声）那么反方呢，有点排山倒海，义正辞严，有时候嘛，轻松活泼，而且引逗幽默。但是，用词显得有点华丽，也许可以向平实方面再努力。自由辩论期间，双方短兵相接，此起彼落，好像双方都从金庸先生武侠小说中学到了出奇制胜的新招。（笑声）我们觉得双方似乎

是势均力敌，用了先发制人哪，连续发问哪，分而治之、乃至巧设陷阱哪，声东击西等各种策略。那么，反方四辩文字流畅，好像行云流水。在结论这方面可以说是缝隙不留，圆而不滑。正方四辩呢？很有理据，特别是举出原始人的凶残是为了求生欲望，也很有说服力。但是，我提到了情绪有点激动。

那么，一般说来，反方颇能显示一种流动的整体意识，整个队伍运用一种整体配合的作战方略，加强了一种整体的攻击力，保证了对重点攻击目标的一种优势。也增强了整个辩论队伍的气势，显得中心课题比较明确，活而不乱，而且呢，错落有致。

最后呢，让我发表一点感想，中国传统文化的儒释道都强调体会、体验，体味这种体之于身、身体力行的具体真知。在这个思想导引之下呢，目明耳聪，也就是明察秋毫的视德和从善如流的听德，才是雄辩的基础。能说善道固然很好，巧言令色就背离了仁厚的核心价值了。因此，这次华语的辩论，虽然常有排山倒海，甚至咄咄逼人的气势，但却一再地体现出同情、坦诚的美德，树立了非常良好的风气，值得我们效仿。谢谢大家！（掌声）

主　席：谢谢社教授为我们的大决赛所作的分析。在宣布评决之前，先让我邀请我国副总理李显龙准将上台为我们颁发参赛证书。李准将请！（热烈掌声）我们首先颁发参赛证书给剑桥大学的代表（掌声），马来亚大学的代表（掌声），悉尼大学的代表（掌声），香港大学的代表（掌声），新加坡国立大学的代表（掌声），英属哥伦比亚大学代表（掌声）。接下来我们看看谁是那位词锋锐利，反应敏捷的最佳辩论员。从过去的 4 场初赛，两场半决赛和今天的大决赛当中，评判团一致认为全场最佳辩论员是：复旦大学的蒋昌建（热烈掌声）。现在是大家屏息以待的紧张时刻，究竟是台湾大学或者是复旦大学能够荣登冠军宝座呢？评判团经过慎重考虑之后，一致同意：优胜队伍是——反方复旦大学。（经久不息的掌声）。

谢谢！谢谢各位！首先我们颁发参赛证书和奖品给亚军队伍，就是台湾大学。请台湾大学领队林火旺教授和辩论代表上台。（掌声）请领队，（掌声）亚军队伍，他们获得的奖杯一座和 5000 元的现金。现在我们请冠军队伍复旦大学的领队俞吾金教授和辩论队代表上台领奖。（热烈掌声）冠军队伍获得奖杯一座和现金 1 万元。我们谢谢李显龙准将、副总理。（掌声）

各位来宾，观众朋友，我们的 1993 年国际大专辩论会大决赛在这里圆满结束。谢谢各位！

长虹杯全国名校大学生辩论会总决赛辩词

——不破不立不立不破

北京电视台

辩　　题：（正方）不破不立
　　（反方）不立不破
正　　方：北京大学代表队
反　　方：南京大学代表队
时　　间：1994 年 9 月 7 日
地　　点：北京
主　　席：各位来宾，亲爱的电视机前的观众朋友们，大家好！‘ 94 长虹杯电视辩论大赛经过 20 天 8 场马拉松式的激烈精彩的京城舌战，今天我们终于和北京大学、南京大学代表队共同迎来了最激动人心的时刻：总决赛。（长时间热烈掌声）欢迎观众朋友们光临我们的决赛现场，欢迎观众朋友们收看我们的节目，让我们一起对《不破不立》这个辩题投入更大的热情。（热烈掌声）各位来宾，朋友们，近一个月来我们一直都被雪片似的信件、此起彼伏的掌声和接连不断的电话铃声所鼓舞激励着。大家透过我们的电视画面，透过我们的特写镜头就能够看得出，坐在我两边的最终闯入决赛的双方同学们，今天也格外的精神焕发、英姿勃勃，他们正严阵以待，信心十足。我和我热情的观众朋友们共同期待着决赛的双方同学用他们青春的激情与执着，为 ’ 94 长虹杯电视辩论大赛能够画上一个圆满的句号。（热烈掌声）同时，我还要代表所有参赛的同学们衷心地感谢观众朋友们在这一段美好的、难忘的日子里给予同学们的关怀和厚爱。谢谢你们！（热烈掌声）我相信我们的双方参赛同学一定不会辜负大家的希望。经过刚才我们短暂的握手、交谈，我更感到，今天《不破不立》这个辩题的辩论好有一争。正方同学呢，应当是不战则已，战而必胜，是吗？反方同学呢，也是战与不战，都有十足的信心和把握，那末，究竟鹿死谁手，还要看每一位同学，用你们的智慧和辩才，感染观众，驳倒对方，最终也赢得评判团评委关键的一票。（长时间热烈掌声）谢谢！好，各位来宾，观众朋友们，接下来我来介绍总决赛评判团评委。总决赛的评判团成员一共有 11 位专家组成。他们是：执行主席，中国政法大学教授江平。（掌声）谢谢，请坐。评委有中国社会科学院研究生院院长方克立。（掌声）谢谢，请坐。著名表演艺术家英若诚先生。（掌声）著名电影导演凌子风先生。（掌声）中国社会科学院哲学研究所王树人研究员。（掌声）中国社会科学院法学研究所吴建璠研究员。（掌声）中国社会科学院文学研究所林非研究员。（掌声）中国人民大学法学院曾宪毅教授。（掌声）中国人民大学经济系魏杰教授。（掌声）谢谢，

请坐。中国人民大学社会学系李强教授。（掌声）中国社会科学院经济学所樊纲研究员。（掌声）担任本次大赛公证的是中华人民共和国国家公证处公证员杨书铭、赵奇志。（掌声）律师是北斗律师事务所律师李静冰。（掌声）谢谢，请坐。接下来，我还要隆重介绍参加总决赛的 8 位同学：正方，北京大学的陶林、（掌声）王惠、（掌声）曾强、（掌声）朱建刚；（掌声）反方，南京大学的邬健敏、（掌声）王涌、（掌声）韩璐、（掌声）杨蔚、（掌声）祝贺双方同学一路过关斩将，连破三阵，最终对垒于我们今天的决赛现场。我想，我们今天的比赛，一定也会是节节扣人心弦，环环引人入胜。预祝，预祝哪一方获胜，我想，都不是特别公平，当然也与心不忍。那末，要双方都获胜的话，我们评判团大概也不会答应。看来，我们的辩论是艰苦的，比赛也是严酷的。那么，我只有请求我们到场的各位热情的观众朋友，为使我们的双方同学能够有一个最佳的竞技状态、最旺盛的参赛斗志，请给予他们最热烈的、长时间的掌声鼓励。（长时间热烈掌声）谢谢朋友们！（掌声）谢谢！谢谢！大家已经都看到了，今天我们参赛的双方都有一个共同特点，他们都以一个一比三的阵势参加总决赛。各位来宾，观众朋友们！现在我宣布 ’94 长虹杯电视辩论大赛总决赛正式开始。（热烈掌声）首先，我们进行第一阶段的规范发言。每一位同学的发言时间都是 3 分钟。有请正方第一位同学开始。请！

正方一辩：谢谢主席！大家好！我方主张不破不立，就是说，不破旧就无法立新，破旧立新的辩论法可谓渊源流长，从《易经》“ 穷则变，变则通 ” 的革旧迎新的思想，到韩愈主张 “ 不塞不流，不止不行 ”，从黑格尔提出事物 “ 否定之否定 ” 的哲学规律到梁启超呼喊 “ 不破坏之建设，未有能建设者 ” 的变革豪情。破旧方能立新，是人类在思索和实践中把握的必然规律。第一，不破不立，是我们生活的逻辑。比如说，建设北京电视台吧，在设计的时候，首先要否定不合理的方案，并且对草案不断地批判，不断地修正，这样才能得到最后的设计蓝图，这可谓不破不立。而在施工的时候呢，更要先拆除旧房，清理地基，才能有挺立的大厦，同样是不破不立。其次，不破不立是自然界的进化潮流，也是人类历史的发展规律。大爆炸宇宙学告诉我们，没有最初的石破天惊，就不会诞生今天这浩渺的宇宙和闪闪星空。进化论也告诉我们，没有对旧有的物质形态的不断否定，不断突破，就不会产生争议，更不会有人类这一万物的精灵。人类的历史更是在不断地批判旧世界（铃声）、追求新世界的不破不立中艰难前行。从埃及纸草书上记载的最早的人民暴动到美国独立战争的急风暴雨，从商鞅身首车裂九

死仍不悔的秦国变法到康有为、谭嗣同宁以鲜血换取天下人的戊戌维新，人类的历史就是不断地打破锁链，去追求自由；冲破黑暗，去寻找光明。不破不立，还是我们这个时代的命题。请问，不冲破思想的禁区，我们怎么能够讨论商品与市场；不打破政企不分的旧格局，又怎么能建立真正的市场体系。因此无论从生活、从历史发展，还是从改革开放，我们都必须要坚持不破就无法立新。谢谢大家！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢朋友们！下面，有请反方第一位同学发言。有请！

反方一辩：主席，尊敬的评委，对方辩友，大家好！开宗明义，我方的立场是，“立”字当头，不立不破。何谓立，立就是建树、设置、设计、创立、创造富有生命力、顺应历史潮流的新事物。何谓破，破就是指突破、除旧、破坏、打倒、摧垮旧事物。不立不破，就是说要“立”字当头，先立后破，边立边破。立，一直是人类九死而不悔的追求，不立不破，这是人类智慧的又一结晶。今天，对方辩友的立场是不破不立，可在对方一辩 3 分钟的陈词里，并没有先破我方观点而后立论，而是先立论，这，不正是先立后破吗？（掌声）看来，对方辩友在用实际行动论证我方观点，这份情我们领了。对方辩友说，破旧了不一定要立新。那岂不是为破而破，四处搞破坏吗？历史上的破四旧，可就是个很好的明证啊！今天的辩题，不应是一个经院哲学命题，而是一个具有实践意义的命题。第一，“立”字当头，不立不破，是真正面向未来作出的选择，而不是一张先破后立的空头支票。远南运动会的参赛者，如没有先确立坚强的意志、远大的抱负，又如何能打破纪录、为国争光？我们的祖国如果没有先确立富国强民的新思路、新计划、新体制，又如何能打破旧规定、　旧体制、旧框架？又如何能屹立于世界民族之林呢？第二，“破”字当头，不破不立，却只能是脱离实践的胡来哲学。凡事破了再说，希望一破而就，坐等立的到来（铃声），这显然是一种空想。“破”字当头，只能是万马齐暗，而“立”字当头，才能是千帆竞发。第三，立、破各有价值，却不是平分秋色。立在先，破在后；立为主，破为次；立是永恒的，破是短暂的。破也是为了更好的立，它要为立两肋插刀，在所不辞。只有不立不破，我们的事业才有希望。立，永远是人类文明的杠杆。给我们一个创造的支点，我们将撑起地球！谢谢！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢朋友们！下面有请正方第二位同学发言。请！

正方二辩：谢谢主席！大家好！刚才一辩指出我方一辩没有反驳他们就先立后破了，但是我方一辩正是先破了题后立了论，不破不立呀！（热烈掌声）我方认为，不破不立，不仅是一个由来已久的客观真理，更是一个伴随着改革

开放的时代命题。第一，改革是从破开始的。不破两个“凡是”，不破绝对权威，怎么可能召开第十一届三中全会？又怎么可能确立改革开放的大政方针？正所谓是不破不立，破立结合。第二，农村体制的改革也是如此。不撤销人民公社，不破平均主义、大锅饭，那么，怎么确立联产承包责任制？怎么使那些敲破的钟都不上工的农民得到吹糠见米的实际利益？其次，不破划地为牢的户口制度，不撤销农民进城的禁令，那末路遥小说《人生》中高加林与巧珍的悲剧，恐怕将不断地上演。而城市第三产业的发展和乡镇企业占据半壁江山的奇迹也绝不会发生。第三，城市体制的改革也是如此。以前，我们是配给制，什么都要按量供应。就说结婚吧，需要一斤喜糖，但这一斤喜糖，还需要靠七大姑八大姨凑齐了糖票，作出爱的奉献呀！但是，现在计划经济上的配给制被打破了，立起了人们手中的新菜篮。从大商场中琳琅满目的商品，到小胡同里菜农津津有味的吆喝，只要你有钞票，就一定会心满意足。第四，不仅改革是，开放，更是一个不破不立、破立结合的过程。不“仰天大笑出门去”，又怎（铃声）能“我辈岂是同俦人”？不进行开放沿海、沿边、沿江，又怎么会使中国成为世界第十一位贸易大国。再次，不冲破传统偏见，大胆引进，又怎么能使中国成为亚洲第一大外资流入国？回顾改革开放的历程，正是在不断突破中，我们自强了；正是在不断的超越中，我们富强了。因此，我们相信，只要不断地开通航道，只要不断地凿破坚冰，我们就一定会“乘风破浪会有时，直挂云帆济沧海”！谢谢大家！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢！有请反方第二位同学发言，请！

反方二辩：谢谢主席！大家好！对方同学说，破就是破旧，那么，我请问，如果新事物还没有出现、确立的话，你如何能够断定现存的事物是旧事物？你又如何能断定是不是应该破它呢？对方同学如果连这个问题都没有搞清楚的话，那末你们所谓的不破不立，只能是瞎破瞎立啊！对方同学似乎还没有理解今天你们要论证的是一个必要条件判断，也就是说，没有破就不可能有立。但事实告诉我们，许多新事物都不是从破中诞生的，譬如新兴学科，生物化学就是在生物学和化学两门学科的基础上综合发展而来的，如果它的“破”难道是破了生物学和化学吗？显然不是，我方主张，不立不破，理由如下：第一，立为破指明方向，确立轨道。破是人的一种实践活动，它应当是有理性、有目标、有计划的；没有确立方向和轨道的破正如行船没有航标，飞机没有航线，那是无的放矢，乱破瞎破，结果是后患无穷。第二，立为破提供标准。我们总是在追求完美，但是社会当中还存在着许多

制度有着不少的弊端和缺陷，难道我们就此要把它彻底地破坏吗？当然不能。当我们还没立出一个更新更好的替代物时，破只能是盲目的，只能是冒险。正如我们没有确立国家公务员制度，我们就不能彻底破除传统的干部管理制度；我们没有树立新税制，就不能破除旧税制，由此可见，不立不破是社会发展的一个重要法则。第三，立为破提供稳定的保障。破并不意味着无序，但是要做到有序，首先就应当立。在法律的更替当中，当我们还没有确立一个新法，就不能破除旧法（铃声），否则就会陷入法律真空，无法无天，天下大乱。而在改革时期，不立不破就更显得重要。东欧的一些国家，采取休克疗法，不立就破，结果呢？使整个民族陷入混乱之中。秦始皇如果不“车同轨，书同文”，又如何破六国之制，伐六国之弊呢？由此可见，没有立作保障，破终究是要失败的呀！第四，立是破的价值依据。立既是破的出发点，又是破的归宿，没有立新，破旧只能是一场游戏一场梦。美国战后60年代青年，自己没有创立出一个新的文化价值体系，却要破除一切旧传统，结果陷入了迷惘和空虚之中，成为“垮掉的一代”，由此可见，没有真正的立新就不可能有真正的除旧。综上所述，我方认为，不立不破，只有这样中国的改革才能成功，只有这样中华民族才有希望！谢谢！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢朋友们，下面有请正方第三位同学发言，请！

正方三辩：谢谢主席，对方同学，各位评委，大家好！首先回答对方两个问题。第一，生物化学是既没有破了生物，也没有破了化学，可是它打破了过去那种学科之间“老死不相往来”界线的状况，这才立起了生物化学。第二，新税制怎么才能实行的呢？不破除旧税制，就搞新税制，那不就是新旧并行的混乱状况吗？所以说还是要先破后立呀！下面，我从思想文化的角度进一步阐述我方观点。首先，解放思想是不破不立，破立结合的。“五·四运动”的风暴、改革开放的春风，都是根本的破除了旧观念的束缚，才有了中国的大变革、大发展。试想，不突破“左’的一套，怎么会有从以阶级斗争为纲向“三个有利于”的转化呢？如果不破除旧的习惯，我们哪一个敢于在一个“灰蚂蚁、蓝蚂蚁”的世界里西装革履，穿红挂绿呢？如果不打破旧框框，哪一个北京工人敢在工余练个摊，补贴点儿家用呢？其实破除旧思想，树立新观念的过程已经，并巨正悄悄地发生在我们身边。其次，改革开放以来，外来文化大量地流入我国，其中当然包含了人类文明的进步成果，可是毒素怎么办？拜金主义、个人主义、道德沦丧的东西是不是也要拿来呢？首先还是要经过一个分析、批判、筛选的破的过程，然后才能洋为中用。如果像对方同学那样，不立不破，不破

就立，连苍蝇蚊子，一古脑儿先吞下去再说，那么到发病的时候，就只怕欲破不能，悔之晚矣呀！再者，怎么对待传统文化呢？要不要在破的基础上再立呢？就好比对方的 3 位女同学吧，可以说是“ 南京有女初长成 ”，可是不破除旧礼教，那么恐怕至今（铃声）还是“ 藏在深闺人不知 ”呀！（掌声）我们今天的比赛，也就不可能这么精彩。如果说八股文不去打破，我们今天在这里启承转合、之乎者也，那么我想电视台的收视率恐怕就保不住了。所以说，还是要遵循一个不破不立的过程。不分析、不扬弃，就不能使传统文化扬长避短，就不能实现民族文化的复兴。思想文化建设如此，改革开放也是如此。我们应该有勇气面对自我，面对现实，破旧以自立，立新以自强，使改革开放的岁月，真正成为一个创新的时代。不破不立，中华民族应该敢于在探索中破旧前进，在竞争中立新发展，使 21 世纪成为我们腾飞的世纪！谢谢！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢热情的朋友们！有请反方第三位同学发言。请！

反方三辩：谢谢主席！大家好。我很高兴地听到对方辩友在立论之初就已经看到了不破不立在文革中的危害，但是，遗憾的是他们把这个错误归结为使用的人不当。而我们知道一把手枪如果它总是伤人，总是走火的话，那么不管是像对方 4 位这么善良的辩友来运用，还是由其他用心的人来运用，给我们带来的危害都是同样的呀！至于对方辩友谈到的先破题再立论，我们知道如果没有先摆明立场，就破题而入的话，只怕是破到尽头覆水难收。（掌声）谈到这里，我想请教对方辩友两个问题。第一，不破就不能立吗？那么要把北京建设成一座现代化都市，是不是要破除所有的民族建筑风格呢？第二，没有立的破有价值吗？没有立的支撑，破只如同一架发了疯的钢琴，奏出一串串不和谐的音符。古人云：“ 芳龄新叶催旧叶，流水前波让后波 ”只有先立住、立稳、立定，才能冲破、突破，破土而出，否则，只能是家破人亡，国破山河也不在呀！所以说，立是破的前提和基础。韩愈树立了雄奇豪迈的古文风格，才一扫以往华丽的前文模式；达尔文创立了进化论，才宣告了物种不变论的破产；而革命前辈们正是建立了革命的政党、纲领和根据地，才摧毁了一个旧中国。如果说今天我们能比对方辩友看得更远一些，那恰恰是因为我们站立在这些巨人的肩上。对方辩友谈到了改革开放，我们也同样地非常感兴趣（铃声），安徽 18 个农民立起了联产承包责任制，才破除了几十年如一日的大锅饭；希望的田野上立起了雨后春笋般的乡镇企业，才破除了中国农民“ 面朝黄土背朝天 ”的命运。没有这些星星之火，又哪来改革开放的燎原之势呢？中国的问题压倒一切的是稳定，稳定不就

是要先立吗？我们制定了以经济建设为中心的发展战略，建设不也是要先立吗？新中国需要建设者，而不是破坏者；新世纪是需要创造者，而不是叛逆者。只有立在心中，才有路在脚下；只有不立不破，才能托起明天的太阳。谢谢各位！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢朋友们。总决赛第一阶段的辩论暂告一段落。双方同学果然不负众望，出口不凡。希望在下面的比赛中再接再励，争取扩大战果，好，各位来宾，观众朋友们，接下来我们进行总决赛第二阶段的比赛——自由辩论。各队累积发言时间均为 6 分钟，有请正方同学开始，请！

正　方：我仔细听了对方同学的发言，对方无非是说先要立上一个目标，再去破，那么我想请问，你立的这个目标是凭空而来的吗，是天上掉下来的林妹妹吗？（掌声）

反　方：先立了一个目标，不就是先立吗？我要请问对方同学，你们所说的不破不立是以破字当头呢？还是以立字当头呢？

正　方：立的目标从哪里来呢？贵校曲钦岳校长说的好，我们南京大学要发展，要确立我们的目标，首先要冲破传统观念的束缚，大胆地解放思想，不就是不破不立吗？（热烈掌声）

反　方：说得好，正是因为我们曲校长立了一个解放思想的观念，所以我们学校才能做到不立不破嘛！我想再次请问对方同学，事物有先后，位置有主次，请问你们是破字当头呢？还是立字当头呢？

正　方：还是请对方同学告诉我们吧，你们的立的目标倒是从哪里来的呢？是不是像孙悟空一样从石头里蹦出来的呢？（掌声）

反　方：立的目标当然是从实践中来，我要请问对方同学，我们的国家是以建设为主啊，还是以动荡为主？

正　方：好，立的目标始终是从实践中来，实践就是一个改造自然、改造自身，不断破旧立新的过程啊！（掌声）

反　方：对方同学总是不回答我们立与破，谁是根本，其实对方同学的观点是“破”字当头，这样会导致天下大乱的哟，对方同学。

正　方：我们从来没说过破是根本，我们说的是破是立的前提。放在前面的就是根本吗？女士先请，难道说女士是根本，男士就不是根本了吗？（笑声、掌声）

反　方：感谢对方同学已经承认了破是在立先，那我要请问对方同学啦，不破就不能立吗？如果我们的鞋子穿旧了，那是不是要所有的人把鞋子都扔了，光着个脚板子跑去买新鞋呢？我们大家又不是赤脚大仙。（掌声）

正　方：我们说的这个破旧，这个旧是阻碍历史发展的旧，不是一个旧鞋子的旧，比如说，我们的主管部门还继续给我们的下属企业穿小鞋的话，这种鞋子不破掉，怎么能立市场经济啊！（热烈掌声）

反　方：对方辩友说得好，那不就是因为我们的主管部门都给所有

的人都穿上一视同仁的鞋，所以才能破立小鞋吗？

正　方：按照对方的观点，那就是说先有小鞋，然后再破小鞋，那不就是立旧破旧，难道对方的不立不破就是这样的观点吗？（掌声）

反　方：对方辩友还是不要让我们在一双鞋子里面来讨论关于不立不破的问题吧（掌声、笑声）。让我们来看看，按照对方这样的观点，就是说，我们找到第二职业的人首先一定要扔掉第一职业呀！

正　方：所以第二职业才造成了这么多无序和混乱啊。我也想问对方同学，按照你们那个先立再破的观点，我们在中央银行的改革的情况下是不是要先立一个新的中央银行，再去改那个旧的中央银行呢，这样金融界有了两个中央，岂不是天下大乱啊！（掌声）

反　方：我想请问对方同学，你们说不破就不能立，那么贵校即将成立“雄辩家协会”，请问这要以破坏什么为代价呢？（掌声）

正　方：难道你们所主张的破就是破坏吗？那对方的观点是不立不破，你们立到最后就是要破坏呀！（掌声）

反　方：噢，我终于明白对方的意思了。对方同学的意思就是把一切破坏掉之后，然后新生事物就象豆芽菜一样，扑哧扑哧地冒出来啦，（笑声）这可是一个神话呀！（掌声）

正　方：对方同学刚才也否定了文革，但对方对破的理解，还是停留在文革的水平上啊！把破等同于破坏，我看今天这个辩题出得真好，对于改善对方同学这种错误，认识大有必要啊！（掌声）

反　方：我要请问对方同学，你们一直在说破来破去，我请问对方同学，你们用什么去破呢！怎么样去破呢？

正　方：用什么破，那看干什么了；开山修路拿铲子破；解剖麻雀用刀子破；爱情的迷雾当然要用真情破啦！（笑声、掌声）

反　方：对呀，对方辩友拿起了铲子，拿起了刀，这不就是立的观点吗？所以说对方同学还是没有解决用什么去破，请问这种破是空穴来风，还是有凭有据呢？

正　方：请问对方同学到底是立什么破什么，是不是立新破旧，那么铲子、刀子这些也成了对方要立的新东西啦。（笑声、掌声）

反　方：对方同学说得好，要立新才能破旧，这不就是证明了我方不立不破的观点吗？对方同学说新旧不能并存，那么我就不明白了，文学史上词产生了，诗可没有销声匿迹啊！

正　方：那么你认为，诗是阻碍历史发展的新事物，应该去破吗？（掌声）

反　方：我要请问对方同学啦，让我们看一看我们的改革吧。现在我们的改革确立了以经济建设为中心，这不就是先立后破吗？

正　方：那让我们看看改革是怎么开始的吧！不破除“左”的一套，

不打破“两个凡是”怎么能进行改革开放呢？请对方回答。（掌声）

反　方：正是因为我们国家确立了“实事求是”的思想路线，所以才破除了“两个凡是”啊！我请问对方同学，我们如果不建立国家公务员制度的话，又如何破除传统的干部管理制度呢？

正　方：是啊，确立了“实事求是”，才开始的，那为什么76年我们没有提出改革开放的目标啊！？（掌声）

反　方：因为76年我们没有立出像我们这样的思想呀。我想请问对方同学，正是立了破产法，我们企业才允许破产，这不正是不立不破吗？

正　方：为什么没有立出那个呢？就是因为我们还没有彻底打破四人帮的统治啊！（掌声）

反　方：对方同学，让我们来看看现实吧！对方同学始终在说新旧不能并存，那么我请问中国的合资企业、三资企业利润越来越多，国营企业也没有纷纷破产吗？

正　方：难道是要破国营企业吗？我们说首先要打破闭关锁国的状态，才能确立三资企业嘛。（掌声）

反　方：对方同学说得好啊，但你又要打破闭关锁国的状态，你用什么去破啊？

正　方：我还是再想请对方同学回答我们，为什么我们在76年时立不出改革开放的目标？

反　方：因为那时我们没有确立实事求是的思想路线嘛！（掌声）

正　方：为什么那个时候确立不了这个路线呢？因为那时左的一套还在四处横行，不破掉它，有那个路线，有那个思想的人都关在牛棚里呀！（掌声）

反　方：对方同学，现在已不是76年了，让我讨论一下94年的问题吧！（笑声）我们看到，没有规矩，不成方圆，北京市不正是立下了个新规矩，才破除了除夕夜家家户户大放鞭炮的旧习惯吗？

正　方：好，让我们来回到94年。如果，不破除平均主义的大锅饭，我们又怎么样能够建立新型的社会保障体制呢？那恐怕还只是又一个大锅饭啊！

反　方：对方辩友说的好，不就是因为安徽风阳18条汉子立起了联产承包责任制，才破除了大锅饭吗？不立不破啊！（掌声）

正　方：可是怎么样才能立起这个联产承包责任制呢？他们这 18条汉子假如不打破那个“一大二公”的公社制度，不把田分了的话，怎么能立起来那个责任制啊？（掌声）

反　方：对方同学显然颠倒了这样一个本末的关系。我们当然是先发明了彩电嘛，对方同学难道是说我们要先把黑白的都砸破了，彩电就会冒出来吗？（掌声）

正　方：对方同学对破的理解还是简单地停留在破坏的基础上。我们不满于黑白电视那种看不清楚的状况，因此才有了发明彩电的愿望啊。这不还是不破不立嘛！（掌声）

反　方：让我们从彩电回到房子来说吧。（笑声）北京市的许多老百姓都主张先建新楼房，然后再拆迁。

正　方：可是旧茅屋不把它推翻，又怎么能建立起高楼大厦呢？

反　方：那对方同学的意思是说先把旧房一古脑儿都推倒了，然后再建新房，那老百姓只好睡马路上去了。（掌声）

正　方：对方同学大概还不了解北京市的政策吧！不改变过去那种由企业包起住房的状况，建立起住房的社会保障体制，怎么能有我们都搬进广厦千万间呢？

反　方：对啊。在建房之前如果我们没有立好一张蓝图的话，那可是违章建筑呀！

正　方：立好了蓝图就能盖大楼，那我看以后北京市盖大楼，也不用要砖块，大家铅笔一画，大楼就都盖起来了。（掌声）

反　方：可是，如果不先立好蓝图的话，我们根据什么去盖大楼呢？我想请问对方同学，徐洪刚见义勇为的精神，在我们每一个人心中立起了一座丰碑，请问这破了什么呢？

正　方：可是这个蓝图是怎样出台的呢？我们看一看，我们的工程技术人员，否定了多少方案，撕破了多少稿纸，挠破了头才想出来的呀！

反　方：对方辩友实际上是说旧的不去，新的不来。其实呢，应该是新的不来，旧的不去。请问没有拿到新衣服之前，你们能脱去旧衣服吗？（笑声、掌声）

正　方：对方同学的观点无非是说不需要破，就可以立。那么就看看历史上不破就立的例子。比如说洋务运动。它不希望打破清朝的旧制度，就立起了一个强大的中国。可是呢？好不容易立起来一个北洋水师，到最后怎么样？被日本人给破掉了。（掌声）

反　方：谈谈历史就谈谈历史。如果当初哥白尼不创立了“日心说”，又如何破掉那个“地心说”呢？

正　方：可是如果不打破教会的专制与权威的话，哥白尼恐怕也象布鲁诺一样被烧死了。（掌声）

反　方：如果他没有建立一个新观念的话，又如何去打破那时的观念呢？我要请问对方辩友，你们的意思是不是说，如果我们想达到一种破镜重圆的境界，就非得把所有的镜子先给打破呢？怪不得现在的离婚率那么高。（笑声、掌声）

正　方：对方说的无非是说要先立出一个观念来，那我想请问了，人的正确观念是从哪里来的呢？是从天上掉下来的吗？不是。是人的头脑中固有的吗？也不是。是从破旧立新的实践中来的。（热烈掌声）

反　方：对啊，实践，生产实践不就是为了明天更美好吗？我想请问对方同学，破了不一定要立啊！前一阵的开发区热就是因为没有立好整体规划，结果就破土为地，最后呢，开发，开发，开而不发啊！

正　方：是啊，我们今天不大力突破改革，怎么能建立起幸福的明天啊！

反　方：对方同学的意思，破就是实践，那么推土机就是最大的实践者了？！（掌声）

正　方：假如没有推土机这样的实践的话，你怎么去破土动工，怎么去盖大楼啊！

反　方：那按照对方同学的意思，我们的施工队只能跟着推土机去喽！（掌声）

正　方：对方同学的意思无非就是说，可以不破先立嘛。北京电视台的大楼可以不先挖地基，可以先盖大楼，然后让它自己把根儿扎下去呀。（笑声、掌声）

反　方：对方同学说得好，刚才我方一直在强调北京电视台没有一个建设的蓝图和设想，如何去破土动工呢？对方同学刚才说到历史。历史上如果岳飞不是建立了装备精良的岳家军，如何去大破金兵啊？“撼山易，撼岳家军难”呐！

正　方：对方要讲历史，那我们就从最古老的历史开始讲起。如果人类不破除四条腿走路的陋习，那么今天我们怎么立在这里，和对方队友辩论呢？（笑声、掌声）

反　方：对方辩友的意思那就是说，所有的人要站立行走，就得把所有的猴子，赶尽杀绝喽！（笑声、掌声）

正　方：看来对方同学对破的理解还真就没有脱离“文革”的那一套。我可以再举一个例子：一个著名的空想社会主义者欧文，他希望不打破资本主义制度就建立起社会主义的乐园，于是在美国搞了一个实验区，可是到最后他还是不得不破了。我想大家都知道，是他自己破产啦！（掌声）

反　方：为什么会失败呢？我想不就是因为没有立出科学共产主义的思想嘛，所以说不破不立只能是屡战屡败，立了再破，才能是屡战屡胜呀！（掌声）

正　方：可是科学共产主义的思想是怎么来的呢？就是对旧有空想社会主义思想进行了批判和否定，破了那个思想，才立了这个思想啊！（掌声）

反　方：这恰恰是对旧有思想进行扬弃啊！扬就是立，弃就是破，不立不破嘛！

正　方：可是扬弃是什么呢？扬弃就是批判的继承，先批判再继承，不破不立啊！（笑声、掌声）

反　方：对方同学说得好。批判的继承，到底是批判呢，还是继承？批判重要，还是继承重要？（掌声）

正　方：可你先得进行批判啊。就比如说，一堆果子吧，你得先挑选，再去吃啊！假如吃下去再挑选，恐怕拉肚子也不来及了。（笑声、掌声）

反　方：对方辩友的意思就是说，把原有的观念一古脑儿全给打倒了，然后在一片废墟上再立一个新观念啦！

正　方：那你们的意思是什么都不管，不管三七二十一，拿了再说，那我倒要提醒对方要小心啊，别把烟枪、鸦片和姨太太也都拿来啊！（笑声、掌声）

反　方：对方同学不要在游泳池里跟我们探讨大海潮汐的规律。我

请问对方同学，如果我们国家不建立公务员制度，又如何破除旧的干部管理制度啊！

正　方：什么才是真正波澜壮阔的大海呢？人类的革命史请对方同学注意，如果不推翻三座大山，中国人民怎么能够从此站起来呢？

反　方：之所以能够推翻三座大山，那就是我们国家确立了一个共产党，（铃声）确立了人民的军队啊！（掌声）正方：可是没有突破旧有思想的局限，没有“五·四”的风暴，怎么能够确立共产党，确立起共产主义的思想呢？（铃声）

主　席：刚才双方同学正在全力投入这场紧张激烈的舌战当中的时候，有没有考虑到我们的观众朋友在为哪一方鼓掌加油啊？我想我们在座的观众朋友应该说是最公平的，和我一样，都真心地舍不得我们这次辩论赛的“长虹杯”只归属哪一家所有。衷心地希望双方的同学能够坚持到最后，坚持就是胜利！好！各位来宾，朋友们，接下来我们进行总决赛的第三阶段：总结陈词。各队发言时间均为 4 分钟。有请反方同学开始。请！

反方四辩：谢谢主席！大家好！对方同学在刚才的陈词和自由辩论中，始终回避我方的几个问题。第一，破的标准是什么？手段是什么？第二，破了是否都能立？不能立的破，价值何在？第三，立了是否一定要破？不破能不能立？按照对方同学的逻辑，不破除我方列举的所有事实，你们不破不立的论点恐怕难以立足。当然，今天我们不是坐而论道，而是讨论一个与改革开放、经济发展甚至国家兴亡休戚相关的时代主题。我方认为，不立不破。第一，不立不破，说明立是主体，是保障，是价值，是归宿，是浩瀚苍穹中永不坠落的星辰。而不破不立的论点将“破”抬到了至高无上的地位，在理论上本末倒置，在实践中贻害无穷。第二，“破”字当头，不破不立的激进口号只能带来狂热、混乱和毁灭。十年生死两茫茫，中国人永远不该忘记那个用血泪凝成的历史悲剧。怀疑一切、打倒一切，否定一切、破坏一切，暴风骤雨般的浩劫，留给我们的只有深深的叹息、无尽的憾悔。第三，“立”字当头，不立不破的理性态度，带来了冷静、稳定和创造。历史的悲剧不能重演。今天的中国是一个发展与创造的国度。改革开放的辉煌成就雄辩地证明了这个真理：只有确立了法制与民主，才能真正破除人治与专断；只有确立了市场经济，才能真正破除计划经济；只有确立了以经济建设为中心的发展战略，才能真正破除以阶级斗争为纲的政治口号。立在破前，不立不破，这是改革开放的基本原则，是共和国战略决策的伟大转移。第四，当人们的心态从“破”字当头转向“立”字当头，从不破不立转向不立不破时，我们也将告别那种传统的破坏性文化心理，走向积极的建设性文化心理；

告别狭隘与独断，走向广博与宽容；告别幼稚与盲目，走向成熟与理智。在不立不破的醒悟中诞生的是一种崭新的民族精神，（铃声）它将如天空一般高远而深邃，如海洋一般浩瀚而博大。中华民族是一个历经创伤的民族，历史留给我们太多的眼泪、鲜血、呻吟和苦难。也留给我们没有选择无法抗拒的使命和责任。“少年心事当拿云。”作为跨世纪的大学生，当我们深深懂得了少一点指责，多一点宽容；少一点嘲讽，多一点理解；少一点批判，多一点创造时；我们也就真正学会了去做时代的开拓者、创造者，而不是破坏者、毁灭者；也就学会了去给人类留下鲜花和欢笑，而不是废墟和灾难。这样，在岁月流逝、韶华将尽的时候（铃声），我们可以对着美丽的祖国，骄傲地宣称：今生无悔！谢谢！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢热情的观众朋友们。发言时间也到了。有请正方同学总结陈词。请！

正方四辩：谢谢主席！大家好！对方辩友总是在问我们，破的标准从哪里来？那么，我要再一次告诉对方，破的标准就是从人类改造自然、改造自我、破旧立新的实践中被锻造出来。我方已从哲学逻辑、社会变革和文化发展三个方面论证了不破不立的观点。下面，将从文明的演进和中国现代化的层次进一步总结。首先，只有不破不立，才能推动科技文明的演进。科学的进步总是从怀疑开始，一部 20 世纪的科学史已经反复证明，人类就是在不断战胜谬误的过程中去接近真理。当第三次科技革命的浪潮拍打着古老东方的土地时，中国的科技产业要突飞猛进，就只有不断冲破旧有礼仪的束缚，突破旧有条件的限制，只有这样的吐故纳新，才能使我国在高科技的竞争中跃上潮头，独领风骚。其次，只有不破不立，才能推进社会制度的演进，无论是康有为在百日维新失败后的慨然长叹，还是孙中山在辛亥革命失败后的踯躅迷惘，历史已经不止一次地用血的教训告诉我们，今天，在改革开放，在建立新体制的过程中，只有对旧体制进行批判和否定，新体制才能真正地建立起来。最后，不破不立也推动了人类文化的演进。从马克思在批判旧世界中去发现新世界的宣言到李大钊冲决历史之罗网的呐喊；从鲁迅打破铁房子的呼号到今天中国知识分子走出现代迷信的误区，我们看到不破不立，不论是在科技文明、在制度演进，更是在人类文化的长河里闪耀着真理的光辉。当我们纵观今天的世界，人类社会正处于世纪之交的巨变之中。各个国家无不在弹精竭虑去抢占 21 世纪人类文明新的制高点。而我中华民族、炎黄子孙也在改革开放中继往开来，去实现这个民族的千年梦想。在这革旧创新、推陈出新的探索与超越中，痛苦与艰辛、

坎坷与挫折也在所难免，而畏惧与迟疑只会使我们与机遇再次失之交臂。但是，我们相信，当新文明的朝阳冲破世纪的地平线时，这个古老的民族终将会在凤凰涅槃中振翅天宇，翱翔于苍穹。如果（铃声）海洋注定要决堤，就让所有的苦水都注入我心中。如果陆地注定要上升，就让人类重新选择生存的峰顶。新的转机和闪闪的星斗终将缀满没有遮拦的天空。那是 5000 年的象形文字，那是未来人们凝视的眼睛。谢谢！（长时间热烈掌声）

主　　席：各位来宾，观众朋友们！’94 长虹杯电视辩论大赛总决赛三个阶段的比赛进行完毕。接下来的辩论将在我们的评判团中间展开。我们都盼望着评判团能够给我们得出一个皆大欢喜的评判结果。有请评判团退席评议。（音乐声）

主　　席：下面，有请给予我们这次大赛大力支持的四川长虹电器股份有限公司党委书记、副董事长余光银同志讲话！有请！（热烈掌声）

余 光 银：首先我代表四川长虹电器股份有限公司对于这次’94 长虹杯电视辩论大赛获得圆满成功表示衷心的祝贺！（长时间掌声）

主　　席：谢谢！

余 光 银：同时对参加’94 长虹杯电视辩论大赛的所有大学的师生们表示衷心的感谢！（长时间掌声）这次我们和北京电视台联合举办’94 长虹杯电视辩论大赛，也正如我们去年拿了 1000 万元人民币设立了四川省高校足球基金一样，目的是以我们的实际行动支持我们国家的教育事业，重视知识、重视人才，同时也倡导全社会都来关心、支持我们的教育事业、重视人才、发现人才。这次’94 长虹杯电视辩论大赛也给我们大学生们提供了施展才智的舞台，同时这也为我们大学生更加关心社会、了解社会提供了舞台。我希望通过这次辩论会以后，有更多的人们来关心我们国家的大事，来支持我们的教育事业，来支持我们国家的改革，维护社会稳定，促进经济的发展。谢谢！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢您！再次感谢您对我们这次大赛的支持！好！各位来宾，观众朋友们，评判团已经入场了。下面有请本场评判团的执行主席江平教授对总决赛进行评述。有请！（热烈掌声）

江　　平：主席，北大和南大的同学们，我们在场的和电视机前的观众朋友们，我受评判团的委托就最后的总决赛的这场辩论谈些意见。这场压轴戏可以说是一场南北大战了，是南北两京的大战，南北两个帝都的大战，也可以说，北京大学和南京大学都代表了这两个古老的帝都的最高文化的学府。应该说，这场辩论从气势来说是宏大的，

大概体现了两个帝都的帝王之气吧！（笑声、掌声），从排阵来看，南大又排出了一个特殊的阵容（笑声），按足球场上来说，他们大概排出了一个女 3 男 1 的阵式（笑声），那北大呢，还是以老的阵容出现。从辩论情况来看，北大一开始就抓住了主动进攻的精神，摆脱了原来破和立里面过去历史上造成的包袱；而南大呢，则抓住了“破和立什么是目的”这么一条线节节进攻，强调了立是目的，应该是“立”字当头，而不应该是“破”字当头。可以说，两方面的论点都是有充分的根据。双方的这次辩论，应该说是高屋建瓴，是有气势的。辩论应该说是精彩的。从辩论的情况来看，应该说我们在辩论总结的时候，尤其是四辩非常重要，排阵势的四辩很重要。四辩应该善于把原来讨论过程当中的一些有争论的问题，提高到更高的高度来加以总结和概括，来辩倒对方，来驳倒对方。但是，现在看起来，有的时候，我们还有一些用比较多的华丽词藻来说明自己的观点（热烈掌声），而不是以充分的事实来辩倒对方，这一点可能有些地方显得美中不足一点，是不是说帝王的这种气息里面有的时候还有华丽的词藻过多的地方。（笑声、掌声）应该说是这次在自由辩论里面，还有不少火花，还有不少的地方反映了很机敏的地方。比方说像北大的三辩、南京大学的一辩，都体现了这样一些很灵活机智、反应敏锐的这样一些优点。南京大学和北京大学应该都是从小组第二名里面冲杀出来的，有点像这次世界杯足球赛意大利从小组第三名里面滚滚爬爬，爬到了总决赛（笑声、掌声），那么，这一点也可以说明他有他的韧劲。是不是能够这么说，一个“实力”，加上一个“毅力”，构成了我们南京大学和北京大学能够参加这一次总决赛的精神。在这一点上，今天我们也体现出来了。应该说，决赛的这个辩论题目《不破不立》，本身就显示了一个时代的进步。20 年前，“不破不立”这个命题是一个绝对真理，或者说，不允许你加以讨论和加以辩论的一个命题。那么，今天，我们把它作为大学生辩论的一个总决赛的主题，不能不说是一个时代的进步。真理是不怕讨论、不怕辩论的。“不破不立”这个辩论的主题，比起我们前 8 轮的辩论的题目来说，应该说，难度非常大的。它的一个特点就是哲理性强，甚至可以说，它是一个哲学的命题。哲学的命题就是涉及面广，而且立论的层深。那么，这样它就包含广的一面和深的一面。从广的一面看，它要比我们前几轮讨论的妇女权益问题、烟草的问题、就业的问题、国货的问题来说，它的命题范围所涉及的面要广多了。要是比起原来的两个涉及到有些理论色彩的题目，利和义的关系、平等和效益的问题来说，那么前面两个问题更多的是道德的问题和

经济的问题，而我们今天这个问题则涉及到一个哲理的问题、哲学的问题。应该说，从两方辩论的队员情况来看，都举了大量的社会的现象，甚至包括自然界的现象来讨论这个问题，这是很可喜的现象，因为面比较广。但是，评委们也觉得，这个问题的深度还显得缺一点。应该说，这样一个题目要求的是一个思想家的水平来讨论这个问题，思想家就是哲人。今天，我们不能够要求我们所有的大学生都成为哲人，但是，我们完全有理由要求我们今天的大学生更多一点哲人的气质。（长时间热烈掌声）今天，我们在座的辩论双方都想把对方战胜。这样的一个辩论大赛，并不是水平差了很多，但是如果哪一位不能够战胜自我，不能够完善自我，出现了失误，那么，他就要居于败者之地。所以，我们从竞争的这个角度来看，也可以说我们要把这两方面统一起来。那么，最后如果说，谁是这场辩论的最终的胜利者，我只能说，谁要想把对方战胜，谁就必须要首先战胜自我，完善自我。只有那个能够战胜自我和完善自我的一方，他才是最后的胜利者。至于最后谁是胜利者，请我们的主席赵宁先生来宣读吧！谢谢大家！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢！谢谢江平教授给我们的评述。哟，今天，我们因为是总决赛，所以有三个结果。我先来宣布本场的优秀辩论员。本场优秀辩论员：反方第四位辩论员杨蔚同学！（长时间掌声）祝贺你！咱们大家最关心的应该是哪个队获胜。那么，我就来宣布获胜方。总决赛胜方是反方南京大学代表队。（欢呼声、长时间热烈掌声）祝贺你们！（长时间掌声）谢谢朋友们，请坐。还有一个，就是我们’94 长虹杯电视辩论大赛整个 9 场比赛当中，将要产生出来一位最佳辩论员。结果在我这里。获得本次大赛最佳辩论员的是中山大学王世军同学！（长时间掌声）祝贺你！（长时间热烈掌声）谢谢！下面有请公证员进行公证，请！

公 证 员：各位领导，各位来宾！根据’94 长虹杯电视辩论大赛组委会的申请，（主席插话：对不起，请场内稍安静一下，谢谢！）中华人民共和国国家公证处受理了本次活动的公证事项。依照有关规定，我们审查核实了本次活动的批准文件和大赛的比赛章程及评判准则，并监督了大赛对阵日程安排的抽签现场和各阶段比赛的现场。在此，我宣布：’94 长虹杯电视辩论大赛获得了有关部门的批准，此次大赛活动合法、有效。评判团各场评判过程均符合预先制定的评判准则，评判结果真实、有效。今天评判团评出南京大学代表队获胜，为本次大赛的冠军队；北京大学代表队为本次大赛的亚军队；南京大学代表队杨蔚同学力本场比赛优秀辩论员；中山大学代表队王世军同学为本次大赛的最佳辩论员，其评判结果真

实、有效。中华人民共和国国家公证处公证员杨书铭、赵奇志，1994 年 9 月 7 日，谢谢各位！（长时间掌声）

主　　席：谢谢公证员的公证。下面，我们举行，94 长虹杯电视辩论大赛的颁奖仪式。我首先要向大家宣布一下，获得’94 长虹杯电视辩论大赛整个 9 场辩论赛的优秀辩论员名单。预赛阶段有：徐颖、王涌、韩潞、王世军、袁泉和王晓春。半决赛中的优秀辩论员是李盾、王世军。获得本次大赛最佳辩论员殊荣的是中山大学的王世军同学。下面我们用热烈的掌声有请最佳辩论员王世军同学上场。有请！（长时间热烈掌声）祝贺你！我们有请四川长虹电器有限股份公司党委书记余光银同志为最佳辩论员王世军同学颁奖。（乐曲声起、长时间热烈掌声）谢谢！最后，有请，94 长虹杯电视辩论大赛的冠军队南京大学代表队的领队、教练及参赛队员和本次大赛的亚军代表队北京大学代表队的领队、教练及参赛队员上场！（乐曲声起、长时间热烈掌声）有请国家教委党组成员、专职委员林炎志，北京市教委工委常务副书记尹东年，北京电视台台长刘迪一为冠军队、亚军队颁奖。（乐曲声、热烈掌声）各位来宾朋友们，电视机前的观众朋友们，，94 长虹杯电视辩论大赛历时 20 天 9 场辩论，已经决出了冠军队、亚军队和最佳辩论员：名、优秀辩论员 8 名，让我们再一次用热烈的掌声向他们表示祝贺！（热烈掌声）各位来宾朋友，电视机前的观众朋友们，下面有请国家教委党组成员、专职委员林炎志同志讲话，有请！（掌声）

林 炎 志：作为一个教育工作者，是愿意使用辩论这种形式，来帮助学生，帮助教师认识真理、学习真理的。自古以来，辩论这种方式就是人们认识真理和学习真理的一个重要途径。现在电视这种传媒方式，这种现代方式又更增加了这种社会参与的程度。但是，我想在这里，倒是可以着重地说一下，辩论这种方式，作为电视大赛，它有它一定的在认识真理上的局限性。所以，辩论是认识真理的一种重要方式，但不是判别真理的重要方式。因为，大家也知道，输赢跟辩才还是很有关系的。但是，要让辩才最好的队抽签一定能抽到真理方，这也有个机遇问题。另外，有些真理跟利益有关，跟立场有关，这些真理是靠辩论大概也难以解决的。还有一些真理，它不完全是非此即彼或者非彼即此的事情，它需要有一定的条件。但是，大赛这种方式逼得双方根本没有时间去说这些条件，而且都以扔开这些条件击倒对方为准。比如，今天我们说的先立后破、先破后立，实际上是在不同的历史条件下各自成为真理的。然而，在辩论过程中，这些条件就不能充分地加以展开。所以，辩论大赛对于认识真理，绝对是一个重要的方法，但对于判别真理，还

是有它局限性的。但是，尽管如此，我们教育工作者也非常愿意支持这种方式，加以发展，因为，它确实把我们认识真理的道路浓缩了，集中了，而且使它变得非常生动活泼，变得非常吸引人。这种方式在我们国家还刚刚开始，还需要发展，还需要完善，还有很多不足，我想，我们教育工作者很愿意在这种方法的发展和提高上贡献力量，也欢迎在座的观众们，欢迎教育工作者，欢迎我们各位老师和传媒以及愿意支持这种方式的企业界的朋友，使这种认识方法和学习方法得以发展，谢谢大家！（长时间热烈掌声）

主　　席：谢谢！各位来宾，亲爱的电视机前的观众朋友们！’94长虹杯电视辩论大赛全部9场比赛已经圆满地结束了。此次大赛历时将近一个月，其间，可以说是精彩纷呈，高潮迭起。参赛的全国6所名牌大学代表队的同学们，以他们的才华和奉献精神，为我们带来了一场场妙趣横生、回味无穷的辩论，一展当代大学生的风采，在此，我再一次代表大赛组委会感谢你们，感谢你们为本次大赛所付出的辛勤汗水。谢谢！（长时间掌声）同时，更要感谢给予本次大赛大力支持的各大学的领导、领队及教练，谢谢你们！（长时间掌声）朋友们，辩论是短暂的，辩论赛的辩题内容也只是选取了生活中人们关注的焦点问题的一小部分。然而，辩论赛所具有的深刻内涵和广泛的社会意义，却能够久久地留在人们的心中。在中国改革开放，建立社会主义市场经济的今天，如果我们大家都能够以极大的热情关注和思考社会中的焦点问题，这无疑将具有深远的、积极的意义。作为本次大赛的主席，在经历了9场辩论赛之后，我和我们所有参赛的同学和每一位热心的观众朋友一样，都有一种意犹未尽的感觉。相聚辩论是暂时的，但我们彼此所拥有的这份热情和社会责任感却是永久的。朋友们，愿我们的辩论像一道七彩长虹，架起友谊的桥梁；愿这段难忘的时光，成为我们共同的美好回忆！朋友们，再见！（长时间热烈掌声）